

## РЕШЕНИЕ

по делу № 181/2013-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

1 августа 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 1 августа 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 69 от 16.07.2013г. (далее – Комиссия), в составе: <....>, <....>, <....>, <....>, при участии представителей ГБУ РО «Областной клинический перинатальный центр» <...>, <....>, <.....>, в отсутствие представителя ООО «Новые технологии» (ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие его представителя от 31.07.2013г. б/н – вх. от 31.07.2013г. № 2591), рассмотрев жалобу ООО «Новые технологии» (далее - Заявитель) от 25.07.2013г. б/н (вх. от 26.07.2013г. № 2552Э) на действия котировочной комиссии ГБУ РО «Областной клинический перинатальный центр» (далее – котировочная комиссия) при проведении запроса котировок на поставку стирального порошка, и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

ГБУ РО «Областной клинический перинатальный центр» (далее – Заказчик) была инициирована и проведена процедура размещения заказа путём запроса котировок на поставку стирального порошка.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 499 200,00 рублей.

8 июля 2013 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет было размещено извещение о проведении запроса котировок № 0359200000613000079 и проект договора.

Участие в запросе котировок приняли 3 (три) участника размещения заказа, две котировочные заявки были допущены до участия в запросе котировок.

Победителем запроса котировок котировочная комиссия признала ООО «РиЛиДез» с ценовым предложением 491 400,00 руб.

Экономия составила 7 800 руб. или около 2 %.

Котировочная заявка Заявителя с двумя ценовыми предложениями 182 000,00 руб. (прописью) и 304 500,00 руб. (цифрами) была отклонена от участия в запросе котировок, с обоснованием в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 19.07.2013г. № 0359200000613000079-П: «Причина отказа: Котировочная заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Пояснение: Несоответствие требованиям запроса котировок (Федеральный закон от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки

товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), п. 3, ст. 47 гл. 4) - в котировочной заявке не указаны конкретные показатели (тетрагидрат пербората натрия до 27%).

По мнению Заявителя, котировочная комиссия неправомерно отклонила его котировочную заявку с самым низким ценовым предложением от участия в запросе котировок.

Заявитель считает, что его котировочная заявка полностью соответствует требованиям статьи 44 Закона о размещении заказов, поскольку показатели в заявке соответствуют и указаны согласно сертификатам на товар компании производителя Flore – Chemie GmbH, а также эти показатели соответствуют требованиям Заказчика.

В возражении на жалобу (письмо 30.07.2013г. № 1438) котировочная комиссия считает её необоснованной, отклонение котировочной заявки от участия в запросе котировок правомерным, на основании требований части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов – за несоответствие котировочной заявки требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Обосновывается это следующим.

В Техническом задании извещения о проведении запроса котировок установлено, в том числе требование: «...Состав: тетрагидрат пербората натрия до 27%....».

Содержание в составе стирального порошка данного химического вещества в размере до 27% приводит к образованию надуксусной кислоты, которая является действующим биоцидом, обладающим бактерицидным, вирулоцидным, фунгицидным и спороцидным действиями, а также обеспечивает отбеливающий эффект при низких температурах. При более высоком содержании тетрагидрата пербората натрия начинается разрушительное действие стирального порошка на ткани и детали стиральной машины. Именно содержание данного химического вещества до 27% обеспечивает щадящее действие на ткани и детали стиральной машины, сохраняя при этом спороцидное действие и отбеливающий эффект при низких температурах.

Кроме того, указанное в техническом задании содержание тетрагидрата пербората натрия до 27% способствует развитию добросовестной конкуренции, так как имеются дезинфицирующие стиральные порошки, в которых содержание данного вещества составляет 20% (инструкция № 02/12 по применению средства дезинфицирующего «Стера СанКей стиральный порошок»), 22% (инструкция № 8 по применению дезинфицирующего средства «Оротол ультра» фирмы «Дюрр Денталь АГ» (Германия)).

В котировочной заявке Заявителя указано: «...Состав: тетрагидрат пербората натрия до 27%». Данный показатель должен быть конкретным (без приставки «до»), а не скопирован из извещения.

Кроме того, в заявке Заявителя была допущена техническая ошибка: сумма цифрами (304 500 рублей 00 копеек) противоречит сумме прописью (182 000

рублей 00 копеек), однако это не послужило поводом для отклонения.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и котировочной комиссии поддержали доводы, изложенные в возражении на жалобу.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнение представителей Заказчика и котировочной комиссии, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям.

1. На основании пункта 4 статьи 43 Закона о размещении заказов, Заказчик, наряду с другими требованиями, правомерно установил требование: «...Состав: тетрагидрат пербората натрия до 27%, тетраацетиламин не более 5%...», предоставив тем самым участникам размещения заказа предложить товары с конкретными характеристиками в пределах установленных им показателей, с целью определить соответствие предлагаемых товаров его потребностям.

2. Руководствуясь пунктом 3 статьи 43 данного закона Заказчик установил в форме котировочной заявки требование указать технические характеристики предлагаемых товаров, указав их технические характеристики то есть конкретные показатели.

3. В нарушение данных требований Заявитель не указал в котировочной заявке конкретный показатель тетрагидрата пербората натрия, указав абстрактный показатель – наличие его до 27%, тем самым, предоставляя себе, право поставлять любой стиральный порошок с наличием данного химического показателя в пределах 27% , что противоречит требованиям извещения и форме котировочной заявки.

При этом Комиссия отметила, что при установленном требовании Заказчиком наличия тетраацетиламина не более 5%, Заявитель указал конкретный показатель – 5%.

Два других участника запроса котировок представили котировочные заявки в соответствии с требованиям Заказчика, соответствующими утверждённой форме, в том числе по этим показателям.

Комиссия признала действия котировочной комиссии, отклонившей котировочную заявку Заявителя, правомерными.

При этом Комиссия не согласилась с мнением котировочной комиссии о технической ошибке, допущенной Заявителем при предложении цены контракта.

Доводы Комиссии основаны на следующем.

В форме котировочной заявки установлены, в том числе графы: «количество», «цена (руб. за ед.)», «стоимость поставки, руб.».

В заявке Заявителя предложено – количество – 87; цена (руб. за ед.) - 3 500, стоимость поставки 304 500, 00 руб., что подтверждается перемножением двух сомножителей.

В то же время прописью указано: Сто восемьдесят две тысячи рублей.

Комиссия считает, что в таком конкретном виде это не является ни технической, ни арифметической ошибкой, а носит признаки умысла, могущего иметь серьезные правовые последствия.

Котировочная комиссия в данном конкретном случае не обязана домысливать – какое ценовое предложение является правильным, а какое неправильным, а обязана отклонить данную котировочную заявку и по этому основанию

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, выявила в действиях Заказчика нарушение части 7.1. статьи 47 Закона о размещении заказов – в извещении о проведении запроса котировок, размещённом на официальном сайте, установлено: «Срок подписания победителем государственного или муниципального контракта: не позднее 20 дней со дня подписания протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок», в то время как данная норма закона требует: «Контракт может быть заключён не ранее чем через семь дней со дня размещения на официальном сайте протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок, и не позднее чем через двадцать дней со дня подписания указанного протокола».

При этом Комиссия отметила, что данное нарушение не имело правовых последствий.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Новые технологии» необоснованной.

2. Признать ГБУ РО «Областной клинический перинатальный центр» нарушившим часть 7.1. статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать ГБУ РО «Областной клинический перинатальный центр» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**ПРЕДПИСАНИЕ № 181/2013-З/2**

1 августа 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 69 от 16.07.2013г., (далее - Комиссия), в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Мелешкова М.А., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Теплякова Э.И., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, на основании своего решения по делу № 181/2013-З/2 от 01.08.2013г. предписывает ГБУ РО «Областной клинический перинатальный центр»:

1. Заключить договор на поставку стирального порошка не ранее чем через семь дней со дня размещения на официальном сайте протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок и не позднее чем через двадцать дней со дня подписания указанного протокола (в соответствии с частью 7.1. статьи 47 Закона о размещении заказов);

2. Об исполнении пункта 1 настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России до 8 августа 2013 года и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.