

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13396/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.10.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «ГК МТК ИНДЕЗИТ» (далее — Заявитель) на действия... (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку соединителей для материалов верхнего строения пути и элементов железнодорожной инфраструктуры

— Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при

организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель выражает несогласие с установленными в закупочной документации критериями оценки заявок участников.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также

принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Извещение о проведении Закупки опубликовано на сайте оператора торговой площадки ООО «РТС-тендер» 14.09.2023.

Дата начала срока приема заявок: 14.09.2023.

Дата окончания срока подачи заявок: 09.10.2023.

НМЦ Закупки составляет 19 942 738,01 рублей.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением совета директоров ОАО «РЖД» от 28 июня 2018 (далее — Положение о закупках).

1) Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчиком неправомерно установлены антидемпинговые меры в виде понижающего коэффициента при оценке заявок участников по критерию «Цена договора».

По мнению Заявителя, установленный порядок оценки не отвечает цели экономии денежных средств Заказчика и не позволяет участникам получить максимальное количество баллов при снижении цены договора, что влечет ограничение конкуренции.

Относительно указанного довода Комиссия отмечает следующее.

Приложением №1.4. к Закупочной документации установлен следующий порядок оценки заявок участников по критерию «Цена договора»:

№	Наименование критерия подкритерия	Значимость критерия	Порядок оценки по критерию
1	Цена договора	Максимальное количество	Оценка осуществляется на основании технических предложений, представленных в заявках участников, по следующей формуле:

баллов - 70

баллов

$$(C_{\max} - C_j) + C_{\min}$$

$$B_j = \frac{(C_{\max} - C_j) + C_{\min}}{C_{\max}}, * N * K \text{ где}$$

$$C_{\max}$$

B_j — количество баллов j-ого участника;

C_{\max} — цена договора (лота) без учета НДС, установленная в

техническом задании документации о закупке;

C_j – цена, предложенная j-ым участником без учета НДС;

C_{\min} – цена договора (лота) без учета НДС, установленная в техническом задании документации о закупке, сниженная на максимально допустимый размер снижения цены. Максимально допустимый размер снижения цены определяется по формуле:

$$C_{\min} = ((C_{\max} - 0,25 * C_{\max}) + 1 \text{ копейка}) (C_{\min} - 12\,464\,211,26 \text{ руб.}); N - \text{максимально возможное количество баллов}; K - \text{коэффициент значимости.}$$

Если участником предложена цена договора, сниженная до 25% от цены договора (лота) без учета НДС, установленной в техническом задании документации о закупке, при расчете применяется коэффициент значимости равный 1.

Если участником предложена цена договора, которая на 25% ниже от цены договора (лота) без учета НДС, установленной в техническом задании документации о закупке, при расчете применяется коэффициент значимости 0,75.

Если предложенная участником цена договора снижена более чем на 25% от цены договора (лота) без учета НДС, установленной в техническом задании документации о закупке, коэффициент значимости снижается в следующем порядке:

Снижение цены	Коэффициент значимости
25% - 25,99%	0,75
26% до 26,99%	0,74
27% - 27,99%	0,73
28% - 28,99%	0,72
Далее коэффициент значимости рассчитывается по аналогии	и т.д.

Оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15

Требования Закона о закупках об экономически эффективном расходовании денежных средств и сокращении издержек заказчика при осуществлении закупок предполагают, что при приобретении товаров, работ, услуг заказчик стремится минимизировать свои издержки при сохранении требуемого уровня качества, то есть обеспечивает необходимый ему баланс между экономичностью и результативностью закупки.

Как отмечает Комиссия, экономический смысл установления подобного условия закупочной документации может состоять в предотвращении значительного снижения ценового предложения по закупке (демпинга) – исключению риска подачи заявок, содержащих заниженную цену, что предоставило бы подавшему заявку участнику преимущество по итогам оценок участников при том, что полное и качественное исполнение обязательств по этой цене является заведомо невозможным (нерентабельным).

Необоснованное снижение начальной (максимальной) цены договора ниже демпингового порога ущемляет права добросовестных участников рынка, поскольку демпинговая цена становится исходным значением для сравнения заявок участников по критерию «цена договора» и приводит к невозможности для других участников набрать достаточное количество баллов при оценке.

Таким образом, установление Заказчиком особого порядка расчета баллов по критерию «цена договора» в целях предотвращения демпинга не противоречит требованиям пункта 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках в той мере, в какой позволяет сократить разрыв между участниками, предложившими заниженную цену и участниками, предложившими цену в пределах допустимого процента снижения; обеспечивает выявление наиболее выгодного предложения участника и при этом позволяет избежать существенных убытков заказчика, связанных с неисполнением или некачественным исполнением победителем своих обязательств по договору.

Оценка заявок, содержащих демпинговую цену, не может осуществляться с применением общей формулы, поскольку приведет к необоснованному получению значительного преимущества по итогам оценки участниками, предлагающими такую цену договора, которая заведомо не позволит им исполнить договор надлежащим образом. Демпинговое ценовое предложение является ограничением конкуренции со стороны участника, недобросовестным поведением, направленным исключительно на получение наибольшего количества баллов за счет необоснованного снижения цены.

Необоснованное снижение начальной (максимальной) цены договора ниже порога минимально возможной цены выполненных работ (демпинговая цена) ущемляет права добросовестных участников рынка, поскольку демпинговая цена в случае использования общей формулы становится исходным

значением для сравнения заявок участников по наиболее значимому критерию оценки «Цена договора» и приводит к невозможности для других участников набрать достаточное количество баллов при оценке.

Установленный Закупочной документацией порядок расчета баллов по критерию «Цена договора» направлен на сокращение разрыва между участниками, предложившими демпинговую цену и участниками, предложившими цену в пределах допустимого процента снижения.

Заказчик также поясняет, что установленный порядок оценки позволяет выявить наиболее выгодное предложение, при этом избежав существенных убытков, связанных с неисполнением или некачественным исполнением победителем своих обязательств по договору, поскольку последствием значительного снижения цены (демпинга) является нерентабельность выполнения работ, существенное снижение качества и увеличение сроков исполнения договора.

Согласно Положению о закупках под конкурсом понимается форма торгов, при которой победителем признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании, указанных в документации о такой конкурентной закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Согласно пункту 4 статьи 447 ГК РФ, выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу – лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

Таким образом, при проведении конкурса максимальное снижение только цены договора не является приоритетом в отличие от аукциона, так как в конкурсе оценке подлежат также иные условия исполнения договора помимо цены товара.

Максимальное снижение цены договора ниже объективного максимального предела не обеспечивает эффективность расходования денежных средств, поскольку вследствие нехватки денежных средств снижается качество поставляемого оборудования, что влечет для Заказчика убытки и дополнительные расходы по устранению недостатков некачественных товаров. При этом, максимальное снижение цены несет для Заказчика не только риски убытков и расходов по замене товаров, но и риск причинения вреда жизни и здоровью пассажиров, учитывая специфику деятельности Заказчика.

Также Комиссия отмечает, что пунктом 230 Положения предусмотрено, что при проведении конкурсов в целях заключения договоров на выполнение

научноисследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ, оказание консультационных услуг заказчик вправе установить в документации о конкурентной закупке различные величины значимости критериев оценки заявок для случаев подачи участником конкурса заявки, содержащей предложение о цене договора, которая:

- до двадцати пяти процентов ниже начальной (максимальной) цены договора;
- на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора.

Таким образом, установление обжалуемого порядка оценки по критерию «Цена договора» предусмотрено Положением о закупках Заказчика.

Комиссия также отмечает, что среднерыночная цена была определена на основании 3 коммерческих предложений поступивших для формирования НМЦ договора, в связи с чем, цена ниже среднерыночной не является рентабельной.

Заявителем не представлено доказательств того, что применение рассматриваемых условий закупочной документации приводит к существенному увеличению издержек Заказчика в сравнении с показателями его собственной деятельности, условиями обращения соответствующих товаров на рынке, в отсутствие к тому разумного объяснения. Напротив, снижение цены договора ниже объективного максимального предела не обеспечивает эффективность расходования денежных средств, поскольку вследствие нехватки денежных средств снижается качество поставляемого оборудования.

При этом, устанавливая оспариваемый критерий, Заказчик не ограничивает права участников закупки на снижение предлагаемой цены договора и не нарушает принцип экономически эффективного расходования денежных средств.

На основании изложенного, довод Заявителя о неправомерном порядке оценки по критерию «Цена договора» признается необоснованным.

2) В своей жалобе Заявитель также указывает о неправомерном установлении критериев оценки заявок участников «Право поставки, подтвержденное производителем», «Наличие сертификата соответствия, выданного в системе добровольной сертификации», а также довода жалобы об ограничивающей конкуренцию формулы подсчета баллов по критерию «Опыт участника».

По мнению Заявителя, установленный порядок оценки по критерию «Опыт участника», в котором одним из элементов формулы является максимальный предложенный опыт участника влечет необъективную оценку других участников, в связи с тем, что участник закупки, обладающий наибольшим

опытом поставки такого товара, будет иметь преимущественное положение по отношению к другим участникам в силу того, что показатель опыта такого участника будет признан за абсолютную величину для подсчёта баллов всех остальных участников закупки.

Согласно позиции Заявителя формула подсчета баллов по критерию «Опыт участника» направлена на предоставление существенного преимущества участнику, обладающего наибольшим опытом.

Также Заявитель в своей жалобе указывает на неправомерное установление в документации критерия оценки «Право поставки, подтвержденное производителем», так как наличие у участников Закупки документов, подтверждающих право поставки зависит от волеизъявления третьих лиц, что ограничивает количество участников Закупки и создает преимущественные условия конкретным участникам.

Кроме того, Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с установлением критерия оценки заявок участников «Наличие сертификата соответствия, выданного в системе добровольной сертификации», так как получение участником сертификата соответствия в системе добровольной сертификации требует значительных временных и финансовых затрат со стороны участника Закупки. При этом срок и фиксированная стоимость получения сертификата не установлены.

Относительно указанного довода жалобы Комиссия отмечает следующее.

Приложением №1.4. к Закупочной документации установлен порядок оценки заявок участников по следующим критериям:

2.1	Опыт участника	Максимальное количество баллов - 10 баллов	<p>Оценивается путем деления стоимости выполненных каждым (j-ым) участником поставок соединителей для материалов верхнего строения пути и элементов железнодорожной инфраструктуры на максимальную из предложенных участниками стоимость опыта в требуемой области, по формуле:</p> $B_j = \frac{C_{j\text{опыт}}}{C_{\text{max}}}$ <p>где</p> <p>B_j – количество баллов j-го участника;</p> <p>$C_{j\text{опыт}}$ – стоимость выполненных j-ым участником поставок соединителей для материалов верхнего строения пути и элементов железнодорожной инфраструктуры (без учета НДС);</p>
-----	----------------	--	---

			<p>C_{max} – максимальная стоимость опыта в требуемой области, из всех предложенных участниками.</p> <p>N – максимально возможное количество баллов</p>
2.2	Право поставки, подтвержденное производителем	<p>Максимальное количество баллов – 10</p> <p>баллов</p>	<p>Оценивается путем деления суммы коэффициентов, соответствующих статусу участника по каждой позиции на количество позиций по формуле:</p> $\frac{\sum_{\text{поз}} K_{\text{статус по поз}}}{B \cdot N}$ <p>п</p> <p>, где</p> <p>B – количество баллов участника;</p> <p>$\sum K_{\text{статус по поз}}$ – сумма коэффициентов, соответствующих статусу участника по каждой позиции; n – количество позиций; N – максимально возможное количество баллов по данному критерию. Коэффициенты статуса:</p> <p>1 – производитель;</p> <p>0,6 – имеются документально подтвержденные отношения с производителем;</p> <p>0,3 – имеются документально подтвержденные отношения с официальным представителем производителя;</p> <p>0 – отсутствие документов, подтверждающих право поставки, подтвержденное производителем</p>
4	Наличие сертификата соответствия, выданного системе добровольной сертификации	<p>Максимальное количество баллов – 5</p> <p>в баллах</p>	<p>Максимальное количество баллов присваивается при наличии у участника по позициям №2-5 сертификата соответствия продукции, выданного в системе добровольной сертификации.</p> <p>При отсутствии у участника по позициям №2-5 технического задания сертификата соответствия продукции, выданного в системе добровольной сертификации, баллы не начисляются.</p>

Оценка заявок осуществляется на основании технического предложения, иных документов, представленных участником в составе заявки (в том числе в подтверждение соответствия требованиям технического задания, если такие требования установлены конкурсной документацией), иных документов, полученных в соответствии с положениями документации о закупке, а также следующих документов, представляемых участником дополнительно при наличии:

По критерию 2.1 «Опыт участника» предоставляются:

- документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте поставки товаров, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации о наличии требуемого опыта; и
- накладные о поставке товаров;

и

- договоры на поставку товаров (представляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями);
- копии документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.);
- копии документов, подтверждающих оплату по договору (например: выписки из обслуживающего банка по расчетному счету участника закупки, подтверждающие факт поступления денежных средств по договору (этапу договора), и/или копии платежных поручений об оплате денежных средств по договору, указанному участником в «Форме сведений об опыте поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 документации о закупке, с отметкой обслуживающего банка об исполнении).

Если договор и документы, подтверждающие его исполнение, размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок и являются доступными участникам рынка для ознакомления, участник вправе в Formе сведений об опыте поставки товаров, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации, указать реестровый номер договора единой информационной системы в сфере закупок. При этом в случае, если участником указан реестровый номер договора единой информационной системы в сфере закупок и такой договор и документы, подтверждающие его исполнение, доступны для ознакомления, участник вправе не предоставлять в составе заявки копии договоров на поставку товаров, а также копии документов, подтверждающих исполнение таких договоров (накладные о поставке товаров).

По критерию 2.2 «Право поставки, подтвержденное производителем» предоставляются:

- информационное письмо, иной документ, подтверждающий, что участник является производителем; или
- информационное письмо, иной документ, выданный производителем и/или дилерский договор с производителем товаров с приложением всех листов договора, приложений и спецификаций к нему о праве участника осуществлять поставку товаров;

или

- договор с дилером/поставщиком или иной документ, выданный участнику дилером/поставщиком, с приложением копии договора с приложением всех листов договора, приложений и спецификаций к нему, заключенного между дилером/поставщиком и производителем, и/или информационных писем, иных документов, выданных производителем дилеру/поставщику о праве участника осуществлять поставку товаров.

По критерию 4. «Наличие сертификата соответствия, выданного в системе добровольной сертификации» предоставляется:

- по позициям №2-5 сертификат соответствия ТУ 32 ЦШ 527-96, выданный в системе добровольной сертификации.

В соответствии с пунктом 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021, Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по

результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленный Заказчиком критерий оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводит к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Комиссия отмечает, что согласно определению Верховного суда Российской Федерации от 01.12.2021 № 308-ЭС21-16206 по делу № А22-783/2020 Заказчики могут устанавливать требования в документации с целью создания условий для поставки оригинальной продукции, отвечающей требованиям безопасности и качества, а также целям ее использования, на исключение вероятности поставки контрафактной продукции, а также продукции неизвестного происхождения.

Также определением Верховного суда Российской Федерации от 21 августа 2014 г. №307-ЭС14-210 по делу № А05-10778/2013 установлено, что субъекты предпринимательской деятельности по условиям делового оборота при выборе контрагентов должны оценивать не только условия сделки и их коммерческую привлекательность, но и деловую репутацию, платежеспособность контрагента, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта.

Заявителем действительных доказательств, подтверждающих нарушение своих прав, а также доказательств, свидетельствующих о невозможности подачи заявки Комиссии не представлено.

Комиссия отмечает, что установленные критерии оценки позволяют заявке

участника получить дополнительные баллы, а Заказчику выбрать победителя, предлагающего оптимальные условия выполнения условий конкурса, благоприятствующие выбору наиболее профессионального исполнителя услуг, среди прочих желающих получить финансовую выгоду от заключения крупной сделки.

Кроме того, конкурсной документацией не запрещается участвовать нескольким лицам на стороне одного участника, что может повысить количество баллов по критериям оценки, и, как следствие, общий рейтинг заявки участника.

При этом, на участие в Закупке было подано 2 заявки, что свидетельствует о том, что установленные критерии оценки заявок участников не повлекли сужение круга участников и ограничение конкуренции. Заявителем доказательств обратного не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2- П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

3) Также в своей жалобе Заявитель выражает несогласие с требованием о представлении в составе заявки документов, подтверждающих оплату по

иным договорам поставки предмета закупки, при оценке заявок участников по критерию «Опыт участника».

По мнению Заявителя, указанное требование неправомерно, поскольку оказанные услуги могут быть приняты контрагентом по договору, при этом не оплачены в силу объективных причин.

Согласно позиции Заявителя получение требуемого сертификата зависит от волеизъявления третьих лиц и создаем преимущественные условия для конкретных участников.

Относительно указанного довода жалобы Комиссия отмечает следующее.

Согласно приложению №1.4. к Закупочной документации по критерию 2.1 «Опыт участника» в качестве подтверждения опыта предоставляются копии документов, подтверждающих оплату по договору (например: выписки из обслуживающего банка по расчетному счету участника закупки, подтверждающие факт поступления денежных средств по договору (этапу договора), и/или копии платежных поручений об оплате денежных средств по договору, указанному участником в «Форме сведений об опыте поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 документации о закупке, с отметкой обслуживающего банка об исполнении).

На заседании Комиссии Заказчик отметил, что установление оспариваемого требования, в том числе, о предоставлении документов, подтверждающих оплату по договору, обусловлено необходимостью проявления должной осмотрительности при выборе контрагента по результатам Закупки.

Между тем, Комиссия считает необходимым отметить, что в соответствии с положениями статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) любое обязательство может быть прекращено зачетом, что является надлежащим прекращением обязательства по оплате работ.

Кроме того, в силу положений гражданского законодательства Российской Федерации для зачета необходимо и достаточно заявления одной стороны. При этом для прекращения обязательств заявление о зачете должно быть доставлено соответствующей стороне или считаться доставленным по правилам статьи 165.1 ГК РФ.

Также Комиссия отмечает, что гражданско-правовая природа зачета встречного однородного требования, как и надлежащее исполнение, представляет собой основание для прекращения обязательства, то есть влечет те же последствия, что и исполнение обязательств стороной по договору.

Вместе с тем оспариваемое требование закупочной документации ставит участников Закупки в неравное положение, поскольку участники Закупки,

имеющие опыт оказания услуг в рамках договоров, обязательства по которым исполнены посредством взаимозачета и у исполнителя по договорам отсутствуют документы, подтверждающие оплату, не могут предоставить сведения о таких договорах для целей оценки по показателю «Опыт участника».

В свою очередь, в соответствии действующим законодательством (статья 220 Налогового Кодекса Российской Федерации, Положение Банка России от 29.06.2021 № 762П «О правилах осуществления перевода денежных средств», статья 863 Гражданского кодекса Российской Федерации) платежные поручения, квитанции к приходным ордерам, банковские выписки о перечислении денежных средств со счета покупателя на счет продавца, товарные и кассовые чеки и другие документы относятся к расчетным (платежным) документам.

Исходя из вышеуказанных положений действующего законодательства следует, что расчетные (платежные) документы подтверждают факт осуществления финансовых операций между контрагентами.

При этом Комиссия отмечает, что само по себе составление и подписание сторонами акта оказанных услуг устанавливает фактическое участие контрагента в исполнении принятых на себя обязательств по договору, что, в свою очередь, уже свидетельствует о факте оказания услуг в соответствии с условиями заключенного договора (если иное не предусмотрено договором).

Таким образом, Комиссия, изучив положения закупочной документации, пришла к выводу, что вышеуказанное требование не позволяют Заказчику выявить лучшие условия исполнения договора, а также не является подтверждением надлежащего исполнения участником Закупки обязательств по договору.

Заявитель, как более слабая сторона, не должен претерпевать негативные последствия, обусловленные действиями Заказчика, в данном случае выразившиеся в установлении излишних требований в закупочной документации.

На основании изложенного Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части обоснованной и устанавливает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГК МТК ИНДЕЗИТ» (ИНН: 9709014352, ОГРН:5177746118336) на действия ... при проведении Закупки частично обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.