

03 апреля 2015 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «..», в отсутствие представителей «...», рассмотрев жалобу ООО «Терем» на действия аукционной комиссии заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Городская поликлиника № 20» при проведении электронного аукциона на поставку медицинских изделий для перевязки (извещение № 0351300080615000029), начальная (максимальная) цена контракта 498 982,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Терем» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Городская поликлиника № 20» (далее - ГБУЗ НСО «ГП № 20») при проведении электронного аукциона на поставку медицинских изделий для перевязки (извещение № 0351300080615000029).

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия заказчика – ГБУЗ НСО «ГП № 20» признала вторую часть заявки ООО «Терем» не соответствующей требованиям аукционной документации в соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ, поскольку в заявке не представлены документы и информация, предусмотренные п.3 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, копия регистрационного удостоверения на медицинское изделие «бинт эластичный с застежкой» или информация о таком удостоверении.

По мнению подателя жалобы, вторая часть заявки ООО «Терем» признана несоответствующей неправомерно, поскольку представленные в составе второй части заявки ООО «Терем» характеристики поставляемого товара по п.9 «эластичные бинты с застежкой» строго соответствуют заявленным, в том числе предусматривают наличие застежки, что подтверждено представленным на данную продукцию регистрационным удостоверением № ФСР 2010/09480 от 14.12.2010г.

На жалобу от заказчика – ГБУЗ НСО «ГП № 20» поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия заказчика – ГБУЗ НСО «ГП № 20» признала вторую часть заявки ООО «Терем» не соответствующей требованиям аукционной документации в соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ.

Причиной признания второй части заявки ООО «Терем» (защищенный номер заявки 6857334) не соответствующей требованиям аукционной документации

послужило непредставление данным участником копии регистрационного удостоверения на медицинское изделие «бинт эластичный с застежкой» или информации о таком удостоверении. Указанное в жалобе регистрационное удостоверение № ФСР 2010/09480 от 14.12.2010 г. (его копия) не было представлено ООО «Терем» в составе второй части заявки и не рассматривалось аукционной комиссией, что подтверждается его отсутствием на электронной площадке среди других документов, представленных данным участником. При этом ООО «Терем» было представлено, очевидно, ошибочно, регистрационное удостоверение № РЗН 2013/401 на «изделия медицинские вспомогательные для отбора биологических проб и лабораторных исследований», которые не были объектом данной закупки.

Таким образом, по мнению заказчика, довод подателя жалобы о том, что основанием для признания несоответствующей второй части заявки ООО «Терем» послужило отсутствие указания в представленных им документах на наличие у эластичных бинтов застежки, является необоснованным.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 ч.2 ст.62, ч.3 и ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе

Заказчиком в п.15.2 документации об электронном аукционе установлено требование к составу и содержанию второй части заявки в соответствии с п.3 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ о представлении копий документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе, а именно, регистрационного удостоверения на медицинское изделие, выданного Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения.

При анализе второй части заявки ООО «Терем» Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что аукционная комиссия по осуществлению закупок признала вторую часть заявки ООО «Терем» не соответствующей требованиям аукционной документации в соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ правомерно, поскольку вторая часть заявки ООО «Терем» не содержит копии регистрационного удостоверения № ФСР 2010/09480 от 14.12.2010г. на медицинское изделие «эластичный бинт с застежкой», о наличии которого в составе второй части заявки ООО «Терем» заявляет в своей жалобе. Вместо копии указанного регистрационного удостоверения вторая часть заявки ООО «Терем» содержит файл «РУ_Лаборатория.pdf», представляющий собой копию регистрационного удостоверения № РЗН 2013/401 на «изделия медицинские вспомогательные для отбора биологических проб и лабораторных исследований», не являющиеся объектом данной закупки.

Таким образом, довод подателя жалобы о направомерном признании второй части заявки ООО «Терем» не соответствующей требованиям аукционной документации не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчик в п.11 извещения о проведении электронного аукциона и в п.12 аукционной документации установил преимущества, предоставляемые заказчиком субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям. В соответствии с п.3 извещения о проведении электронного аукциона и п.3 аукционной документации, заказчиком установлено ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), согласно которому участниками данного электронного аукциона могут являться только субъекты малого предпринимательства, а также социально ориентированные некоммерческие организации. Однако ст.30 ФЗ № 44-ФЗ предусматривает не предоставление преимуществ субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям, а ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Таким образом, заказчиком в документации об электронном аукционе размещена ненадлежащая информация относительно предоставления преимуществ субъектам малого предпринимательства, а также социально ориентированным некоммерческим организациям, способная ввести в заблуждение участников закупки.

Согласно п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ аукционная документация должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данная аукционная документация не содержит даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе. Таким образом, заказчиком нарушен п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

В связи с тем, что в ходе проведения данного электронного аукциона достигнута существенная экономия бюджетных средств (снижение начальной (максимальной) цены контракта на 44,1%), Комиссия Новосибирского УФАС России считает целесообразным предписание об аннулировании определения поставщика заказчику не выдавать.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Терем» на действия аукционной комиссии заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Городская поликлиника № 20» при проведении электронного аукциона на поставку медицинских изделий для перевязки (извещение № 0351300080615000029)

необоснованной.

Признать заказчика нарушившим п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

Передать материалы уполномоченному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.