

РЕШЕНИЕ

по делу № 152-К/18

о нарушении законодательства о контрактной системе

«18» октября 2018 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

в отсутствие представителей сторон рассмотрела жалобу ООО «Перспектива» на действия заказчика Администрации района (аймака) муниципального образования «Онгудайский район» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона № 0377300021718000030 «Капитальный ремонт сельского дома культуры по адресу Республика Алтай, Онгудайский район, с. Купчегень, ул. Тракторная, 7».

Администрацией района (аймака) муниципального образования «Онгудайский район» 18.10.2018г. представлено ходатайство (вх. № 3667) о рассмотрении жалобы в отсутствие их представителя.

ООО «Перспектива» должным образом уведомлено о дате и времени рассмотрения жалобы, явку представителя не обеспечило.

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 11.10.2018г. (вх. № 3563) поступила жалоба ООО «Перспектива» на действия заказчика Администрации района (аймака) муниципального образования «Онгудайский район» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона № 0377300021718000030 «Капитальный ремонт сельского дома культуры по адресу Республика Алтай, Онгудайский район, с. Купчегень, ул. Тракторная, 7».

Заявитель считает, что аукционная документация не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе.

Администрацией района (аймака) муниципального образования «Онгудайский район» 18.10.2018г. представлено возражение (вх. 3667) на жалобу, согласно которому заказчик считает доводы жалобы необоснованными.

Комиссия по контролю в сфере закупок Алтайского республиканского УФАС России, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в

жалобе, установила следующее:

31.08.2018г. Администрацией района (аймака) муниципального образования «Онгудайский район» на официальном сайте ЕИС в сфере закупок (zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона «Капитальный ремонт сельского дома культуры по адресу Республика Алтай, Онгудайский район, с. Купчегень, ул. Тракторная, 7».

Согласно извещению № 0377300021718000030 (в ред. 3 от 26.09.2018г.):

- начальная (максимальная) цена контракта: 9 514 459,26 рублей;
- дата и время окончания срока подачи заявок: 12.10.2018г. 10:00 часов;
- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок: 16.10.2018г.;
- дата проведения аукциона: 19.10.2018г.

В силу п. 8 [ч. 1 ст. 64](#) Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

[Частью 1 статьи 96](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных [ч. 2 ст. 96](#) Закона о контрактной системе.

Согласно [ч. 6 ст. 96](#) Закона о контрактной системе в случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений [ст. 37](#) Закона о контрактной системе.

Согласно [ч. 2 ст. 37](#) Закона о контрактной системе если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в [части 1](#) данной статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с [частью 3](#) данной статьи.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 9 514 459,26 руб.

В п. 20 Информационной карты документации об электронном аукционе указано: «Если участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена

контракта, которая на 25 и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации об аукционе или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с [частью 3](#) ст. 37 Федерального закона № 44-ФЗ».

Вместе с тем, в пункте 3.5 проекта контракта установлено: «В целях обеспечения исполнения Контракта Подрядчик предоставляет банковскую гарантию, выданную банком, включенным в предусмотренный перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения, или вносит денежные средства на указанный заказчиком счет. Подрядчик предоставляет обеспечение исполнения настоящего Контракта в размере 10% от начальной (максимальной) цены Контракта, что составляет 951 445, 93 (девятьсот пятьдесят одна тысяча четыреста сорок пять) рублей 93 копейки».

Учитывая изложенное, Комиссия УФАС по РА приходит к выводу, что действия заказчика, не установившего в проекте контракта антидемпинговые меры, нарушают п. 8 ч. 1 ст. 64, ч. 1 ст. 96 Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

Согласно ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная данным Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В соответствии с ч. 3 ст. 30 Закона о контрактной системе при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) конкурентными способами, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Согласно п. 9 ст. 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, в т.ч. информация о преимуществах, предоставляемых заказчиком в соответствии со статьями 28 и 29 данного Закона.

Таким образом, Законом о контрактной системе не предусмотрено право на предоставление преимуществ для СМП и СОНО. Следовательно, заказчик, установивший недостоверную информацию о преимуществах для СМП и СОНО, нарушает ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе.

Довод жалобы является обоснованным.

В силу ч. 1 ст. 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт. В соответствии с ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе проект контракта является неотъемлемой частью аукционной документации.

В контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее

исполнение обязательств, предусмотренных контрактом (ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе).

Так, из ч. 5 и ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе следует, что пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации.

В соответствии с [указанием](#) Банка России от 11.12.2015 № 3894-У «О ставке рефинансирования Банка России и ключевой ставке Банка России» с 1 января 2016 года значение ставки рефинансирования Банка России приравнивается к значению ключевой ставки Банка России, определенному на соответствующую дату.

Комиссия УФАС по РА считает, что даже, если заказчик в контракте не обновил терминологию и в проект контракта включил условие о расчете пени от ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, то размер пени все равно рассчитывается верно.

Кроме того, ставка рефинансирования [упоминается](#) в действующих подзаконных актах. Так, в п. 10 Правил определения размера штрафа, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Изучив проект контракта (Раздел III аукционной документации), Комиссия приходит к выводу, что положения проекта контракта в отношении размеров пени (в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации), начисляемых в случае ненадлежащего исполнения контракта, не противоречат [Закону](#) о контрактной системе, в связи с чем, довод заявителя не нашел своего подтверждения.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В пункте 5 раздела I аукционной документации (Информационная карта) заказчиком установлены следующие требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе: «Согласие участника аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных настоящей документацией

(такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки), а также конкретные показатели материалов, использующихся при производстве работ, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе (Приложение 2 к разделу 2 «Описание объекта закупки» документации об аукционе), и указание на товарный знак (при наличии)», а также инструкция по заполнению первой части заявки.

Данной инструкцией определено, что заказчик не обязывает участника закупки иметь в наличии товар (материал) в момент подачи заявки, а так же не требует проведение анализов/исследований/испытаний для определения конкретных показателей товара (материала), в связи, с чем для определения соответствия товара (материала), при его описании в отношении механических свойств, физико-механических показателей и физико-химических показателей участники закупки в заявках указывают максимальные и (или) минимальные значения и (или) диапазон значений, в случае если такие конкретные показатели указываются не точными цифровыми и (или) иными параметрами (в том числе в диапазоне значения и (или) с формулировками «не более», «не менее», «более», «менее») производителем товара, либо предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

Таким образом, Комиссия УФАС по РА приходит к выводу, что участнику закупки при формировании первой части заявки в отношении показателей товаров, значения которых определяются в ходе проведения испытаний, исследований, нет необходимости проводить данные испытания/исследования, т.к. инструкция по заполнению первой части заявки в отношении таких показателей не предусматривает предоставление их конкретных значений.

Следовательно, доводы заявителя о том, что заказчиком в нарушение положений статьи 33 Закона о контрактной системе в Техническом задании установлены излишние требования к описанию участниками закупки в составе своих заявок на участие в аукционе конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ, показателей технологических процессов их изготовления, а так же результатов испытаний товаров, указанных в жалобе (блок оконный, плиты из минеральной ваты, болты, бруски) являются необоснованными.

При этом, заявителем не представлено доказательств того, что установленные заказчиком требования к товарам не позволяют участнику сформировать надлежащую требованиям аукционной документации первую часть заявки.

Комиссия УФАС по РА считает, что права и интересы заявителя не могли быть ущемлены при проведении рассматриваемой закупки, так как согласно Единому реестру членов СРО ООО «Перспектива» (ИНН 6317115266) не обладает специальной правоспособностью (отсутствует членство в СРО) на выполнение работ, являющихся объектом оспариваемой закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС по РА, руководствуясь ст. 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» на действия заказчика Администрации района (аймака) муниципального образования «Онгудайский район» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона «Капитальный ремонт сельского дома культуры по адресу Республика Алтай, Онгудайский район, с. Купчегень, ул. Тракторная, 7» № 0377300021718000030 обоснованной в части неустановления в проекте контракта порядка предоставления обеспечения исполнения контракта в случае снижения цены на 25% и более, неправомерного установления в извещении преимуществ субъектам малого предпринимательства.
2. Признать заказчика Администрацию района (аймака) муниципального образования «Онгудайский район» нарушившим ч. 3 ст. 7, п. 8 ч. 1 ст. 64, ч. 1 ст. 96 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать заказчику Администрации района (аймака) муниципального образования «Онгудайский район» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем приведения п. 3.5 проекта контракта в соответствие с требованиями законодательства о контрактной системе в части установления в проекте контракта антидемпинговых мер на стадии направления его на подписание победителю закупки.
4. Передать материалы дела должностному лицу управления для решения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных лиц заказчика.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

о прекращении нарушений

законодательства о контрактной системе

«18» октября 2018 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок в составе:

на основании решения № 152-К/18 от 18.10.2018г., принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО «Перспектива» на действия заказчика

Администрации района (аймака) муниципального образования «Онгудайский район» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона № 0377300021718000030 «Капитальный ремонт сельского дома культуры по адресу Республика Алтай, Онгудайский район, с. Купчегень, ул. Тракторная, 7», руководствуясь частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» предписывает:

1. Заказчику Администрации района (аймака) муниципального образования «Онгудайский район» прекратить нарушения п. 8 ч. 1 ст. 64, ч. 1 ст. 96 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», путем приведения п. 3.5 проекта контракта в соответствие с требованиями законодательства о контрактной системе в части установления в проекте контракта антидемпинговых мер на стадии направления его на подписание победителю закупки.

2. Представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай документы, подтверждающие исполнение настоящего Предписания не позднее 20.11.2018г.

В случае неисполнения настоящего предписания, управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай на основании части 25 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ, вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством РФ, а также обратиться в Арбитражный суд с требованием о понуждении совершить действия, соответствующие законодательству Российской Федерации.