

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу об административном
правонарушении № 077/04/9.21-4533/2023

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена 11.07.2023.

В полном объеме постановление изготовлено 14.07.2023.

Я, начальник отдела антимонопольного контроля Московского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 077/04/9.21-45333/2023, возбужденного в отношении ООО «Редуктор» <...>, в присутствии представителя АО «Мосэнергосбыт» <...>, действующего на основании доверенности от <...> № <...>, представителя ООО «Редуктор» <...>, действующего на основании доверенности от <...> № <...>, а также представителя <...> <...>, действующего на основании доверенности от <...> № <...>, в отсутствие представителя ПАО «Россети Московский регион», уведомленного надлежащим образом о времени и месте оглашения результатов административного расследования по делу № 077/04/9.21-4533/2023 об административном правонарушении, в соответствии со статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении (далее — КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В Московское УФАС России поступило Заявление АО «Мосэнергосбыт» по вопросу препятствования ООО «Редуктор» перетоку электрической энергии на энергопринимающие устройства объекта <...>, расположенные по адресу: <...> (далее — Объект).

Президиумом ФАС России были даны разъяснения № 7, утвержденные протоколом Президиума ФАС России от 30.11.2016 № 15, которые определяют порядок применения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» с учетом Правил технологического присоединения, Правил недискриминационного доступа, Правил подключения и законодательства о теплоснабжении, критерии применения статей 9.21 и 14.31 КоАП РФ, а также основания выдачи представлений об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Согласно указанным разъяснениям при поступлении в антимонопольный орган заявления о нарушении антимонопольного законодательства, подготовленного в соответствии со статьей 44 Закона о защите конкуренции, но содержащего данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 9.21 КоАП РФ, данное обращение подлежит квалификации в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ как заявление, содержащее данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Таким образом, Заявление было квалифицировано как заявление, содержащее

данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Согласно пункту 6 Правил недискриминационного доступа объектов по производству электрической энергии, а также объектов электрического хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила недискриминационного доступа), собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату. Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии. В этом случае к их отношениям по передаче электрической энергии применяются положения Правил недискриминационного доступа, предусмотренные для сетевых организаций.

Частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Частью 1 статьи 23.48 КоАП РФ установлено, что Федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренные статьей 9.21 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения заявления должностным лицом Московского УФАС России установлено следующее. Между <...> и АО «Мосэнергосбыт» заключен договор энергоснабжения в отношении Объекта от 25.02.2022 № 2633062.

Энергопринимающие устройства <...> имеют опосредованное присоединение к электрическим сетям ПАО «Россети Московский регион» в соответствии с актом о технологическом присоединении от 30.12.2021 б/н, составленным между ПАО «Банк ВТБ» и <...>.

В соответствии с актом об осуществлении технологического присоединения № б/н от 06.10.2022, составленным между ПАО «Россети Московский регион» и ООО

«Редуктор», <...> имеет опосредованное технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации, а именно к трансформаторной подстанции № 3007, находящейся на балансе ПАО «Россети Московский регион», через объекты электросетевого хозяйства, принадлежащие ООО «Редуктор».

В соответствии с однолинейной схемой электроснабжения, содержащейся в вышеуказанном акте ВРУ 0,4 кВ находится в границах балансовой и эксплуатационной ответственности ООО «Редуктор».

По смыслу статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации подача потребителю электрической энергии невозможна без наличия присоединенной электрической сети. Таким образом, можно сделать вывод об опосредованном характере технологического присоединения энергопринимающих устройств Объекта через электрические сети ООО «Редуктор» к электрическим сетям ПАО «Россети Московский регион».

Согласно доводам заявления в результате действий ООО «Редуктор» энергоснабжение на Объекте отсутствует. Так, по результатам рассмотрения обращения <...> АО «Мосэнергосбыт» 22.11.2022 была проведена проверка приборов учета на Объекте.

В составленном по ее результатам акте проверки № 1023 зафиксировано отсутствие напряжения на кабельных наконечниках вводного кабеля.

На момент повторной проверки приборов учета на Объекте в акте проверки от 17.02.2023 № 109 указано на наличие напряжения.

Следующая проверка приборов учета на Объекте состоялась 21.02.2023, в составленном по ее результатам акте проверки № 113 также зафиксировано отсутствие напряжения на кабельных наконечниках вводного кабеля.

Таким образом, по результатам проверки был установлен факт прекращения передачи электрической энергии на энергопринимающие устройства Потребителя, расположенные по адресу: <...>.

Основания и порядок инициирования и введения ограничения режима потребления электрической энергии, определены в Правилах полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее - Правила ограничения).

В пунктах 2 и 4 Правил ограничения установлен исчерпывающий перечень оснований для инициирования и введения ограничения режима потребления электрической энергии. При этом АО «Мосэнергосбыт» не инициировало в отношении указанного потребителя ограничение режима потребления и не направляло соответствующие уведомления в адрес сетевой организации (владельца объектов электросетевого хозяйства) вследствие отсутствия оснований для введения ограничения режима потребления.

В соответствии с частью 4 статьи 26 Федерального закона от 26.02.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически

присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства.

Согласно пунктам 3, 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861 (далее — Правила недискриминационного доступа), недискриминационный доступ к услугам по передаче электрической энергии предусматривает обеспечение равных условий предоставления указанных услуг их потребителям независимо от организационно-правовой формы и правовых отношений с лицом, оказывающим эти услуги, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

В целях дополнительного выяснения обстоятельств дела 19.06.2023 в присутствии представителей ООО «Редуктор», <...>, ПАО «Россети Московский регион», АО «Мосэнергосбыт» был проведен технический осмотр всех элементов однолинейной схемы технологического присоединения Объекта <...>.

Согласно акту проверки от 19.06.2023 на момент осуществления проверки напряжение на Объекте отсутствовало в связи с неисправностью автоматического выключателя, расположенного во ВРУ ООО «Редуктор» и находящегося в балансовой принадлежности <...>. Также в акте указано на то, что визуально кабельная линия не имеет повреждений, рекомендовано произвести замеры сопротивления изоляции кабельной линии, отходящей от ВРУ ООО «Редуктор» и уходящей в сторону <...>. После проведения проверки была произведена замена автоматического выключателя, но при включении нового автоматического выключателя происходит его автоматическое отключение.

В письменных пояснениях АО «Мосэнергосбыт» (вх. от 23.06.2023 № 39868-ЭП/23) полагает, что имеется замыкание кабельной линии, отходящей к Объекту <...>. Визуальных повреждений кабельной линии не было обнаружено. При этом имеется участок кабельной линии, питающей Объект, который расположен в помещении, сведения о владельце которого отсутствуют. В рамках проверки доступ к указанному помещению отсутствовал.

Таким образом, в однолинейной схеме, отображенной в акте от 06.10.2022 № 1/МС-22-304-90349(429237), составленном между ПАО «Россети Московский регион» и

ООО «Редуктор», и акте о технологическом присоединении от 30.12.2021 б/н, составленном между ПАО «Банк ВТБ» и <...>, имеются неточности в части отсутствия сведений об иных лицах, по помещениям которого проходит кабельная линия от ООО «Редуктор» в сторону <...>.

С учетом вышеуказанных обстоятельств, а также ввиду отсутствия результатов проверки участка кабельной линии, питающей Объект ИП <...>, который расположен в помещении третьего лица, из имеющихся документов и сведений невозможно установить факт нарушения ООО «Редуктор» Правил недискриминационного доступа.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из содержания статей 2.1, 2.2, 26.1 КоАП РФ следует, что для привлечения юридического лица к административной ответственности необходимым условием является наличие вины юридического лица, а также достоверное установление того факта, что юридическое лицо является тем лицом, которое может быть привлечено к административной ответственности.

Должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу об отсутствии состава административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Руководствуясь статьями 23.48, 24.5, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении № 077/04/9.21-4533/2023, возбужденного в отношении ООО «Редуктор» <...>, прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения

срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Дополнительно сообщаем, что в случае, если по мнению Заявителя в действиях ООО «Редуктор» содержатся признаки преступления, Заявитель вправе обратиться в правоохранительные органы.