

22.12.2014г.

г. Ханты-Мансийск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

рассмотрев дело, № 02-27-300/2014 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту обращения <...> (вх. № 02-4791 от 27.08.2014) в соответствии с частью 1 статьи 33 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ в действиях ИП <...>, в отсутствие сторон, надлежащим образом уведомленных, о чем свидетельствуют материалы дела,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Ханты-Мансийского УФАС России поступило обращение гражданки <...> (от 27.08.2014 вх. № 02-4791) с признаками нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Из содержания обращения следует, что гражданка <...> является абонентом ОАО «МегаФон», имеет телефонный номер <...> .

Согласно представленной заявителем распечатки оператора связи на номер сотового телефона +79213131831, с абонентского номера +79023815235 распространителя рекламы, поступило СМС-сообщение следующего содержания:

«Срочно нужны деньги? Займы в ООО «МигКредит» Звоните:88001000551».

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», абонент – пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

Согласно статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

По данным выписки из реестра Российской системы и плана нумерации федерального агентства связи (РОССВЯЗЬ), официальный сайт: <http://www.rossvyaz.ru>, абонентский номер <...> распространителя рекламы выделен ЗАО «Волгоград GSM».

По запросу антимонопольного органа от 16.09.2014 № 02/ОВ-1158/6826 ЗАО «Волгоград GSM» представили информацию, что данный абонентский номер распространителя рекламы +79023815235 принадлежит ООО «КрафтТелеком».

По запросу антимонопольного органа от 10.10.2014 № 02/ОВ-1333 ООО «КрафтТелеком» представили информацию, что данный абонентский номер распространителя рекламы +79023815235 в соответствии с договором от 15.05.2014 № 15 принадлежит ИП<...>

По запросу антимонопольного органа от 21.10.2014 № 02/ОВ-1391 ИП <...> не представила сведения о третьих лицах которым принадлежит указанный номер <...> в установленные сроки.

Таким образом ИП <...>. является рекламодателем.

В соответствии со статьей 165.1 Гражданского кодекса РФ сообщения считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В соответствии с пунктом 30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2006 года № 508 рассмотрение дела в отсутствие сторон возможно лишь в случаях, если имеются данные об их своевременном извещении о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступало мотивированное ходатайство об отложении рассмотрения дела или указанное ходатайство не удовлетворено антимонопольным органом.

Ходатайство от ИП Асоновой Н. Б. в Управление не поступало, информация по запросу не представлена.

Из вышеизложенного следует вывод, что ИП <...> является непосредственно рекламодателем, вышеуказанный абонентский номер третьим лицам не предоставлялся.

Таким образом, действия ИП <...> содержат признаки нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе».

Определением о возбуждении дела от 27.10.2014 рассмотрение дела назначено на 24.11.2014. У ИП <...> запрошены необходимые для полного и всестороннего рассмотрения дела документы.

На дату рассмотрения дела 24.11.2014 в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие надлежащее уведомление ИП <...> о рассмотрении дела.

Определением о продлении срока рассмотрения дела № 02-27-300/2014 от 25.11.2014 дело назначено на 22.12.2014. ИП <...> не представила информацию, сведения о третьих лицах которым принадлежит указанный номер.

В соответствии со статьей 165.1 Гражданского кодекса РФ сообщения считаются доставленным и в тех случаях, если они поступили лицу, которому они направлены (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не были ему вручены или адресат не ознакомился с ними, таким образом И. П. <...> о времени и месте рассмотрения дела № 02-27-300/2014 уведомлена надлежащим образом.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам:

Согласно пункту 7 части 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно пункту 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Как следует из материалов дела, согласие абонента <...> на получение рекламы, распространяемой по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи получено не было.

Руководствуясь статьей 33, частью 1 статьи 36, частями 4, 6, 7, 8 статьи 38 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и в соответствии с п.п. 30, 37, 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ИП <...> нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе, в части распространение рекламы по сетям электросвязи, без согласия абонента.
2. Выдать предписание об устранении нарушений законодательства о рекламе ИП <...>
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ханты-Мансийского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение в полном объеме изготовлено 22.12.2014 г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>