

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении

№ 4-19.8-379/00-22-18

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «06» июля 2018 года

В полном объеме постановление изготовлено «06» июля 2018 года

Я, заместитель начальника Правового управления Федеральной антимонопольной службы Вовкивская Лариса Валерьевна, рассмотрев протокол и материалы дела № 4-19.8-379/00-22-18 об административном правонарушении, возбужденного в отношении <...>, в отсутствие <...> надлежащим образом уведомленной о дате, времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛ:

ФАС России в адрес ПАО «Банк ВТБ» направлен запрос от 26.01.2018 исх. № АК/5006/18 (далее — Запрос; почтовый идентификатор № 12599319252460).

ПАО «Банк ВТБ» надлежало представить информацию и заверенные надлежащим образом копии документов в отношении ООО «Самаратрансстрой» (ИНН 6376021161) за период с 01.01.2015 по дату получения запроса:

- - - расширенную выписку операций по всем открытым и закрытым расчетным счетам;
    - заявления на открытие счетов по установке «Банк-Клиент» с данными о лицах (ФИО), имеющих право подписи на финансовых документах при распоряжении денежными средствами по счетам, сроки их полномочий, доверенности на управление счетом;
    - сведения об IP-адресах, с которых осуществлялся доступ к системе «Банк-Клиент», а также сведения о MAC-адресах, которым были сопоставлены эти IP-адреса;
    - сведения о телефонных номерах, использовавшихся для соединения с системой «Банк-Клиент».

Документы необходимо было направить в ФАС России в течение десяти рабочих дней с даты получения запроса на любом электронном носителе, приложенном к сопроводительному письму с указанием их перечня и наименований папок в соответствии с пунктами запроса.

Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 12599319252460 запрос получен адресатом 05.02.2018. Данная информация размещена на сайте ФГУП «Почта России» [www.pochta.ru](http://www.pochta.ru).

14.02.2018 в ФАС России поступило письмо от ПАО «Банк ВТБ» (вх. № 22704/18) в котором сообщалось, что информация по запросу от 26.01.2018 за исх. № АК/5006/18 предоставляться не будет. Данное письмо содержит подпись начальника отдела ведения юридических дел и счетов Регионального центра операционной поддержки г. Нижний Новгород службы региональной операционной поддержки бизнеса Управления функциональной поддержки и сопровождения Департамента операционной поддержки бизнеса Банка ВТБ (ПАО) <...> (доверенность от 06.02.2018 № 350000/1230-Д-1).

Согласно своей должностной инструкции начальник отдела обязан исполнять требования законодательства Российской Федерации при осуществлении трудовых (функциональных) обязанностей (п. 4.2); осуществлять подготовку и отправку ответов (в т.ч. по электронным каналам связи) на запросы контрольных, правоохранительных, налоговых органов, иных сторонних организаций в рамках компетенции Отдела в соответствии с нормативными актами и распорядительными документами Банка (п. 4.56).

Отказ в представленном ответе мотивирован тем, что Федеральная антимонопольная служба не отнесена к числу органов государственной власти, которым предоставлено право получать в отношении юридических лиц сведения, относящиеся к банковской тайне, от кредитных организаций в соответствии с пунктом 2 статьи 26 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

На антимонопольный орган Законом о защите конкуренции и иными нормативными правовыми актами возложены, в том числе, функции по выявлению нарушений антимонопольного законодательства, принятию мер для прекращения данных нарушений и привлечению к ответственности за эти нарушения.

В ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у коммерческих организаций и иных лиц с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах (часть 6 статьи 44 Закона о защите конкуренции).

Частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции для коммерческих организаций и иных лиц установлена обязанность представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию необходимые ему в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы,

выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Согласно статье 26 Закона о защите конкуренции на антимонопольный орган возложена обязанность по соблюдению коммерческой, служебной и иной охраняемой законом тайны, а также установлена ответственность за её разглашение.

Следовательно, случаи и порядок предоставления антимонопольному органу сведений, составляющих любую охраняемую законом тайну, статьей 25 Закона о защите конкуренции предусмотрены, а их непредставление по мотивированному запросу антимонопольного органа, если они необходимы для реализации возложенных на антимонопольный орган полномочий, противоречит данной норме Закона о защите конкуренции.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в пункте 3.1 Постановления от 17.01.2013 № 1-П, непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) могут повлечь неполное и (или) несвоевременное исследование антимонопольным органом соответствующих фактических обстоятельств, и, как следствие, - искажение результатов контрольных мероприятий, нарушение прав и законных интересов субъектов, чья деятельность находится в сфере антимонопольного контроля, а также иных лиц.

В настоящем случае антимонопольный орган в целях рассмотрения поступившего в ФАС России заявления, содержащего информацию о сговоре между участниками открытых аукционов в сфере дорожного строительства, запрашивал у Банка ВТБ (ПАО) необходимую информацию, в соответствии со статьёй 25 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, не предоставив информацию по запросу от 26.01.2018 исх. № АК/5006/18, должностным лицом ПАО «Банк ВТБ» - <...>, нарушено требование, предусмотренное частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции.

Административная ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП, в соответствии с которой непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот

тысяч рублей.

В ответ на определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 4-19.8-379/00-22-18 и проведении административного расследования (исх. от 18.04.2018 № 22/27361/18) <...> 14.05.2018 направлены следующие сведения о себе (документы и материалы): справка о доходах физического лица по форме 2-НДФЛ за 2017 год, характеристика с места работы, копия трудовой книжки (вх. ФАС России от 14.05.2018 № 74257-ЭП/18).

Временем совершения данного административного правонарушения является 20.02.2018.

Место совершения данного административного правонарушения 603950, г. Нижний Новгород, ул. Тургенева, д. 30/6.

Факт совершения административного правонарушения <...> подтверждается протоколом № 4-19.8-379/00-22-18 от 15.05.2018 по делу об административном правонарушении, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Исходя из статей 2.1, 26.1 КоАП для привлечения к административной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего четыре элемента: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону. Данные обстоятельства подлежат выяснению на основании доказательств, полученных при возбуждении дела об административном правонарушении или проведении административного расследования и отвечающих требованиям статьи 26.2 КоАП.

Статьей 1.2 КоАП установлено, что задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита собственности, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, урегулированные антимонопольным законодательством, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности.

Объективная сторона состоит в непредставлении в ФАС России информации, предусмотренной антимонопольным законодательством, в срок, установленный антимонопольным органом.

Субъект административного правонарушения: <...>.

В действиях (бездействии) <...> содержится состав правонарушения, ответственность за которое установлено частью 5 статьи 19.8 КоАП. Данное должностное лицо пренебрежительно отнеслось к выполнению своих обязанностей, что привело к нарушению законодательства.

Частью 1 статьи 2.1 КоАП предусмотрено, что административным

правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

В соответствии с частью 2 статьи 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

С субъективной стороны правонарушение, вина <...> характеризуется тем, что являясь должностным лицом, она могла предотвратить нарушения части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, однако, попустила нарушение, а поэтому, не обеспечил исполнение требований Закона о защите конкуренции.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о защите конкуренции требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены.

При таких обстоятельствах, субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Основания для освобождения <...> от административной ответственности в силу статьи 2.9 КоАП (при малозначительности административного правонарушения) отсутствуют ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера

совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) могут повлечь неполное и (или) несвоевременное исследование антимонопольными органами соответствующих фактических обстоятельств, специфики товарных рынков и, как следствие, - искажение результатов контрольных мероприятий, нарушение прав и законных интересов субъектов, чья деятельность находится в сфере антимонопольного контроля, а также иных лиц.

Доказательства исключительности рассматриваемого случая совершения правонарушений обществом не представлены.

Таким образом, обстоятельства дела свидетельствуют об отсутствии оснований для признания совершенного обществом правонарушения малозначительным и освобождения его от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП.

В соответствии с частью 2.2. статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или

частью статьи раздела II Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Следует отметить, что снижение административного штрафа является правовом, а не обязанностью должностного лица, а реализация данного права не должна осуществляться бессознательно, в отсутствии к тому необходимых предпосылок.

Согласно части 2.2. статьи 4.1 КоАП такими предпосылками выступают: исключительные обстоятельства, связанные с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица и если минимальный размер административного штрафа для должностных лиц составляет не менее пятидесяти тысяч рублей.

Сведения позволяющие признать назначения наказания в виде административного штрафа излишне карательным, отсутствуют.

Исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности, позволяющих применить положения части 2.2 статьи 4.1 КоАП, в рамках производства по данному делу об административном правонарушении не установлено.

Поскольку минимальный размер административного штрафа, предусмотренный санкцией частью 5 статьи 19.8 КоАП для должностных лиц составляет 10 000 (десять тысячи) рублей, а значит он – менее 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей, положения части 2.2 статьи 4.1. КоАП в данном случае не применимы.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, также учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, при рассмотрении дела № 4-19.8-379/00-22-18 в отношении <...>, не установлено.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь частью 1 статьи 3.1, статьей 4.1, частью 5 статьи 19.8, а также статьями 23.48, 29.9 КоАП.

## ПО С Т А Н О В И Л:

Признать <...> виновной в совершении административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 (десять тысячи) рублей 00 копеек.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 05.12.2017 № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

УИН: 16133120400001027190

Получатель ИНН 7703516539

КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(Для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 1602010 016000 140

ОКТМО 45380000

ОПЕРУ-1 Банка России г. Москвы

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (499) 755-23-24.

На основании части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП и статьей 23.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в

вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель начальника

Правового управления Л.В. Вовкивская