

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7993/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.05.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующей Комиссии:

при участии представителя МГИМО МИД России посредством видеоконференцсвязи,

в отсутствие ИП Крыловой С.А., извещенной надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 07.05.2021 № ЕО/26426/21,

рассмотрев жалобу ИП Крыловой С.А. (далее - Заявитель) на действия МГИМО МИД России (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по текущему ремонту помещений (реестровый № 32110257373) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Закупочной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключения договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в жалобе указывает, что Заказчиком некорректно установлены сроки, отведенные на подачу заявок потенциальными участниками Закупки. Также Заявитель оспаривает правомерность требований к опыту, предъявленных в рамках соответствующего оценочного критерия, считая их необъективными и завышенными.

На заседании Комиссии установлено следующее.

В части неправомерности сроков, отведенных на подачу заявок на участие в Закупке, Заказчик на заседании Комиссии согласился с доводом Заявителя, в связи с чем ходатайствовал о выдаче предписания об отмене протоколов, внесении изменений в конкурсную документацию и продлении срока подачи заявок.

Пунктом 9 Извещения о проведении Закупки установлен период времени на подготовку заявки:

Начало срока подачи заявок на участие в конкурсе: «1» мая 2021г.

Окончание срока подачи заявок на участие в конкурсе: в 00:00 «1» мая 2021г.

Согласно Указу Президента Российской Федерации от 23.04.2021

«Указ об установлении на территории Российской Федерации нерабочих дней в мае 2021 года» с 4 по 7 мая 2021 г. включительно установлены нерабочие дни, - то есть, выходные и нерабочие дни установлены в Российской Федерации в период 01.05.2021 – 10.05.2021.

Согласно части 2 статьи 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

В силу части 3 статьи 3.2 Закона о закупках в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

Таким образом, Заказчик, установив период приема заявок на нерабочие дни, фактически лишил потенциальных участников установленного законом права на подачу запроса о разъяснении положений Закупочной документации.

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком принципов равноправия, справедливости, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основании конкретных фактических обстоятельств, принимая во внимание заявленное Заказчиком ходатайство, Комиссия приняла решение о признании обоснованным указанного довода жалобы.

Относительно оспаривания Заявителем критерия оценки Квалификация участника Закупки на заседании Комиссии установлено следующее.

Пунктом 2.9.2 Закупочной документации установлен порядок оценки по критерию Квалификация участников закупки (значимостью критерия 70%).

Количество баллов (КБ), присуждаемых по критерию «Квалификация участника закупки» определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов Единой комиссии, присуждаемых заявке (предложению) по каждому из указанных показателей.

Рейтинг по данному критерию оценки (НКБ) определяется по формуле:

$$\text{НКБ} = \text{КБ} \times \text{R},$$

где:

R – значимость критерия в процентах.

Оцениваемые факторы	Количество баллов
Опыт выполнения аналогичных работ (выполнение работ по ремонту помещений) за последние 2 года со дня размещения информации о проведении настоящего конкурса в Единой информационной системе в сфере закупок. При этом учитываются исполненные (без удержания неустоек и прочих санкций) государственные контракты и (или) гражданско-правовые договоры с датой заключения не ранее «30» апреля 2019 г.	Отсутствие контрактов (договоров), либо непредставление их копий или копий актов выполненных работ по таким контрактам (договорам) – 0 баллов;
По данному подкритерию учитываются только те государственные контракты и (или) гражданско-правовые договоры, которые заключены в рамках Федерального Закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Федерального Закона от 18 июля 2011 г.	Сумма представленных контрактов (договоров) составляет: 20 баллов – до 17 500 000 руб. 40 баллов – от 17 500 000 руб. до 35 000 000 руб.

<p>№223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", и сведения о которых размещены соответственно в реестре контрактов или реестре договоров в Единой информационной системе в сфере закупок.</p> <p>Наличие опыта подтверждается сведениями, указанными в Форме 4, с приложением копий исполненных (без удержания неустоек и прочих санкций) государственных контрактов и (или) гражданско-правовых договоров и актов выполненных работ по таким контрактам (договорам).</p>	<p>60 баллов – от 35 000 000 руб. до 52 500 000 руб.</p> <p>80 баллов – от 52 500 000 руб. до 70 000 000 руб.</p> <p>100 баллов - свыше 70 000 000 руб.</p>
--	---

По мнению Заявителя, установление минимального порогового значения суммы договоров по спорному критерию в размере 17 500 000 руб. является завышенным и неправомерным.

На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что спорный критерий установлен в соответствии с Положением о закупках Заказчика, является объективным, администрируемым и применяется в равной степени ко всем участникам Закупки. Кроме того, Заказчик указал, что в случае представления участником договоров (контрактов) на сумму менее 17 500 000 руб. такому участнику будет присвоено 20 баллов.

Комиссия обращает внимание, что рассматриваемое требование предъявлено на основании потребности Заказчика, который, в свою очередь, проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата – выполненных работ в том виде, качестве, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал. Соответственно, при определении будущего контрагента Заказчик не лишен возможности установления таких оценочных критериев, которые объективно будут выявлять участника, наиболее соответствующего всем требованиям Заказчика. При этом установленные Заказчиком критерии оценки не должны представлять преимущественного положения какому-либо конкретному субъекту, а равно не должны приводить к ограничению круга потенциальных участников.

Между тем необходимо отметить, что Заявителем не приведено доказательств, свидетельствующих о том, что оспариваемое им требование приводит к ограничению количества участников Закупки, а вся его позиция сводится к невозможности получения им дополнительных баллов по спорному показателю.

Комиссия отмечает, что само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Комиссия также принимает во внимание, что установленный порядок оценки по спорному показателю однозначен и администрируем, а также предъявляется в равной степени ко всем участникам Закупки, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о несостоятельности довода жалобы Заявителя в рассматриваемой части.

Кроме того, Комиссия отмечает, что положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Более того, все требования, установленные Заказчика в порядке оценки являются едиными для участников и непосредственно связаны с предметом проводимой процедуры.

Вместе с тем содержание жалобы не подтверждает нарушение со стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации, а по существу сводится к несогласию Заявителя с установленным Заказчиком порядком оценки и сопоставления заявок.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем неправомерный характер данного порядка оценки заявок в рассматриваемом случае доказан не был. Между тем, несогласие Заявителя с установленными требованиями не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации со стороны Заказчика.

С учетом имеющихся в материалах дела документов и сведений, на основе конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованным рассмотренного довода жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1. части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Крыловой С.А. на действия МГИМО МИД России при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях МГИМО МИД России нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать МГИМО МИД России обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-7993/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.05.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующей Комиссии:

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 19.05.2021 по делу № 077/07/00-7993/2021,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

МГИМО МИД России (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по текущему ремонту помещений (реестровый № 32110257373) (далее — Закупка), а именно:

1. Заказчику отменить протоколы, составленные при проведении Закупки.
2. Заказчику вернуть участникам Закупки ранее поданные заявки с уведомлением каждого участника о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.
3. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учётом решения Комиссии от 19.05.2021 по делу № 077/07/00-7993/2021, а именно: продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее половины срока, отведенного на подачу заявок на участие такой закупке, с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
4. Заказчику определить новые даты рассмотрения и оценки заявок, подведения итогов Закупки.
5. Заказчику завершить проведение Закупки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Положения о закупках, Закупочной документации.
6. Заказчику разместить информацию о каждом действии по исполнению предписания в течение трех дней после

выполнения в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС)

7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок **до 22.06.2021**.

8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.