

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9622/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
17.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи «...», а также представителей ООО Консалтинговая группа «М-ЛИГАЛ» и ООО «Южная коммерческая система»,

рассмотрев жалобу «...» (далее — Заявитель) на действия ООО Консалтинговая группа «М-ЛИГАЛ» (далее — Организатор торгов) и оператора электронной площадки ООО «Южная коммерческая система» (далее — ЭТП) при проведении аукционов по реализации имущества должников (извещения № 160421/34705371/01, лот 3, 4; № 120521/34705371/04, лот 4, 5, 9, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов и ЭТП при проведении Торгов.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения, ЭТП также представила свою позицию.

Согласно доводам жалобы, Заявитель не смог подать ценовые предложения ни на одном из указанных в жалобе лотов, в связи с чем усматривает наличие сговора между Организатором торгов и ЭТП.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по

правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Организатор торгов является уполномоченной специализированной организацией в соответствии с Государственным контрактом № 50-05/357 от 11.12.2020 на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решение об обращении взыскания на имущество, заключенным с Территориальным управлением Росимущества в Московской области

В соответствии с частью 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет». Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

Заявителем оспариваются следующие лоты.

1. Право требования по договору участия в долевом строительстве № БД-6А/ОП-443 от 11.11.2013, по адресу: Московская область, г. Котельники, мкр. Белая Дача, XI квартал, корп. 6А, секция 4, под условным номером 378, 2-ая на 20 этаже; общ. пл. 58,3 кв. м., расп. на зем. уч. с к/н 50:22:0000000:124. Н/Ц — 4 221 000,00 руб.

Собственник: Марунин Н.Н. (извещение № 160421/34705371/01, лот 3).

2. Право требования по договору участия в долевом строительстве № БД-6А/ ОП-445 от 11.11.2013, по адресу: Московская область, г. Котельники, мкр. Белая Дача, XI квартал, корп. 6А, секция 4, под условным номером 380, 4-ая на 20 этаже; общ. пл. 58,3 кв. м., расп. на зем. уч. с к/н 50:22:0000000:124. Н/Ц — 4 221 000,00 руб.

Собственник: Марунин Н.Н. (извещение № 160421/34705371/01, лот 4).

Извещение о проведении Торгов № 160421/34705371/01, лоты 3, 4 размещено 16.04.2021 на официальном сайте <https://torgi.gov.ru>, а также на сайтах Организатора торгов <http://www.tenderliga.ru> и ЭТП <https://www.ucs-torg.ru>.

Торги по лотам 3, 4 организованы в соответствии с поручением ТУ Росимущества в Московской области № 65-2 от 01.03.2021, арестованное имущество реализуется в рамках исполнительного производства № 3342394/18/50060-ИП.

Торги проводились в форме аукциона, открытого по составу участников с открытой формой подачи ценового предложения.

Заказчик, основываясь на представленной документации, указал, что по лоту № 3 подано 11 заявок, допущено к участию в Торгах 10, включая заявку Заявителя.

Согласно протоколу о результатах проведения Торгов от 31.05.2021, в аукционе участвовали все 10 участников, включая Заявителя.

По результатам торгов был определен победитель с временем подачи: 12:26:56.

В период с 12:25:03 до 12:26:56 (в соответствии с протоколом последние 10 шагов аукциона), ценовые предложения подавали трое участников Торгов, Заявителем ценовое предложение не подавалось.

По лоту № 4 подано 11 заявок, допущено к участию 10, включая заявку Заявителя. Согласно протоколу о результатах проведения торгов от 31.05.2021, в аукционе участвовали все 10 участников, включая Заявителя.

По результатам торгов был также определен победитель с временем подачи: 12:26:08.

В период с 12:23:30 до 12:26:08 (в соответствии с протоколом последние 10 шагов аукциона), ценовые предложения подавали трое участников Торгов, Заявителем ценовое предложение не подавалось.

3. Квартира по адресу: Московская область, г. Химки, мкр. Сходня, ул. Мичурина, д. 15, кв. 32, общ. пл. 64,3 кв. м., к/н 50:10:0060112:517. Н/Ц — 5 936 948 руб. Собственник: Тюрина О.В. (№ 120521/34705371/04, лот 4).

4. Квартира по адресу: Московская область, г. Химки, ул. 9 Мая, д. 12б, кв. 139, к/н 50:10:0010103:10746, общ. пл. 85,8 кв. м. Н/Ц — 8 640 800 руб. Собственник: Фролова Е.А (извещение № 120521/34705371/04, лот 5).

5. Квартира по адресу: Московская область, г. Подольск, ул. Юбилейная, д. 11, кв. 4, общ. пл. 59,3 кв. м., к/н 50:55:0000000:12175. Н/Ц — 3 906 400 руб. Собственник: Дунаев Е.М., Бондаренко А.С. (извещение № 120521/34705371/04, лот 9).

Извещение о проведении торгов № 120521/34705371/04 размещено 12.05.2021 на официальном сайте <https://torgi.gov.ru>, а также на сайтах Организатора торгов <http://www.tenderliga.ru> и ЭТП <https://www.ucs-torg.ru> и опубликовано в периодическом издании: газете «Подмосковье сегодня» № 84(4992) от 12.05.2021.

Торги проводились в форме аукциона, открытого по составу участников с открытой формой подачи ценового предложения.

Торги по лотам 4, 5, 9 организованы в соответствии с поручениями ТУ Росимущества в Московской области №171-2 от 21.04.2021, № 172-2 от 21.04.2021, № 166-2 от 21.04.2021 соответственно.

По лоту № 4 (поручение 171-2) подано 4 заявки, допущены к участию в Торгах все, включая заявку Заявителя. Согласно протоколу о результатах проведения торгов от 31.05.2021, в аукционе участвовали все участники. По результатам Торгов определен победитель с временем подачи: 12:20:17. Заявитель в 12:19:56 подал предпоследнее ценовое предложение, что менее цены победителя на шаг аукциона 2 000 руб.

По лоту № 9 (поручение 166-2) подано 12 заявок, допущены к участию в Торгах 10, включая заявку Заявителя. Согласно протоколу о результатах проведения торгов от 31.05.2021, в аукционе участвовали все участники. По результатам торгов определен победитель с временем подачи: 12:26:10.

В период с 12:18:32 до 12:26:10 (последние 10 шагов аукциона, согласно протоколу) ценовые предложения подавали пятеро участников Торгов, включая Заявителя, ценовое предложение которого в 12:20:30 зафиксировано в протоколе.

Как следует из содержания протоколов о результатах торгов, при определении победителя конкуренция среди участников соблюдена. Все участники получили равную возможность предложить цену за реализуемое имущество.

В отношении отмены Торгов по лоту № 5 Заявитель усматривает наличие сговора между Организатором торгов и ЭТП.

Довод о наличии сговора между Организатором торгов и ЭТП Комиссией признается оставленным без рассмотрения, поскольку в рамках рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, у антимонопольного органа отсутствует возможность рассмотрения доводов о нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции. Указанный правовой подход подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 02.10.2017 № 309-КГ17-7502 по делу № А50-9299/2016.

В отношении предполагаемого технического сбоя, необходимо отметить следующее.

На основании статьи 428 Гражданского кодекса РФ, а также пункта 2.2 Регламента ЭТП (далее — Регламент) настоящий Регламент является договором присоединения.

Также, согласно п. 5.3. Регламента, пользователь отвечает за соблюдение требований настоящего Регламента, пользовательской документации, руководств и инструкций, определяющих работу на ЭТП и размещенных на ЭТП. Оператор не

несет ответственность за какой-либо ущерб, потери и прочие убытки, которые понес пользователь по причине ненадлежащего исполнения Регламента, несоблюдения пользовательской документации, руководств и инструкций, определяющих работу на ЭТП и размещенных на ЭТП.

Согласно пункту 5.9. Регламента, оператор электронной площадки не несёт ответственность за какой-либо ущерб, потери и прочие убытки, которые понёс Пользователь по причине наличия у Пользователя проблем с аппаратно-техническим комплексом, обусловленных следующими причинами:

- наличие программно-технических ограничений и настроек, которые содержались в компьютерной технике пользователя электронной площадки, что не позволило пользователю полноценно работать на электронной площадке;

- невозможность работы пользователя на электронной площадке по причине заражения компьютерной техники пользователя электронной площадки вирусами (в этом случае электронная площадка не пропускает информацию, поступающую из компьютеров пользователя);

- недостатки в работе сетевых систем и ограничения, введённые пользователем электронной площадки либо провайдером пользователя в их настройки, а также сбои в работе аппаратно-технического комплекса пользователя электронной площадки либо провайдера пользователя, которые привели к нерегламентированным и непредвиденным временным отключениям пользователя электронной площадки от всемирной компьютерной сети Интернет и не позволили пользователю электронной площадки полноценно на ней работать.

Таким образом, пользователь несет риск наступления неблагоприятных последствий вследствие неверной настройки программного обеспечения, иных технических ошибок.

Довод заявителя о преднамеренном характере данных проблем Комиссия признает необоснованным, поскольку при наличии сбоя на ЭТП технические проблемы наблюдались бы у всех пользователей ЭТП. Тем не менее, сообщений об аналогичных проблемах в адрес ЭТП от других пользователей не поступало.

Ход проведения процедуры аукциона фиксируется оператором ЭТП в электронном журнале, результаты которого по окончании приема предложений о цене используются для подведения итогов аукциона путем оформления протокола об итогах аукциона.

Оператор ЭТП приостанавливает проведение аукциона в случае технического сбоя, зафиксированного программно-аппаратными средствами электронной площадки и размещает на электронной площадке информацию о причине приостановления торгов, времени приостановления и возобновления продажи имущества, уведомляет об этом участников, а также направляет указанную информацию Организатору торгов.

К возражениям ЭТП приложены выдержки журнала активности, подтверждающие отсутствие технического сбоя, а также информационное письмо Исх. № 51 от 01.06.2021, также свидетельствующее о корректной работе ЭТП.

Более того, ЭТП предоставлена запись разговора по телефону между Заявителем

и оператором технической поддержки, в ходе которого оператором предпринята попытка настроить рабочее место Заявителя и оказать ему содействие для решения проблемы. В свою очередь, Заявитель данной возможностью не воспользовался.

Также Заявителем не были представлены сведения о соответствии программно-технических средств необходимым требованиям.

В ходе заседания представитель ЭТП прокомментировал видео Заявителя на предмет фиксации предполагаемого технического сбоя. Несмотря на качество видео, не позволяющее досконально изучить предоставленный материал, представитель ЭТП обратил внимание, что Заявитель не продемонстрировал никаких настроек своего рабочего места. Тем не менее, представителем ЭТП высказано предположение о наличии некорректных настроек рабочего места Заявителя.

На основании вышеизложенного, во время проведения торгов на ЭТП технического сбоя зафиксировано не было, Торги проведены корректно. Комиссия признает данный довод необоснованным.

Резюмируя изложенное, изучив представленные в материалы дела доказательства, заслушав стороны, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «...» на действия ООО Консалтинговая группа «М-ЛИГАЛ» и оператора электронной площадки ООО «Южная коммерческая система» необоснованной в части невозможности подачи ценового предложения, в части наличия сговора между Организатора торгов и ЭТП оставить без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.06.2021 № ЕО/33116/21.