

25 апреля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «ЛайтМед» на действия комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ НСО «ГНОКДЦ» при проведении электронного аукциона на поставку изделий вспомогательного назначения для нужд ГБУЗ НСО «ГНОКДЦ»,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ЛайтМед» с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ НСО «ГНОКДЦ» при проведении электронного аукциона на поставку изделий вспомогательного назначения для нужд ГБУЗ НСО «ГНОКДЦ», извещение № 0851200000614002020, начальная (максимальная) цена контракта 539600,08 рублей.

ООО «ЛайтМед» обжалует принятие решения о несоответствии его второй части заявки на участие в электронном аукционе по причине непредставления в составе второй части заявки ИНН учредителей участника закупки. ООО «ЛайтМед» полагает, что ИНН учредителя ООО «ЛайтМед» указан в листе записи единого государственного реестра юридического лица, который был приложен ООО «ЛайтМед» при аккредитации на электронной площадке. На основании вышеизложенного податель жалобы считает, что ИНН учредителя ООО «ЛайтМед» во второй части заявки указан.

ООО «ЛайтМед» просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

На жалобу ООО «ЛайтМед» поступило возражение от ГКУ НСО "УКСис" следующего содержания.

ГКУ НСО "УКСис" просит признать жалобу ООО «ЛайтМед» необоснованной, т.к. в нарушение п.1 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ в составе второй части заявки ООО «ЛайтМед» не указан ИНН учредителя подателя жалобы.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме

№0851200000614002020 вторая часть заявки ООО «ЛайтМед» признана несоответствующей на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ по причине не указания в ней сведений, предусмотренных п.1 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно, ИНН учредителя ООО «ЛайтМед».

Довод ООО «ЛайтМед» о том, что ИНН учредителя ООО «ЛайтМед» указан во второй части заявки, а именно, указан в листе записи единого государственного реестра юридического лица, который был приложен ООО «ЛайтМед» при аккредитации на электронной площадке, не может быть принят как обоснованный в силу следующего. Согласно п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ в обязанность комиссии по осуществлению закупок входит рассмотрения сведений и документов, которые входят в состав второй части заявки и должны быть рассмотрены при рассмотрении второй части заявки. В данном случае лист записи единого государственного реестра юридического лица не приложен в составе второй части заявки, данный документ также не входит в перечень документов, которые в обязательном порядке рассматриваются при рассмотрении второй части заявки на участие в аукционе.

Кроме того, в форме второй части заявки на участие в аукционе, заполняемой на электронной площадке, в графе, предусмотренной для указания ИНН учредителей, ООО «ЛайтМед» указало ИНН участника закупки - ООО «ЛайтМед». Таким образом, в составе второй части заявки ООО «ЛайтМед» указало недостоверную информацию, что в соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ является основанием для признания второй части заявки несоответствующей.

Таким образом, комиссия по осуществлению закупок ГБУЗ НСО «ГНОКДЦ» правомерно приняла решение о не соответствии второй части заявки ООО «ЛайтМед».

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки выявлено следующее нарушение законодательства о закупках.

В документации об аукционе установлено требование к участникам закупки о правомочности участника закупки заключать контракт. В качестве документа, подтверждающего правомочность участника закупки заключать контракт, указано решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой. Законодательство о закупках разделяет понятие документа, подтверждающего правомочность участника закупки (п.2 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ) и решения об одобрении или о совершении крупной сделки (п.4 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ), в соответствии с п.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ оба этих документа в установленных случаях должны быть приложены в составе второй части заявки. Таким образом, в нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ заказчик не правильно определил документы, подтверждающие правомочность участника закупки. Присутствующий на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель ГКУ НСО "УКСис" пояснил, что в данный момент документация о закупках переработана, данное нарушение впредь допускаться не будет.

Принимая во внимание то, что допущенное нарушение не повлекло ущемления прав и законных интересов участников данной закупки, руководствуясь Приказом ФАС России от 24.07.2012 N 498 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений", Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать предписание ГБУЗ НСО "ГКБ № 1" и ГКУ НСО "УКСис".

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЛайтМед» на действия комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ НСО «ГНОКДЦ» при проведении электронного аукциона на поставку изделий вспомогательного назначения для нужд ГБУЗ НСО «ГНОКДЦ» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.