

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

- <.....> - руководитель управления;

- <.....>- заместитель руководителя;

Председатель:

-<.....>- начальник отдела контроля монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции и рекламы,

Члены комиссии:

рассмотрев дело № 08-59/2013, возбужденное в отношении ООО «Росгосстрах» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», запрещающей злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением,

в присутствии:

- от ответчика – представитель ООО «Росгосстрах» по доверенности <.....>,

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступили заявления граждан (вх. от 12.12.13 № 6844; от 17.12.13 № 1983ф; от 17.12.13 № 1879э; от 08.11.13 № 6100, от 24.12.13 № 7089, от 25.12.13 № 7109, от 30.12.13 № 7187, от 09.01.14, от 18.01.14 № 128)(далее – Заявители).

Поводом для обращения послужили неправомерные, по мнению Заявителей, действия Сахалинского филиала ООО «Росгосстрах» (далее – Ответчик) по навязыванию дополнительной услуги страхования жизни (РГС – Фортуна «Авто») при заключении договора с ОСАГО и необоснованному отказу в заключении договора ОСАГО, в случае нежелания клиента пользоваться добровольными видами страхования.

Ранее в адрес Сахалинского УФАС России поступали обращения граждан (вх. от 05.09.13 № 4921, от 24.09.13 № 5288, от 14.10.13 на электронную почту).

При рассмотрении данных обращений в действиях ООО «Росгосстрах» (адрес места нахождения: 142002, Московская область, Люберецкий район, г. Люберцы,

ул. Парковая, д. 3) в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Сахалинской области (адрес места нахождения: 693000, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, ул. Невельского, д. 52, оф. 20) были выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных пп. 3,5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившихся в:

- навязывании гражданам договора добровольного страхования, не относящегося к предмету договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств,
- отказе от заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств без одновременного заключения договора личного страхования, в связи с чем, Сахалинским УФАС России на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции вынесено предупреждение (исх. от 15.10.13 № 08-5252) о необходимости прекращения указанных действий путем заключения (перезаключения) договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – ОСАГО) с потенциальными страхователями, обратившимися в адрес филиала ООО «Росгосстрах» в Сахалинской области за заключением (перезаключением) такого договора, без навязывания таким страхователям добровольных видов страхования (Фортуна «Авто» и т.д.), не относящихся к предмету договора ОСАГО.

Данное предупреждение получено Сахалинским филиалом ООО «Росгосстрах» 18.10.13 почтовое уведомление <.....>.

В адрес антимонопольного органа поступило письмо об исполнении предупреждения от 23.10.13 № 5807, в котором ООО «Росгосстрах» признал, что имеются отдельные случаи в работе сотрудников ООО «Росгосстрах», которые при продаже полисов ОСАГО пытаются злоупотреблять правом, и благодаря заявлениям страхователей, таковые выявляются.

Тем не менее, как следует из вновь поступивших обращений граждан (факты обращений в ООО «Росгосстрах» 31.10.13, 09.11.13, 11.11.13, 16.11.13, 20.11.13, 25.11.13, 27.11.13, 29.11.13, 04.12.13), данные действия в лице Сахалинского филиала ООО «Росгосстрах» осуществлялись после уведомления об исполнении предупреждения от 15.10.13 № 08-5252, направленного в адрес антимонопольного органа, следовательно, можно считать, что предупреждение не выполнено.

Согласно п. 8 ст. 39.1 Закона «О защите конкуренции» в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

15.10.2013 приказом Сахалинского УФАС России возбуждено дело № 08-59/2013 в отношении Сахалинского филиала ООО «Росгосстрах» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», дело назначено к рассмотрению на 20.01.2014.

20.01.2014 представитель ООО «Росгосстрах» на заседании Комиссии ходатайством об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного

законодательства просил отложить рассмотрение дела, также Ответчик заявлением об ознакомлении с материалами дела № 08-59/2013 просил предоставить возможность ознакомления с материалами дела. Данное ходатайство было удовлетворено, в связи с чем, было вынесено определение об отложении рассмотрения дела № 08-59/2013 на 04.02.2014.

04.02.2014 представитель ООО «Росгосстрах» на заседании Комиссии пояснил, что в своих действиях Ответчик не усматривает нарушений антимонопольного законодательства.

Изучив материалы дела, а также пояснения сторон, Комиссия приходит к следующему.

В ходе рассмотрения жалоб граждан Сахалинским УФАС России проведен анализ рынка ОСАГО Сахалинской области за 2012г. и 1 полугодие 2013г.

По результатам проведения аналитических исследований установлено в период 2012 года и первое полугодие 2013 года доминирующее положение ООО «Росгосстрах» на рынке услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – ОСАГО) в географических границах Сахалинской области, так как его доля составляет более 20 процентов.

В соответствии с пунктами 3.8, 3.8.1 «Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией», утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 345, Комиссия, рассмотрев материалы дела и учитывая отсутствие документов со стороны ООО «Росгосстрах», позволяющих сделать вывод, о том, что положение ООО «Росгосстрах» не может быть признано доминирующим, руководствуясь документами и информацией, полученной в ходе рассмотрения материалов по делу № 08-59/2013, а также руководствуясь аналитическим отчетом о состоянии конкуренции на товарном рынке услуг ОСАГО, Комиссия принимает решение об установлении доминирующего положения ООО «Росгосстрах» услуг ОСАГО в географических границах Сахалинской области.

Статьей 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее - Закон об организации страхового дела) установлено, что страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования. Условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования.

Правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определяются Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО).

В силу статьи 1 Закона об ОСАГО договор обязательного страхования

заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены этим Законом, и является публичным.

В силу ч. 1 ст. 426 Гражданского кодекса Российской Федерации от 21.10.1994 № 51-ФЗ (далее – Гражданский кодекс) публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится. Цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей.

Частью 3 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Одним из основных принципов обязательного страхования является всеобщность и обязательность страхования гражданской ответственности владельцами транспортных средств.

Так владельцы транспортных средств согласно ст. 4 Закона об ОСАГО обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств. Кроме того, они могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию (часть 5 статьи 4 Закона об ОСАГО).

Согласно п. 14 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 263 (далее – Правила), владелец транспортного средства имеет право на свободный выбор страховой компании. При этом страховщик не вправе отказать в заключении договора владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с соответствующим заявлением и предоставившему необходимые документы.

Так, при обращении в филиал ООО «Росгосстрах» для заключения либо продления договора ОСАГО в связи с истечением срока действия, сотрудники ООО «Росгосстрах», ссылаясь на распоряжение руководства страховой компании, соглашались заключать договор ОСАГО только при условии заключения договора индивидуального страхования от несчастных случаев (РГС – Фортуна «Авто»), если же граждане отказываются от заключения дополнительного договора страхования жизни, то договор ОСАГО не может быть заключен. Так, в связи с тем, что сотрудники ООО «Росгосстрах» не оставляют выбора, кроме выбора другой страховой компании, вследствие чего граждане вынуждены заключать договоры ОСАГО вместе с договором страхования от несчастных случаев.

Исходя из норм ст. 4 Закона об ОСАГО, обязательным условием для владельца транспортного средства является заключение договора ОСАГО. При этом дополнительно в добровольной форме могут заключаться иные виды договоров страхования, в том числе и договор «Фортуна-Авто».

Так, в силу действующего законодательства договор ОСАГО является публичным договором. Соответственно, отказ ООО «Росгосстрах» от заключения договора ОСАГО с лицами, обратившимся в страховую компанию за заключением такого договора, недопустим. Зависимость заключения договора ОСАГО от заключения других договоров страхования, в том числе, от заключения договора индивидуального страхования от несчастных случаев (РГС - Фортуна «Авто»), действующим законодательством не предусмотрена. В силу действующего законодательства отказ от заключения договора ОСАГО является необоснованным.

Кроме того, навязывая дополнительные страховые услуги, в которых клиент не заинтересован, ООО «Росгосстрах» существенно увеличивает расходы потребителя на приобретение договора ОСАГО, тем самым ущемляя его интересы.

Согласно п. 3, 5 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие): навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования); экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Комиссия приходит к выводу, что действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» по Сахалинской области по навязыванию физическим лицам - владельцам транспортных средств дополнительной страховой услуги (услуги по добровольному страхованию от несчастных случаев), в которой указанные физические лица не были заинтересованы, как необходимого условия для заключения договора ОСАГО; а также отказ в заключении договора ОСАГО без одновременного заключения договора личного страхования физического лица –

владельца транспортного средства, являются злоупотреблением доминирующим положением на рынке ОСАГО Сахалинской области.

Таким образом, действия ООО «Росгосстрах» по навязыванию гражданам договора страхования жизни от несчастного случая при ДТП, в том числе «Фортуна – Авто», при заключении договора обязательного страхования автогражданской ответственности (ОСАГО) противоречат пунктам 3 и 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На заседании Комиссии 04.02.2014 представителем Ответчика было представлено письмо от 12.12.13 № 28988/38, которым возложено обязательство по осуществлению продажи страховой услуги РГС – Фортуна «Авто», только при условии согласия граждан на его приобретение и категорически запрещена продажа дополнительных страховых продуктов к полисам ОСАГО, с приложением Приказа «Об осуществлении кросс - продаж страхового продукта РГС – Фортуна «Авто» от 15.01.13 № 186-хк (далее - Приказ № 186-хк) за подписью президента <.....> В пунктах 1, 2 Приказа № 186-хк указано следующее: 1. осуществлять реализацию продукта РГС - Фортуна «Авто» в качестве кросс - продаж к договорам ОСАГО только при условии добровольного изъявления страхователем желания на его приобретение; 2. работникам, ответственным за реализацию продукта РГС – Фортуна «Авто», запретить навязывание продукта РГС – Фортуна «Авто» к ОСАГО.

Поскольку рассматриваемые Комиссией действия имели место после даты утверждения Приказа № 186-хк, то данный документ не может быть признан в качестве доказательства прекращения нарушения антимонопольного законодательства. Так, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства путем совершения определенных предписанием действий.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьи 48, частью 1 статьи 49, статьи 50 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Росгосстрах» нарушившим пункты 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».
2. Выдать ООО «Росгосстрах» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Сахалинского УФАС России для возбуждения административного производства по признакам нарушения части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ПРЕДПИСАНИЕ

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 18.02.2014 по делу № 08-59/2013, возбужденного в отношении ООО «Росгосстрах» (140002, Московская область, Люберецкий р-н, г. Люберцы, ул. Парковая д.3) в лице филиала ООО «Росгосстрах» по Сахалинской области (693000, г. Южно-Сахалинск, ул. Невельского, 52) по признакам нарушения пунктов 3,5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» по Сахалинской области, в срок до 23.03.2014 прекратить нарушение пунктов 3,5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в навязывании дополнительной услуги при заключении договора с ОСАГО и необоснованному отказу в заключении договора ОСАГО, в случае нежелания клиента пользоваться добровольными видами страхования,

2. В срок до 25.03.2014 сообщить в адрес Сахалинского УФАС России об исполнении предписания путем направления подтверждающих документов.

В соответствии с частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении [злоупотребления](#) хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от шестнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд Сахалинской области в течение трех месяцев со дня его вынесения.

