

## РЕШЕНИЕ

по делу №04-96/1097 о нарушении антимонопольного законодательства

г. Кострома

(место вынесения)

Резолютивная часть решения оглашена 28 ноября 2012 г.

В полном объеме решение изготовлено 12 декабря 2012 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее – комиссия, Костромское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области, начальник отдела контроля размещения государственного заказа;

члены комиссии:

старший государственный инспектор отдела контроля органов власти,

старший государственный инспектор отдела контроля органов власти,

государственный инспектор отдела контроля органов власти,

от ответчика – Муниципального бюджетного образовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №11» - директор (распоряжение администрации города Костромы от 13.09.2004 г. №592-р «О назначении Бугровой Т.А.); представитель (по доверенности б/н от 26.11.2012 г.); представитель (по доверенности от 18.05.2012 г. №б/н);

от заинтересованного лица – индивидуальный предприниматель (свидетельство о постановке на учет в налоговом органе серия <...> , ИНН 444200184447);

заинтересованные лица - прокуратура города Костромы и администрация города Костромы, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения настоящего дела не обеспечили участие своих представителей в рассмотрении дела,

рассмотрев дело № 04-96/1097 по признакам нарушения Муниципальным бюджетным образовательным учреждением города Костромы «Средняя общеобразовательная школа №11» (156010, г. Кострома, микрорайон Паново, д.12) (далее по тексту – МБОУ «СОШ №11») части 1 статьи 15, части 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

Поводом к возбуждению настоящего дела послужили материалы проверки, представленные прокуратурой города Костромы, содержащие сведения, свидетельствующие о несоблюдении муниципальными бюджетными учреждениями города Костромы антимонопольного законодательства.

Материалами проверки установлено, что за МБОУ «СОШ №11» на праве оперативного управления закреплено муниципальное имущество общей площадью 5973,4 кв. м. В подвальном помещении здания школы неправомерно

(без проведения конкурса и согласования с собственником муниципального имущества) заняты помещения спортивным клубом «Олимп Sport», переданные в оперативное управление МБОУ СОШ №11. Общая площадь помещений, используемых спортивным клубом по договору о совместной деятельности от 01.11.2006 года составила порядка 201,6 кв.м. Недополученный доход бюджета города Костромы от неправомерного предоставления площадей за период с 2010-2011 года составил сумму 587 576 рублей.

Посчитав, что в действиях администрации МБОУ «СОШ №11» содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства, прокуратура города Костромы направила названные материалы с просьбой разобраться в сложившейся ситуации, и, в случае выявления Костромским УФАС России нарушений антимонопольного законодательства, принятия антимонопольным органом предусмотренных действующим законодательством мер.

Данные обстоятельства были рассмотрены антимонопольным органом на предмет соответствия действий администрации МБОУ «СОШ №11» требованиям Закона о защите конкуренции.

По итогам проведения проверочных мероприятий Костромским УФАС России в действиях МБОУ «СОШ №11» установлены признаки нарушения части 1 статьи 15 и части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в заключении договора (соглашения о совместной деятельности №1 от 01.11.2006 г.) с индивидуальным предпринимателем, предусматривающим право пользования муниципальным имуществом, закрепленным за ним собственником (администрацией города Костромы) на праве оперативного управления без проведения процедуры торгов, регламентированной статьей 17.1 Закона о защите конкуренции.

В объяснениях по существу дела МБОУ «СОШ №11» сообщалось, что при заключении соглашения о совместной деятельности с ИП не нарушило положений статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, сославшись на то, что в рассматриваемом случае имеет место не временное владение (пользование) муниципальной собственностью, имеющее целью извлечение какой-либо выгоды, а лишь получение доступа к объекту для обеспечения занятости учащихся в свободное от учебы время, что не противоречит нормам действующего законодательства. Заключение данного соглашения лишь предусматривало обеспечение доступа ИП Никонова М.И. к объекту без наделения его правами владения и или (пользования). Также ответчиком пояснялось, что администрацией школы, до момента заключения соглашения с ИП Никоновым М.И. предпринимались действия по надлежащему юридическому оформлению правоотношений по сдаче в аренду помещения малого спортивного зала школы. Однако, в связи с бюрократическим подходом к решению данной проблемы вопрос оставался открытым.

В пояснениях также сообщалось, что за неправомерную передачу без проведения конкурса и согласования с собственником имущества подвального помещения здания школы в пользование по договору о совместной деятельности ИП Никонову М.И. директору МБОУ «СОШ №11» была применена мера дисциплинарного воздействия в виде выговора, согласно постановления администрации города Костромы №259-нк от 28.09.2012 года.

В дополнительных пояснениях представителями администрации сообщалось, что 14.02.2012 года рассматриваемое соглашение, заключенное МБОУ «СОШ №11» с ИП расторгнуто, что может свидетельствовать о добровольном устранении инкриминируемого учреждению нарушения антимонопольного законодательства (копия соглашения имеется в материалах дела).

На заседании комиссии представителем ответчика также была изложена позиция, согласно которой на момент заключения соглашения в 2006 году не было положений статьи 17.1, регламентирующей порядок заключения отдельных видов договоров в отношении муниципального имущества, которая введена в действия только лишь в 2008 году. Таким образом, на момент заключения соглашения Учреждением не было нарушено норм статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, Комиссия Костромского УФАС России по делу № 04-96/1097 приходит к следующим выводам.

Постановлением администрации от 29.10.2007 года №2608 «О закреплении имущества за МБОУ «СОШ №11» города Костромы на праве оперативного управления» за учреждением закреплено муниципальное имущество. Согласно акта приема-передачи основных средств от 01.08.2007 года МБОУ СОШ №11 города Костромы передаче подлежало, в частности здание школы №11.

01.11.2006 года администрацией МБОУ «СОШ №11» в лице директора и ИП заключено соглашение о совместной деятельности №1. Согласно пункта 3.1 означенного соглашения школа обязуется предоставлять в согласованные сроки в распоряжение предпринимателя малый спортивный зал в подвальном помещении школы общей площадью 195 кв. м., раздевалку, тренерскую, а также открытые спортивные площадки. Обязанностями предпринимателя по условиям договора являются, в том числе несение затрат на оформление тренажерного зала, укомплектование названного помещения соответствующим спортивным оборудованием и инвентарем; производство за свой счет текущего ремонта эксплуатируемых помещений школы. В соответствии с пунктом 5.1 срок действия настоящего договора установлен с 01.11.2006 по 01.09.2008 г. Если за 14 дней до истечения срока договора ни одна из сторон не заявит о его расторжении, договор считается пролонгированным на тот же срок и на тех же условиях. По информации, представленной МБОУ «СОШ №11» договор являлся действующим до 14.02.2012 года, то есть подлежал пролонгации на тот же срок и на аналогичных условиях. Исходя из письменных пояснений, представленных администрацией города Костромы, указанная сделка не согласовывалась учреждением с собственником муниципального имущества.

В соответствии со статьей 296 Гражданского кодекса Российской Федерации учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества.

Согласно части 3 статьи 298 ГК РФ бюджетное учреждение без согласия собственника не вправе распоряжаться особо ценным движимым имуществом, закрепленным за ним собственником или приобретенным бюджетным учреждением за счет средств, выделенных ему собственником на приобретение такого имущества, а также недвижимым имуществом.

Статьей 17.1 Закона о защите конкуренции регламентированы особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения

или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Пунктом 3 части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции установлено, что заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, которое принадлежит на праве оперативного управления государственным или муниципальным бюджетным и казенным учреждениям, государственным органам, органам местного самоуправления производится в порядке, регламентированном частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, в нарушение вышеуказанных норм права, а также без согласования с собственником имущества, администрация МБОУ «СОШ №11» передала по соглашению о совместной деятельности №1 от 01.11.2006 г. индивидуальному предпринимателю Никонову М.И. право пользования муниципальным имуществом, закрепленным за ней собственником (администрацией города Костромы) на праве оперативного управления без проведения процедуры торгов, предусмотренной статьей 17.1 Закона о защите конкуренции.

Довод администрации школы, согласно которого в действиях администрации школы отсутствуют признаки нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в виду того, что она введена в действие уже после заключения МБОУ «СОШ №11» договора комиссия отклоняет как несостоятельный в виду нижеследующего.

Статья 17.1 Закона о защите конкуренции введена Федеральным законом от 30.06.2008 года № 108-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Текст данного закона был опубликован в Российской газете 11.11.2008 г. № 232, соответственно, датой начала действия части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции считается 11 ноября 2008 года.

Исходя из условий договора следует, что договор МБОУ «СОШ №11» с ИП Никоновым М.И. заключен 01.11.2006 года. Условия договора предусматривают возможность его пролонгации (продления) еще на один срок на тех же условиях, если ни одна из сторон не заявит об обратном (пункт 5.1 соглашения). Материалами дела и пояснениями сторон подтверждается, что договор подлежал пролонгации и действовал до 14.02.2012 года.

По мнению Комиссии, в виду того что настоящий договор подлежал пролонгации, с момента введения в действие статьи 17.1 Закона о защите конкуренции администрацией учреждения должны были быть предприняты меры по организации процедуры торгов, регламентированной статьей 17.1 Закона о защите конкуренции, чего своевременно сделано не было.

Таким образом, все выше установленные факты свидетельствуют о нарушении МБОУ «СОШ №11» антимонопольного законодательства, а именно части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Ответчиком, в материалы дела представлена копия подписанного сторонами соглашения о расторжении соглашения о совместной деятельности №1 от 01.11.2006 года от 14.02.2012 г., соответственно, основания для выдачи предписания отсутствуют.

Учитывая изложенные обстоятельства и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения муниципальным бюджетным образовательным учреждением «Средняя общеобразовательная школа №11» части 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении договора (соглашения о совместной деятельности №1 от 01.11.2006 г.) с индивидуальным предпринимателем Никоновым Марсом Ивановичем (ИНН 444200184447), предусматривающим право пользования муниципальным имуществом, закрепленным за ним собственником (администрацией города Костромы) на праве оперативного управления без проведения процедуры торгов.

2. Рассмотрение дела №04-96/1097 о нарушении антимонопольного законодательства прекратить согласно пункту 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.