

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

## о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

г.Омск Дело №

7. августа 2017 г. 03-10.2/128-2017/7.29

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) «.....», рассмотрев представленные «.....» постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 20.07.2017 и другие материалы дела, возбужденного в отношении «.....», по факту совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

в отсутствие «.....» уведомленного надлежащим образом о дате времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, заявившего письменное ходатайство (вх. 9549ф от 15.10.2015) о рассмотрении дела об административном правонарушении в его отсутствие;

в отсутствие «.....» уведомленного надлежащим образом о дате времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении,

### УСТАНОВИЛА:

В Омское УФАС России из «.....» поступили (вх. № 5955 от 24.07.2017) постановление «.....» о возбуждении дела об административном правонарушении от 20.07.2017 в отношении «.....» (далее - постановление от 20.07.2017) и другие материалы дела.

В постановлении от 20.07.2017 указано, что в нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе) должностным лицом заказчика при осуществлении закупок в течение 2016 года был превышен пятипроцентный лимит, а также лимит в два миллиона рублей, установленный пунктом 4 части 1 статьи 93 Федерального закона о контрактной системе по отношению к годовому объему закупок заказчика для осуществления закупок у единственного поставщика.

Указанные в постановлении от 20.07.2017 нарушения квалифицированы «.....» по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

Рассмотрев постановление от 20.07.2017 и представленные материалы дела об административном правонарушении, должностное лицо Омского УФАС России установило следующее.

В постановлении от 20.07.2017 указано: «На основании п. 4 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд, сельских поселений».

Из смысла указанной нормы следует, что в случае превышения установленного указанной нормой лимита заключения контрактов с единственными поставщиками (подрядчиками, исполнителями) заказчик обязан осуществлять определение поставщика (подрядчика, исполнителя) посредством конкурентных способов, таких как конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Проверкой установлено, что исходя из плана финансово-хозяйственной деятельности на 2016 год (с изменениями по состоянию на 31.12.2016) «.....» совокупный годовой объем закупок товаров, работ и услуг на сумму не превышающую ста тысяч рублей, в 2016 году составил 19 396 681,13 руб. (18 924 551,77+472 129,36 либо 26 440 897,65-7 044 216,52).

Следовательно, на основании п. 4 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ заказчик в 2016 году мог осуществить закупки товаров, работ и услуг на сумму не превышающую ста тысяч рублей, на сумму не более 2 000 000 руб. или не более 969 834, 565 руб. (5 % от совокупного годового объема закупок на 2016 год)

Между тем заказчиком на основании п. 4 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ в 2016 году заключены договоры на общую сумму 5 942 625,25 руб., что составило 30 % от совокупного годового объема закупок.

Так, за период с 01.01.2016 до 05.04.2016 «.....» в качестве заказчика без проведения конкурсных процедур заключены договоры на общую сумму 1 999 950,245.

В нарушение вышеприведенных норм законодательства с 05.04.2016 по 31.12.2016 «.....» заключены договоры без проведения конкурсных процедур на общую сумму 3 942 675,005 руб.

Вышеуказанные нарушения допущены «.....», так как он принимал решения о закупке товаров, работ и услуг у единственного поставщика».

Должностное лицо Омского УФАС России отмечает, что в соответствии с частью 1 статьи 24 Федерального закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В силу пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в частности в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом **годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.** Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений. В отношении федерального органа исполнительной власти, осуществляющего закупки для обеспечения федеральных нужд государственных органов, образованных для обеспечения деятельности Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, расчет указанных ограничений годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, производится отдельно для такого федерального органа исполнительной власти и каждого такого государственного органа.

Таким образом, из буквального толкования части 1 статьи 24 Федерального закона о контрактной системе следует, что заказчик самостоятельно определяет каким из указанных способов осуществлять закупку путем проведения конкурентных процедур **или** осуществлением закупки у единственного поставщика.

При этом в случае осуществления закупок у единственного поставщика по правилам пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона о контрактной системе **годовой объем закупок, на основании указанного пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.**

Согласно Плану финансово-хозяйственной деятельности «.....», представленному «.....», совокупный **годовой объем закупок заказчика составил 19396681,13 руб.**

Следовательно, **годовой объем закупок, осуществляемых заказчиком по пункту 4 части 1 статьи 93 Федерального закона о контрактной системе в 2016 году, не мог превышать 969834,06 руб. или два миллиона рублей.**

Вместе с тем согласно реестру договоров, заключенных с единственным поставщиком и не превышающих 100000 руб., представленному «.....», заказчиком в период с 01.01.2016 по 31.12.2016 по правилам пункта 4 части 1 статьи 93 федерального закона о контрактной системе были заключены договоры на общую сумму 5942625,25 руб., что превышает как пятипроцентный предел, так и предел в два миллиона рублей, установленные пунктом 4 части 1 статьи 93 Федерального закона о контрактной системе.

Должностным лицом Омского УФАС России определено, что в период с 01.01.2016 по 05.04.2016 заказчиком были заключены договоры на общую сумму 1999950,24 руб.

Таким образом, закупки товаров, работ, услуг заключаемых заказчиком после 05.04.2016, должны были осуществляться путем проведения конкурентных способов определения поставщика.

Материалами дела № 03-10.2/128-2017/7.29 подтверждается, что заказчик продолжал осуществлять закупки у единственного поставщика по правилам пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона о контрактной системе с превышением установленных пределов без проведения конкурентных процедур.

При таких обстоятельствах в действиях заказчика содержится состав административного правонарушения ответственность за совершение, которого

предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 7.29 КоАП РФ **принятие** решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе **решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, -**

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Материалами дела об административном правонарушении № 03-10.2/128-2017/7.29 установлено, что должностным лицом, принявшим решение о закупках товаров, работ, услуг для обеспечения нужд заказчика у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), за пределами лимитов установленных пунктом 4 части 1 статьи 93 Федерального закона о контрактной системе без проведения конкурентных процедур, является «.....».

Приказом «.....» № 241-к от 13.04.2012 «О приеме на работу» «.....» был назначен на должность «.....» сроком на 5 лет.

Приказом «.....» № 138-к от 17.04.2017 «О приеме на работу» полномочия «.....» в должности «.....» были продлены на 5 лет.

Учитывая вышеизложенное, указанное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, было допущено по вине «.....».

Таким образом, «.....», в силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ, являясь должностным лицом, выполняя в БУЗОО «Знаменская ЦРБ» организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения заказчика, а именно: 646550, Омская область, Знаменский район, с. Знаменское, ул. Больничный Тупик, д. 10.

Временем совершения административного правонарушения являются дата заключения заказчиком с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) первого из договоров (контрактов), превышающего два миллиона рублей, а также даты заключения всех иных последующих договоров в период с 05.04.2016 по 31.12.2016.

Вина «.....» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами дела об административном правонарушении № 03-10.2/128-2017/7.29.

При назначении наказания должностным лицом, рассматривающим дело № 03-10.2/128-2017/7.29, учитываются общие правила назначения административного наказания, предусмотренные статьей 4.1 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность «.....» (статьи 4.2 КоАП РФ), при рассмотрении дела об административном правонарушении № 03-10.2/128-2017/7.29 не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность «.....» (статья 4.3 КоАП РФ), не установлено.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Федеральным законом о контрактной системе требований, а также обстоятельства, вынуждающих действовать «.....» в состоянии крайней необходимости, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного административного правонарушения, должностным лицом Омского УФАС России, уполномоченным на рассмотрение дела об административном правонарушении, не выявлено.

Вместе с тем в соответствии с частью 2.2. статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

В силу части 2.3. статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с [частью 2.2](#) настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения и его последствия, личность привлекаемого к административной ответственности должностного лица «.....» должностное лицо Омского УФАС России считает возможным снизить размер штрафа предусмотренного санкцией части 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь **статьями 7.30, 23.66, пунктом 1 части 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях**, пунктом 7.12 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 23.07.2015 № 649/15, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.08.2015 № 38653,

П О С Т А Н О В И Л А:

Признать «.....» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, и назначить

ему наказание в виде **административного штрафа в размере 25000 (Двадцать пять тысяч) рублей.**

Административный штраф должен быть уплачен «.....» не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки.

Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности по следующим реквизитам:

Банк получателя: Отделение по Омской области Сибирского главного управления  
Центрального банка Российской Федерации

ИНН 5503023028 КПП 550401001

Получатель: Управление Федерального казначейства по Омской области (Управление  
Федеральной антимонопольной службы по Омской области)

БИК 045209001 Счет № 40101810100000010000

Код бюджетной классификации **161 1 16 33020 02 6000 140** «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации»

Код ОКТМО 52 701 000

Назначение платежа: *Административный штраф по делу № 03-10.2/128-2017/7.29.*

**ВНИМАНИЕ! В случае оплаты административного штрафа платежный документ в ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ должен содержать сведения о номерах идентификатора начисления и идентификатора плательщика, указанных в верхней части прилагаемых к настоящему постановлению бланков извещения и квитанции.**

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа,

рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

Согласно **части 1 статьи 20.25** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест до пятнадцати суток.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

По истечении этого срока необжалованное и неопротестованное постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу и обращается к исполнению.