

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1510/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.09.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ПК «Восток» (далее также — Заявитель, Общество) на действия заказчика — Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (далее также — Заказчик) при проведении предварительного отбора на право включения в реестр квалифицированных подрядных организаций, имеющих право принимать участие в электронных аукционах, предметом которых является оказание услуги и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов (реестровый № 017320000181800017) (далее — Предварительный отбор),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Предварительного отбора.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении предварительного отбора выразилось в признании заявки Заявителя несоответствующей требованиям документации о проведении предварительного отбора.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом

от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб,

рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с постановлением Правительства Москвы от 09.08.2016 № 491-ПП Департамент капитального ремонта города Москвы является уполномоченным органом по ведению реестра квалифицированных подрядных организаций.

Согласно протоколу заседания комиссии по проведению Предварительного отбора от 13.08.2018 № № 45/ПО-2018-р заявка Заявителя (порядковый номер заявки — 47) признана несоответствующей требованиям документации о проведении Предварительного отбора со следующим обоснованием:

«На основании п. 1.5.1. документации о проведении предварительного отбора и п.п. б) п. 53 приложения к постановлению

Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 участник предварительного отбора не включается в реестр

квалифицированных подрядных организаций по следующим причинам:

1. В качестве подтверждения опыта выполнения работ по предмету предварительного отбора представлено 7 договоров, по которым не представлены акты выполненных работ, что не подтверждает приемку заказчиком работ в полном объеме;

Таким образом, участник предварительного отбора не подтвердил наличие требуемого опыта выполнения работ за 3 года по трем договорам (контрактам) по строительству, реконструкции, капитальному ремонту зданий, являющихся объектами капитального строительства, что не соответствует пункту 3.3.2.4 документации о проведении предварительного отбора, а также подпункту «б» пункта 38 приложения к постановлению Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 (далее — Положение)».

В соответствии с подпунктом 8 пункта 38 Положения, а также пунктом 3.3.2.4 документации о проведении Предварительного отбора установлено требование о

представлении участником в составе заявки копий не менее 3 исполненных контрактов и (или) договоров, подтверждающих наличие у участника Предварительного отбора опыта оказания услуг и (или) выполнения работ, аналогичных предмету проводимого Предварительного отбора, в которых указаны установленный срок оказания услуг и (или) выполнения работ и их первоначальная стоимость, копии актов приемки оказанных услуг и (или) выполненных работ или иных документов по таким контрактам и (или) договорам, в которых указана их окончательная стоимость и которыми подтверждается приемка заказчиком услуг и (или) работ, оказанных и (или) выполненных в полном объеме.

Таким образом, в таких акта или иных документах должна быть отражена следующая информация:

- окончательная стоимость выполненных и принятых работ;
- подтверждение приемки заказчиком услуг и (или) работ;
- подтверждение приемки полного объема работ, предусмотренных контрактом (договором).

При этом подпунктом «п» пункта 23 Положения и пунктом 1.4.12 документации о проведении Предварительного отбора определено, что требуется наличие у участника опыта оказания услуг и (или) выполнения работ, аналогичных предмету Предварительного отбора за 3 (Три) года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в Предварительном отборе.

Изучив заявку Общества Комиссия установила, что в её составе было представлено 7 (Семь) договоров в качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных работ.

Так, в 4 (Четырех) договорах (контрактах) представленных Обществом в качестве подтверждения приёмки работ по контрактам (договорам) были представлены только «Справки о стоимости выполненных работ и затрат» по унифицированной форме № КС-3, утвержденной постановлением Госкомстата России от 11.11.1999 № 100, при этом в указанном постановлении четко определено, что форма № КС-3 применяется для расчетов с заказчиком за выполненные работы. Также в данном постановлении установлено, что для приёмки выполненных подрядных строительно-монтажных работ производственного, жилищного, гражданского и других назначений используется унифицированная форма № КС-2, которая и является актом приёмки выполненных работ.

Кроме того, часть 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что сдача результата работ подрядчиком и приёмка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. Форма № КС-3 называется справкой о стоимости выполненных работ и затрат, и не содержит указание на то, что она является актом, а также не содержит объемных показателей принятых работ.

При этом акты о приемке выполненных работ по форме № КС-2 по рассматриваемым договорам представлены не были.

Остальные 3 (Три) договора (контракта), представленные Обществом не соответствуют подпункту «п» пункту 23 Положения, а также пункту 1.4.12

документации о предварительном отборе, поскольку были исполнены ранее чем 3 года, предшествующие дате окончания подачи срока подачи заявок на участие в предварительном отборе.

Представители Заявителя на заседание Комиссии не явились и не доказали обратного.

Принимая во внимание приведенную совокупность обстоятельств, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика необоснованной.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Предварительного отбора необоснованной.
2. Снять ограничение на проведение Предварительного отбора, наложенное письмами Московского УФАС России от 28.08.2018 № ИГ/41361/18, от 04.09.2018 № ИГ/42426/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.