

## РЕШЕНИЕ

г. Киров

Резолютивная часть решения оглашена 9 декабря 2013 года

В полном объеме решение изготовлено 23 декабря 2013 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии – <.....> – руководителя Управления, Членов Комиссии – <.....> - начальника отдела финансовых рынков и рекламы, <.....>. - при секретаре – <.....> в присутствии:

От Заявителя

<.....>- представителя МУП «Омутнинское АТП» по доверенности;

От Ответчика Индивидуального предпринимателя <...>

<.....> – представитель по доверенности;

От Ответчика ООО «Форсаж» ..... <.....>

От Администрации муниципального образования Омутнинское городское поселение Омутнинского района Кировской области – <.....> представитель по доверенности ;

рассмотрев по заявлению МУП «Омутнинское АТП» дело № 15/04-13 по признакам нарушения Индивидуальным предпринимателем <...> ч. 1 ст. 14 Федерального Закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области поступило заявление от МУП «Омутнинское АТП» о том, что в действиях индивидуального предпринимателя <...> содержатся признаки нарушения ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

По мнению заявителя, нарушение заключается в следующем:

МУП «Омутнинское АТП» осуществляет деятельность по перевозке пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек.

Кроме того, в качестве индивидуального предпринимателя за ОГРН <...> зарегистрирован <...>, который на основании выданной Федеральной службой по надзору в сфере транспорта лицензии от 13.03.2008 № АСС-43-348651, так же осуществляет предпринимательскую деятельность по перевозке пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек.

Таким образом, вышеуказанные хозяйствующие субъекты осуществляют свою деятельность в одной сфере - деятельность по перевозке пассажиров

автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек, и являются конкурентами.

Согласно п. 5.1 Постановления администрации муниципального образования Омутнинское городское поселение Омутнинского района Кировской области от 27.03.2003 № 131 «Об организации транспортного обслуживания населения в границах Омутнинского городского поселения и создании условий для предоставления транспортных услуг населению», перевозка пассажиров по городским маршрутам осуществляется перевозчиками на основании договоров с организатором пассажирских перевозок, заключенных по результатам открытого конкурса на право осуществления регулярных пассажирских перевозок на территории городского поселения и паспортов маршрутов, утвержденных организатором пассажирских перевозок.

В соответствии с п. 6.1. Вышеуказанного Постановления перевозчик обязан:

- 1) выполнять регулярные пассажирские перевозки в соответствии с заключенным с организатором пассажирских перевозок договором;
- 2) соблюдать требования настоящего Положения и действующего законодательства, регулирующего вопросы организации и безопасности пассажирских перевозок;
- 3) ежегодно утверждать расписание движения автобусов по маршруту по согласованию с организатором пассажирских перевозок;
- 4) предоставлять транспортные услуги населению в соответствии с действующим законодательством и условиями заключенных с администрацией Омутнинского городского поселения договоров на обслуживание маршрутов.

В полномочия органов местного самоуправления в организации транспортного обслуживания населения входит утверждение городских маршрутов общественного транспорта, их паспортов и графики движения по ним.

По пригородным маршрутам, в соответствии с п. 3.1 Положения об организации пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего пользования на территории Омутнинского района, утвержденного Постановлением администрации муниципального образования Омутнинский муниципальный район Кировской области от 14.12.2012 № 3399, перевозка пассажиров по маршрутам осуществляется перевозчиками на основании договоров с организатором пассажирских перевозок, заключенных по результатам открытого конкурса на право осуществления регулярных пассажирских перевозок на территории Омутнинского района, и паспортов маршрутов, утвержденных организатором пассажирских перевозок.

При условии наличия конкурентных отношений, не допускается недобросовестная конкуренция (ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Согласно п. 9 ст. 4 вышеуказанного закона, недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и

справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В нарушение действующего законодательства ИП <...> ежедневно без договора, без согласованного паспорта регулярного маршрута и расписания движения по маршруту, самовольно, осуществляет перевозку пассажиров на территории Омутнинского городского поселения по маршруту «Лесозаводская – Ленина - ПТ-20» и на пригородном маршруте «г. Омутнинск - п. Белореченск», вмешиваясь в графики работы пассажирского автотранспорта МУП «Омутнинское АТП». Кроме того, постоянно нарушает лицензионные требования (неоднократно привлекался к административной ответственности), создает реальную угрозу для жизни и здоровья пассажиров.

Таким образом, ИП <...> совершает недобросовестные по отношению к конкуренту – МУП «Омутнинское АТП» действия, которые направлены на получение необоснованных преимуществ, путем осуществления в отсутствие соответствующего договора, согласованного паспорта маршрута и расписания движения по маршруту, регулярных пассажирских перевозок на территории Омутнинского городского поселения по маршруту «Лесозаводская – Ленина - ПТ-20» и на пригородном маршруте «г. Омутнинск - п. Белореченск», в результате чего самовольно перераспределяет пассажиропоток, и лишает заявителя части плановой прибыли.

Учитывая то, что в действиях ИП <...> содержатся признаки нарушения ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции», запрещающего недобросовестную конкуренцию, в отношении данного хозяйствующего субъекта было возбуждено производство по делу.

На заседании Комиссии 19.09.2013 стороны пояснили следующее:

<.....>

ИП <...> факт нарушения не признал, пояснив следующее <.....>.

Комиссия решила, что для рассмотрения данного дела в качестве лиц, располагающими сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, необходимо привлечь Администрацию муниципального образования Омутнинский муниципальный район Кировской области и Администрацию муниципального образования Омутнинское городское поселение.

На заседании Комиссии 15.10.2013 стороны пояснили следующее:

Индивидуальный предприниматель <...> пояснил, <.....>

Представитель Администрации муниципального образования Омутнинский муниципальный район Кировской области пояснил <.....>

Представитель Администрации муниципального образования Омутнинское городское поселение Омутнинского района Кировской области пояснила <.....>

Из материалов дела следует, что в соответствии с договором № 1 от 14 февраля 2011 года МУП «Омутнинское АТП» осуществляет перевозки пассажиров

транспортом общего пользования на территории Омутнинского городского поселения по маршрутам № 1 (график 1, 2) и № 2 (график 1, 4). При этом Заявителем представлены графики движения № 1,2,3,4 по маршруту № 2 и из них 2 и 3 графики движения ИП <...>.

На заседании Комиссии 28.11.2013 представитель ООО «Форсаж» - директор <.....> пояснил....

Заявитель и представитель администрации городского поселения ссылаются на то, что ИП <...> 6 раз привлекался к административной ответственности по ст. 7.1.1 Закона Кировской области от 04.12.2007 № 200-ЗО. При этом в материалах дела имеются решения Арбитражного суда Кировской области об отмене всех этих постановлений. Так же считаю, что если договором не запрещена передача осуществления перевозки ИП <...> другому лицу, то это является допустимым в рамках данного договора.

Представитель Заявителя дополнительно пояснила следующее <.....>.

Изучив имеющиеся документы, и выслушав всех лиц, участвующих в деле, Комиссия установила, что в действиях ООО «Форсаж» и Индивидуального предпринимателя <...> отсутствует факт нарушения ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Выводы Комиссии основаны на следующем:

МУП «Омутнинское АТП» имеет лицензию № АСС-43-347672 от 13 апреля 2007 на осуществление деятельности по перевозке пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (выдана Межрегиональным УГАДН по Кировской области и Республике Марий Эл Федеральной службы по надзору в сфере транспорта – бессрочно с 03.05.2012 года).

ИП <...> имеет лицензию № АСС-43-348651 от 13 марта 2003 на осуществление деятельности по перевозке пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (выдана Межрегиональным УГАДН по Кировской области и Республике Марий Эл Федеральной службы по надзору в сфере транспорта – бессрочно с 14.03.2013 года).

Оба хозяйствующих субъекта имеют заключенные договоры на перевозку пассажиров в границах Омутнинского городского поселения, поэтому являются конкурентами.

В соответствии с п. 3.1 Положения об организации пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего пользования на территории Омутнинского района, утвержденного Постановлением администрации муниципального образования Омутнинский муниципальный район Кировской области от 14.12.2012 № 3399, перевозка пассажиров по маршрутам осуществляется перевозчиками на основании договоров с организатором пассажирских перевозок, заключенных по результатам открытого конкурса на право осуществления регулярных пассажирских перевозок на территории Омутнинского района, и паспортов маршрутов, утвержденных организатором пассажирских перевозок.

По спорному маршруту «г. Омутнинск - п. Белореченск» перевозки пассажиров

осуществляет МУП «Омутнинское АТП» на основании договора № 2 на осуществление пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего пользования на территории Омутнинского района от 28 декабря 2012 года. По данному маршруту утверждено расписание и схема движения автобусов. У других хозяйствующих субъектов договора на перевозку по данному маршруту нет.

Однако факт того, что ИП <...> в отсутствие договора и паспорта маршрута осуществляет перевозку пассажиров «г. Омутнинск - п. Белореченск» подтверждается только докладной водителя МУП «Омутнинское АТП» от 29.06.2013. При этом документальное подтверждение факта принадлежности ИП <...> транспортного средства автобуса ПАЗ гос. номер <...> в материалы дела не представлено.

Кроме того, и представитель Администрации муниципального образования Омутнинский муниципальный район Кировской области пояснил, что факт осуществления ИП <...> перевозок пассажиров на пригородном маршруте «г. Омутнинск - п. Белореченск» документально подтверждается только докладными водителями. Самостоятельно администрацией района данный факт не проверялся. Договор на организацию пассажирских перевозок между ИП <...> и Администрацией Омутнинского района не заключался.

Согласно п. 5.1 Постановления администрации муниципального образования Омутнинское городское поселение Омутнинского района Кировской области от 27.03.2003 № 131 «Об организации транспортного обслуживания населения в границах Омутнинского городского поселения и создании условий для предоставления транспортных услуг населению», перевозка пассажиров по городским маршрутам осуществляется перевозчиками на основании договоров с организатором пассажирских перевозок, заключенных по результатам открытого конкурса на право осуществления регулярных пассажирских перевозок на территории городского поселения и паспортов маршрутов, утвержденных организатором пассажирских перевозок.

В соответствии с договором № 1 от 14 февраля 2011 года МУП «Омутнинское АТП» осуществляет перевозки пассажиров транспортом общего пользования на территории Омутнинского городского поселения по маршрутам № 1 (график 1, 2) и № 2 (график 1, 4). Дополнительным соглашением от 29 декабря 2011 года срок действия договора был продлен с 1 января 2012 года до подведения итогов конкурса на право заключения договора на осуществление перевозки пассажиров. Данный договор действует на момент принятия решения антимонопольным органом.

ИП <...> на основании лицензии № АСС-43-348651 от 13 марта 2003 осуществляет деятельность по перевозке пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (выдана Межрегиональным УГАДН по Кировской области и Республике Марий Эл Федеральной службы по надзору в сфере транспорта – бессрочно с 14.03.2013 года)

14 февраля 2011 года между ИП <...> и Администрацией муниципального образования Омутнинское городское поселение Омутнинского района Кировской области был заключен договор № 2 об осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования в границах Омутнинского городского поселения

со сроком действия до 31.12.2011 года.

Согласно данному договору ИП <...> принял на себя обязательства по осуществлению перевозки пассажиров транспортом общего пользования на территории городского поселения по маршруту № 2 (графики 2 и 3).

В соответствии с приложением к договору в составе транспортных средств, используемых <...> для осуществления перевозки пассажиров по маршруту № 2, находятся автобусы: ПАЗ 4234, год выпуска 2006, гос. номер АВ 617 43, ПАЗ 32054, год выпуска 2003, гос. номер АВ 615 43 и ПАЗ 4234 резервный, год выпуска 2006, АК002 43.

Дополнительным соглашением от 29 декабря 2011 года срок действия договора был продлен с 1 января 2012 года до подведения итогов конкурса на право заключения договора на осуществление перевозки пассажиров. Данный договор действует на момент принятия решения антимонопольным органом.

15 июня 2012 года ИП <...> с физическим лицом <.....> были заключены два договора аренды, согласно которым <.....> получил во временное пользование два автомобиля марки ПАЗ 4234 год выпуска 2012 с государственными регистрационными знаками У528РР47 и У527РР47.

В связи с этим письмом от 20 июня 2012 года (входящий № 1762 от 25.06.2012) уведомил главу администрации Омутнинского городского поселения о том, что согласно договору № 2 от 14.02.2011 «Об осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования в границах Омутнинского городского поселения», он сообщает об изменении состава транспортных средств, а именно: на обслуживаемом им маршруте № 2 с 19 июня 2012 года ходят автобусы ПАЗ 4234 гос. номер У528РР47 и У527РР47.

Администрация Омутнинского городского поселения сообщает, что в ответ на вышеуказанное уведомление просила письмом от 18.07.2012 № 1872 представить дополнительные сведения (год изготовления) в отношении транспортных средств, используемых для осуществления перевозки пассажиров транспортном общем пользовании в границах Омутнинского городского поселения по автобусному маршруту № 2. Каких-либо иных требований, в том числе о несоблюдении положений договора перевозки, не заявляла. При этом подтвердить факт отправления данного письма или непосредственного его вручения ИП <...>, не может.

31 мая 2013 года ИП <...> расторг договоры аренды транспортных средств от 15 июня 2012 года (на автобусы ПАЗ 4234 гос. номер У528РР47 и У527РР47). И в соответствии с договорами безвозмездного пользования от 01.06.2013 года, заключенными с физическим лицом <.....>, право пользования транспортными средствами - автобусами ПАЗ 4234 с государственными регистрационными знаками У528РР47 и У527РР47 получило ООО «Форсаж».

Как поясняли представители заявителя и Администрации Омутнинского городского поселения, факт нарушения ИП <...> антимонопольного законодательства подтверждается докладными водителями МУП «Омутнинское АТП», составленными в июне – июле 2013 и протоколом от 18.03.2013, составленным в отношении водителя <.....>.

В ходе рассмотрения дела установлено, что с 01 июня 2013 года ИП <...> сам не осуществлял перевозки пассажиров транспортом общего пользования в границах Омутнинского городского поселения.

А относительно протокола, составленного 18.03.2013 в отношении водителя <.....>, и которому, по мнению заявителя, в нарушение принятого обязательства ИП <...> был выдан путевой лист № 0039049 на осуществление перевозок пассажиров по маршруту № 1, тогда как договор на обслуживание данного маршрута заключен только с МУП «Омутнинское АТП», имеется вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Кировской области по делу № А28-6003/2013 225/15.

В данном решении отражено, что протокол об административном правонарушении от 18.03.2013 составлен административным органом как самостоятельный процессуальный документ в отношении водителя <.....> в рамках иного административного дела. Протокол содержит сведения о том, что водитель <.....> 18.03.2013 в период с 15-58 осуществлял перевозку по маршруту № 4 г. Омутнинска без согласованного с организатором перевозок графика движения, однако идентифицирующие признаки транспортного средства, на котором осуществлялась перевозка, в данном документе отсутствуют.

Содержащиеся в протоколе объяснения водителя о том, что транспортное средство было направлено на данный маршрут по поручению ИП <...> не подтверждены надлежащими доказательствами. Самим опрашиваемым лицом протокол не подписан. Путевые листы, которые бы свидетельствовали о принадлежности транспортного средства заявителю, а также того, что выпуск на линию транспортного средства 18.03.2013 по маршруту № 4 производился по поручению ИП <...>, в материалах административного дела отсутствуют. Доказательства истребования данных документов у предпринимателя в ходе административного производства, равно как и доказательства наличия между предпринимателем и <.....> трудовых отношений, административным органом не представлены.

Доказательств причастности предпринимателя к осуществлению транспортного обслуживания населения 18.03.2013 на маршруте № 4 в отсутствие паспорта маршрута, в том числе принадлежности автотранспортного средства заявителю, в материалы административного дела не представлено.

Не представлены данные документы и при рассмотрении дела антимонопольным органом.

Кроме того, представитель заявителя считает неправомерным заключение договора перевозки пассажиров по маршруту № 2 за № 02-13 от 01 июня 2013 года между ИП <...> и ООО «Форсаж», указывая на то, что последний в данном случае действует вне правового поля, установленного Положением об организации транспортного обслуживания населения в границах Омутнинского городского поселения.

Однако в договоре, заключенном Администрацией Омутинского городского поселения с ИП <...>, не сказано, что оказывать услуги по перевозке пассажиров и багажа по маршрутам, указанным в договоре, должен непосредственно перевозчик, и что он не может передать это право третьим лицам.

Также, как и относительно ИП <...>, в отношении ООО «Форсаж» не представлено достаточных доказательств осуществления перевозок пассажиров по маршруту № 1 (наличие путевых листов, документов, подтверждающих принадлежность транспортных средств ООО «Форсаж», наличие договорных отношений с водителями).

Применительно к основным понятиям Закона о защите конкуренции, конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. При этом товарный рынок – это сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности потребитель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

При условии наличия конкурентных отношений, не допускается недобросовестная конкуренция (ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции»).

В соответствии с п. 9 ст. 4 вышеуказанного закона недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, при рассмотрении дела о недобросовестной конкуренции оцениваются признаки, одновременное наличие которых позволило бы считать действия юридического лица недобросовестной конкуренции.

При наличии конкурентных отношений между рассматриваемыми хозяйствующими субъектами, Заявителем - МУП «Омутнинское АТП» не представлено достаточных доказательств того, что действия ИП <...> и ООО «Форсаж» направлены на получение незаконных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции» дело по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Закона подлежит прекращению.

Руководствуясь статьёй 4, частью 1 статьи 14, статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, частью 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

## РЕШИЛА:

1. В действиях ответчика по делу ООО «Форсаж» отсутствует нарушение 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

2. В действиях ответчика по делу Индивидуального предпринимателя <...> отсутствует нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

3. Прекратить рассмотрение дела № 15/04-13, так как в рассматриваемых комиссией действиях ООО «Форсаж» и Индивидуального предпринимателя <...> отсутствует нарушение антимонопольного законодательства.

**Председатель Комиссии**

<.....>

**Члены Комиссии**

<.....>

<.....>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.