

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по контролю за соблюдением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия), в составе:

<...> – председателя комиссии, заместителя руководителя Управления;

<...> – члена комиссии, заместителя начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли Управления;

<...> – члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли Управления,

изучив в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу общества с ограниченной ответственностью «АКБ-34» (далее – ООО «АКБ-34», Общество, заявитель) на действия (бездействие) заказчика - Муниципальное казенное предприятие «Волжские межрайонные электросети» городского округа - город Волжский Волгоградской области (далее – МКП «ВМЭС», заказчик) при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) путём проведения запроса котировок по предмету: «Поставка масла трансформаторного (марки ВГ)» (закупка № 31807055972),

с участием в заседании комиссии:

от заявителя (ООО «АКБ-34») – <...> (на основании доверенности № 1 от 15.11.2018);

от заказчика (МКП «ВМЭС») – <...> (на основании доверенности № 01/5570 от 15.11.2018), <...> (на основании доверенности № 01/5571 от 15.11.2018)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) посредством электронной почты 08.11.2018 вх. э/п № 10028 поступила жалоба ООО «АКБ-34» на действия заказчика – МКП «ВМЭС» при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Закона о закупках способом проведения запроса котировок на оказание услуг поставки масла трансформаторного (марки ВГ).

В соответствии с правилами п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны

несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном данной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, заявителями жалобы могут выступать лица, подавшие заявки на участие в торгах. Для случаев нарушения нормативных требований к распространению информации о торгах установлен расширенный круг, в который включены любые заинтересованные лица, чьи права или законные интересы могут быть нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Жалоба ООО «АКБ-34», подавшее заявку на участие в закупке, поступила в антимонопольный орган в пределах срока для обжалования действий заказчика, предусмотренного ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 1 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках заявитель вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

С учетом того, что ООО «АКБ-34» подавало заявку на участие в оспариваемых торгах, жалоба подана с соблюдением требований п. 1 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках и ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, жалоба

ООО «АКБ-34» принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление от 13.11.2018 исх. № 04-10/7736).

Комиссией установлено, что извещение о проведении закупки № 31807055972 от 23.10.2018 размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru; далее – официальный сайт).

Дата окончания подачи заявок – 31.10.2018.

Дата рассмотрения заявок и подведения итогов закупки – 31.10.2018.

Закупка проводится способом запроса котировок, предмет закупки – поставка масла трансформаторного (марки ВГ).

Основанием для обращения Общества в Волгоградское УФАС России послужило необоснованное по мнению заявителя отклонение заявки ООО «АКБ-34» для участия в запросе котировок. Заявитель просит выдать предписание заказчику об аннулировании закупки.

При рассмотрении жалобы представители заказчика возражали относительно ее удовлетворения, ссылаясь на соответствие действий заказчика при проведении оспариваемой закупки требованиям Закона о закупках.

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, а также доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, комиссия пришла к следующим выводам относительно обстоятельств дела.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 данной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положением о закупках).

При закупке товаров, работ, услуг на МКП «ВМЭС» возложена обязанность руководствоваться принципами информационной открытости закупки; равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки (ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

На основании ч. 6 ст. 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к

участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с п. 1.10.1. Положения заказчика, в случае несоответствия участника закупки требованиям, указанным в 1.9.1, а также если участник закупки и (или) его заявка не соответствуют иным требованиям документации о закупке (извещению о проведении запроса котировок) или настоящего Положения; участник закупки не представил документы, необходимые для участия в процедуре закупки; в представленных документах или в заявке указаны недостоверные сведения об участнике закупки и (или) о товарах, работах, услугах; участник закупки не предоставил обеспечение заявки на участие в закупке, если такое обеспечение предусмотрено документацией о закупке, такой участник закупки не может быть допущен к участию в торгах.

Извещением о проведении открытого запроса котировок было установлено требование к содержанию, форме, оформлению и составу заявки, в том числе заявка на участие должна содержать выписку из Единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц) либо Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуальных предпринимателей), полученную не ранее чем за 6 месяцев до дня размещения в ЕИС извещения о проведении запроса котировок, или нотариально заверенную копию такой выписки (п. 33 Раздел 1 Извещения).

В соответствии с п. 27.3 и п. 27 Извещения, заявка на участие в запросе котировок подается заказчику в письменной форме.

Таким образом, конкурсной документацией по проведению запроса котировок в неэлектронной форме возможность подачи заявок в форме электронного документа не предусмотрена.

Как следует из материалов дела, в заявке участника закупки ООО «АКБ-34» (заявка № 3) предоставлена выписка из Единого государственного реестра юридических лиц, на которой типографским способом выполнена запись о подписании данного документа на бумажном носителе электронной подписью.

Поскольку закупочной документацией не предусмотрено представление в составе заявки распечатанных на бумажном носителе электронных документов, предоставление выписки из ЕГРЮЛ в указанной форме не

является выполнением участником закупки соответствующих требований к заявке.

В силу п. 2 ст. 6 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» содержащиеся в государственных реестрах сведения и документы о конкретном юридическом лице или индивидуальном предпринимателе предоставляются в виде выписки из соответствующего государственного реестра.

Приказом Минфина России от 15.01.2015 № 5н утвержден Административный регламент предоставления Федеральной налоговой службой государственной услуги по предоставлению сведений и документов, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц и Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей (зарегистрировано в Минюсте России 12.05.2015 № 37242), в соответствии с п. 92 которого предусмотрена возможность предоставления сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП в электронном виде: с использованием Интернет-технологий - посредством установления доступа к разделу официального сайта Федеральной налоговой службы, на котором содержатся сведения из ЕГРЮЛ/ЕГРИП; с использованием Интернет-сервиса - в виде выписки о юридическом лице или индивидуальном предпринимателе (о самом себе).

Согласно ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Закупочная документация, разработанная в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд МКП «ВМЭС», утвержденным директором МКП «ВМЭС» от 23.10.2018, не предусматривает возможность предоставления в составе заявки распечатанных на бумажном носителе электронные документы, в частности, выписки из ЕГРЮЛ.

Закон о закупках предоставляет заказчику предусматривать в Положении о закупке и закупочной документации требования по предоставлению документов в конкретной определенной форме.

Применительно к условиям проведения закупки путем проведения открытого запроса котировок в неэлектронной форме спорное требование к участникам закупки не противоречит данному Федеральному закону.

Довод заявителя, что документ, сформированный на базе электронных сведений из ЕГРЮЛ, предоставленных уполномоченным органом в порядке,

предусмотренном действующим законодательством, равнозначен выписке из ЕГРЮЛ на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица и заверенной печатью налоговой инспекции, несостоятелен, поскольку основан на неверном толковании норм действующего законодательства.

Таким образом, закупочная комиссия правомерно отклонила заявку ООО «АКБ-34» как несоответствующую требованиям Документации.

Проанализировав Документацию и заявку, поданную ООО «АКБ-34», Комиссия Волгоградского УФАС России приходит к выводу, что доводы, отраженные ООО «АКБ-34» в жалобе необоснованны.

2. В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Учитывая обстоятельства настоящего дела, изложенные выше, Комиссия Волгоградского УФАС России считает необходимым признать жалобу ООО «АКБ-34» необоснованной.

Оснований для выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, по настоящему делу не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «АКБ-34» на действия заказчика МКП «ВМЭС» при проведении запроса котировок № 31807055972 по предмету: «Поставка масла трансформаторного (марки ВГ)», необоснованной.