

РЕШЕНИЕ

02 октября 2013 года

г. Иваново

Комиссия Ивановского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе (далее - Комиссия):<...> ,

рассмотрев дело № 02-35/2013-041 , возбужденное по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

в отсутствие заявителя – <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, времени и месте рассмотрения дела,

в присутствии представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе: Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «СК-групп» (<...>) – <...> по доверенности,

в отсутствие представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе: Общества с ограниченной ответственностью «Мастерфуд»,

УСТАНОВИЛА:

В Ивановское УФАС России поступило заявление жителя г.Иваново о факте распространения рекламы с признаками нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

При рассмотрении указанного заявления установлено, что в печатном издании «Вкус города 37» №9 от ноября 2012 года на стр. 8 была опубликована реклама бара «Пробка», в которой среди прочего рекламировалась акция «При заказе горячего блюда 0.33 л. пива в подарок!».

Указанная реклама содержала признаки нарушения ч.3 ст.21 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) согласно которой реклама алкогольной продукции в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде ее чрезмерного потребления, причем такому предупреждению должно быть отведено не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

Также рассматриваемая реклама содержала признаки нарушения п.1 ч.2 ст.21 Закона о рекламе (в ред. от 21.11.2011 [№ 327-ФЗ](#)), действовавшей на дату опубликования рассматриваемой рекламы, согласно которой реклама алкогольной продукции не должна размещаться на первой и последней полосах газет, а также на первой и последней страницах и обложках журналов.

Факт распространения указанной рекламы подтверждается: заявлением, газетой «Вкус города 37» №9 от ноября 2012 года.

Ивановским УФАС России по данному факту 09 сентября 2013 года возбуждено дело № 02-35/2013-041 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Федерации о рекламе.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения участвующих в деле лиц, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 4 ст. 3 Закона о рекламе ненадлежащей является реклама не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно ст. 3 Закона о рекламе реклама – это информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирования и поддержания интереса к нему и его продвижение на рынке.

Рассматриваемая информация подпадает под определение рекламы и содержит все её признаки:

- адресована неопределенному кругу лиц;
- направлена на привлечение внимания к бару «Пробка» и к реализуемой в нем продукции, в том числе алкогольной;
- призвана формировать и поддерживать интерес к объектам рекламирования, способствует их продвижению на рынке.

22 июля 2011 года был опубликован и вступил в силу, за исключением отдельных положений, Федеральный [закон](#) «О внесении изменений в Федеральный закон от 18.07.2011 N 218-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона «Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе» (далее - Закон № 218-ФЗ). Согласно Закону № 218-ФЗ с 1 июля 2012 года под алкогольной продукцией понимается пищевая продукция, которая произведена с использованием или без использования этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции, с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции, за исключением пищевой продукции в соответствии с перечнем, установленным Правительством Российской Федерации. Алкогольная продукция подразделяется на такие виды, как спиртные напитки (в том числе водка), вино, фруктовое вино, ликерное вино, игристое вино (шампанское), винные напитки, пиво и напитки, изготавливаемые на основе пива. [Статьей 3](#) указанного закона в Закон о рекламе внесены изменения, касающиеся порядка распространения рекламы алкогольной продукции, а также пива и напитков, изготавливаемых на его основе, которые вступили в силу с 23 июля 2012 года.

Согласно [ч. 4 ст. 2](#) Закона о рекламе специальные требования и ограничения, установленные настоящим Федеральным законом в отношении рекламы отдельных видов товаров, распространяются также на рекламу средств индивидуализации таких товаров, их изготовителей или продавцов, за исключением случая, если реклама средств индивидуализации отдельного товара, его изготовителя или продавца явно не относится к товару, в отношении рекламы которого настоящим

Федеральным [законом](#) установлены специальные требования и ограничения.

Таким образом, указанная реклама содержит признаки нарушения ч.3 ст.21 Закона о рекламе, в которой регламентирован порядок исполнения рекламодателями и рекламодателями обязанности по указанию предупреждения о вреде чрезмерного потребления алкогольной продукции. Вместе с тем, рассматриваемая реклама в нарушении п.1 ч.2 ст.21 Закона о рекламе размещалась на последней полосе газеты. Таким образом, указанные императивные обязанности не были соблюдены.

Согласно свидетельству о регистрации средства массовой информации ПИ № ТУ 37-00168 от 19 января 2012 года учредителем печатного издания «Вкус города 37» является ООО «Управляющая компания «СК-групп».

В материалы дела представлены: заключенный между ООО «Управляющая компания «СК-групп» и ООО «Мастерфуд» Договор на рекламу в газете от 16 октября 2012 года, согласованный с рекламодателем макет рассматриваемой рекламы и Акт сдачи приемки работ от 21 ноября 2012 года, по которому недостатки в результате оказания услуг сторонами не были выявлены.

На рассмотрение дела №02-35/2013-041, возбужденного по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, заявитель, извещенный надлежащим образом о дате, времени и месте, не явился.

На рассмотрении указанного дела представитель ООО «УК «СК-групп» факт нарушения законодательства о рекламе признала и пояснила, что 17 сентября 2013 года ООО «Мастерфуд» прекратило свое существование путем присоединения к ООО «УК «СК-групп». В 2012 году, когда ООО «Мастерфуд» существовало, был заключен договор на размещение рассматриваемого купона по акции исходя из того, что он не является рекламой. В настоящее время данная реклама не распространяется.

За нарушение требований п.1 ч.2 ст.21 Закона о рекламе согласно ч.7 ст. 38 данного закона ответственность несет рекламодатель. За нарушение требований ч.3 ст.21 Закона о рекламе согласно ч. 6 и ч.7 ст. 38 данного закона ответственность несут как рекламодатель, так и рекламодатель.

Рекламодателем указанной рекламы является ООО «Мастерфуд», рекламодателем ООО «УК «СК-групп».

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 – 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу бара «Пробка», в которой среди прочего рекламировалась акция «При заказе горячего блюда 0.33 л. пива в подарок!», опубликованную в печатном издании «Вкус города 37» №9 от ноября 2012 года на стр. 8, ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования п.1 ч.2 и ч.3 ст.21 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавать, в связи с прекращением распространения указанной рекламы.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для решения вопроса в соответствии с ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 04 октября 2013 года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Подписи членов Комиссии