

ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

«18» июля 2022 года

Дело № А79-8764/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 13.07.2022.

Постановление в полном объеме изготовлено 18.07.2022.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе
председательствующего судьи Москвичевой Т.В.,

судей Бельшковой М.Б., Кастальской М.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Семиной И.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Кондакова Александра Юрьевича (ИНН 121513576372, ОГРНИП 319121500023181) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 31.03.2022 по делу № А79-8764/2021, принятое по заявлению индивидуального предпринимателя Кондакова Александра Юрьевича о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республики-Чувашии от 28.06.2021 № 021/06/67-667/2021.

В судебное заседание представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, не явились.

Изучив материалы дела, Первый арбитражный апелляционный суд

установил следующее.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru администрацией Мариинско-Посадского района Чувашской Республики (далее по тексту – Администрация) было размещено извещение №01 15300023821000070 о проведении электронного аукциона на право заключить контракт на покупку жилого помещения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц, которые относились к категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и достигли возраста 23 лет в Мариинско-Посадском районе Чувашской Республики с начальной (максимальной) ценой контракта 958 614 рублей 03 копейки.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе заявка индивидуального предпринимателя Кондакова Александра Юрьевича отклонена аукционной комиссией администрации в связи с представлением в заявке информации, несоответствующей требованиям технического задания аукционной документации.

Кондаков А.Ю. обратился в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее по тексту – Управление) с жалобой на действия аукционной комиссии Администрации при проведении выше указанного аукциона в электронной форме.

Решением Управления от 28.06.2021 №021/06/67-667/2021 жалоба Кондакова А.Ю. признана необоснованной.

Не согласившись с указанным решением антимонопольного органа, Кондаков А.Ю. обратился в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением о признании его недействительным.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, привлечены: Администрация, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Чувашской Республике.

Решением от 31.03.2022 в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе Кондаков А.Ю. указывает, что принятое

судом первой инстанции решение существенно нарушает его права, препятствуя участию в открытом аукционе в электронной форме по заключению муниципального контракта. Считает, что суд нарушил процессуальное законодательство и не назначил судебную экспертизу.

Управления в отзыве на апелляционную жалобу, считает решение суда законным и обоснованным, заявило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие своего представителя.

Иные лица, участвующие в деле, отзыв на апелляционную жалобу в установленном законом порядке не представили, явку полномочных представителей не обеспечили.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, отзыве на апелляционную жалобу, Первый арбитражный апелляционный суд не усмотрел оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся: 1) планирования закупок товаров, работ, услуг; 2) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); 3) заключения предусмотренных настоящим Федеральным законом контрактов; 4) особенностей исполнения контрактов; 5) мониторинга закупок товаров, работ, услуг; 6) аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; 7) контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок) (часть 1 статьи 1 Закона о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок применяют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - конкурентные способы).

Конкурентными способами являются: конкурсы (открытый конкурс в электронной форме (далее - электронный конкурс), закрытый конкурс, закрытый конкурс в электронной форме (далее - закрытый электронный конкурс); аукционы (открытый аукцион в электронной форме (далее - электронный аукцион), закрытый аукцион, закрытый аукцион в электронной форме (далее - закрытый электронный аукцион); запрос котировок в электронной форме (далее - электронный запрос котировок) (часть 2 статьи 24 Закона о контрактной системе).

Согласно подпункту «в» пункта 8 статьи 5 Федерального закона от 02.07.2021 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» статьи 53 - 59, 63 - 69 и 71 Закона о контрактной системе признаны утратившими силу с 01.01.2022.

Таким образом, как верно указано судом первой инстанции указанные нормы были актуальными в период проведения электронного аукциона и вынесения антимонопольным органом своего решения. Поэтому судом правомерно приняты положения Закона о контрактной системе в редакции, действующей на момент спорных правоотношений.

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующие требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

По смыслу частей 1, 3 статьи 67 Закона о контрактной системе

аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставку, выполнение, оказание которых осуществляется закупка. На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске к участию в аукционе в электронной форме участника закупки и о признании участника закупки, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона или об отказе в допуске такого участника закупки к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

По правилам части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: 1) непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается (часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе). Согласно части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: 1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки); 2) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар: а) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона); б) конкретные показатели товара,

соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Пунктом 10.1 Информационной карты электронного аукциона установлены требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе.

Техническим заданием документации об электронном аукционе определены функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости) с указанием показателей, позволяющих определить соответствие закупаемого товара, работы, услуги потребностям заказчика (максимальных и (или) минимальных значений таких показателей, а также значений показателей, которые не могут изменяться): (далее - Техническое задание):

Техническим заданием аукционной документации заказчиком установлено требование, в том числе о том, что не допускается приобретение жилого помещения (квартиры), расположенной в цокольных, полуподвальных и мансардных этажах, в ветхих, аварийных и деревянных домах, а также не должен быть введен в эксплуатацию в результате реконструкции (в соответствии с требованиями к жилым помещениям, установленного постановлением № 47 от 28.01.2006 г.).

Таким образом, Техническим заданием прямо оговорен запрет относительно жилых помещений (квартир), расположенных на мансардных этажах.

Как следует из материалов дела, основанием для отклонения заявки Кондакова А.Ю. послужило несоответствие заявки требованиям пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, поскольку в соответствии с Техническим паспортом помещения на момент постановки на кадастровый учет, квартира № 46 расположена на мансардном этаже.

Судом установлено, что Кондаковым А.Ю. в своей заявке предложено

жилое помещение, расположенное по адресу: Чувашская Республика, г. Мариинский Посад, ул. Ярославская, д. 2в, кв. 46, находящееся на 4 этаже.

Между тем, согласно сведениям из Единого государственного реестра недвижимости, представленным Управлением Росреестра по Чувашской Республике, 30.09.2014 филиалом ФГБУ «ФКП Росреестра» по Чувашской Республике на государственный кадастровый учет поставлен 5-ти этажный многоквартирный жилой дом с кадастровым 21:16:011802:250 по адресу: г. Мариинский Посад, ул. Ярославская, д. 2в, в том числе 1-комнатная квартира №46, расположенная на мансардном этаже с кадастровым номером 21:16:011802:295.

В Едином государственном реестре недвижимости 20.10.2020 зарегистрировано право собственности Кондакова А.Ю. на вышеуказанную квартиру на основании договора купли-продажи квартир №КПН/2270/пр от 09.10.2020.

Ссылка Кондакова А.Ю. на представленную им выписку из ЕГРН от 25.02.2021, в которой указано, что квартира, площадью 33,8 кв.м, находящаяся по адресу: Чувашская Республика, г. Мариинский Посад, ул. Ярославская, д. 2в, кв. 46, расположена на этаже №4, а не на мансардном этаже является не состоятельной.

Между тем, как установлено судом первой инстанции, указанные изменения в ЕГРН были внесены как исправление технической описки о местоположении и об этажности помещения с кадастровым номером 21:16:011802:295.

Так, 18.02.2021 в филиал ФГБУ «ФКП Росреестра» по Республике Марий Эл обратился Кондаков А.Ю. с заявлением о кадастровом учете изменений сведений о местоположении и об этаже принадлежащей ему на праве собственности квартиры № 46 с кадастровым номером 21:16:011802:295.

В соответствии с заключением кадастрового инженера технический план помещения подготовлен в результате выполнения кадастровых работ в связи с исправлением реестровой ошибки в части сведений об этаже квартиры № 46 с мансардного этажа на четвертый на основании проектной документации и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Однако при подготовке технического плана кадастровым инженером

были использованы, представленные заявителем неактуальные документы, а именно проектная документация 2008 года (т.2 л.д. 72-76), тогда как имеется проектная документация с последними изменениями 2012 года (т.1 л.д. 68-74), в которой в характеристиках здания указано «Здание прямоугольной формы 3-этажное с техподпольем и мансардой».

Вместе с этим кадастровому инженеру предпринимателем было представлено разрешение на ввод в эксплуатацию от 23.12.2012 года № RU21516301-0087 (т.2 л.д. 70-71), а фактически дом введен в эксплуатацию на основании разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от 13.03.2013 № RU21516301-0087 (т. 2 л.д. 40).

Судом установлено, что Администрация 13.03.2013 выдала разрешение на ввод объекта в эксплуатацию № RU21516301-0087 на основании проектной документации ООО «Газсервис» г.Чебоксары от 2012 года.

Более того, согласно техническому плану помещения, расположенного по адресу: Чувашская Республика, г. Мариинский Посад, ул. Ярославская, д. 2 в, кв. 46, подготовленного 25.08.2014, спорное жилое (помещение) квартира площадью 33,8 кв.м расположена на мансардном этаже (т.2 л.д. 23-29).

При этом собственник квартиры № 46 в отдел градостроительства и развития общественной инфраструктуры администрации Мариинско-Посадского района и Администрацию не обращался с заявлением о согласовании перепланировки, переустройства жилого помещения. Данный факт подтверждается письмами и.о. начальника отдела градостроительства и развития общественной инфраструктуры от 15.06.2021, ответом заместителя главы Администрации от 15.06.2021 (т.2 л.д. 42-43).

Таким образом, учитывая, что по техническому проекту дом № 2в по ул. Ярославская г. Мариинский Посад Чувашской Республики является зданием прямоугольной формы, 3-этажным с подпольем и мансардой, переустройство или перепланировка жилого помещения № 46 не проводились, суд правомерно пришел к выводу, что квартира № 46 расположена на мансардном этаже здания.

Кроме того, как установлено Комиссией Управления, аналогичные квартиры №№ 13, 14, 16, 29, 31, 32, 45, 47 и 48, расположенные на 4 этажах данного многоквартирного дома по ул. Ярославская д. 2в г. Мариинский Посад, также являются мансардными, что

подтверждается сведениями, находящимися в свободном доступе на сайте Росреестра.

По смыслу частей 1, 3 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставку, выполнение, оказание которых осуществляется закупка.

Таким образом, заказчиком - Администрацией на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе правомерно отклонена заявка Кондакова А.Ю., поскольку она содержала информацию, не соответствующую Техническому заданию аукционной документации.

Повторно исследовав обстоятельства, имеющие значение для дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применив нормы материального права, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что в данном случае не установлена предусмотренная статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации совокупность условий для признания незаконным решения антимонопольного органа, что в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно отказал Кондакову А.Ю. в удовлетворении заявленных требований.

Таким образом, Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии полно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, его выводы соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на Кондакова А.Ю.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 31.03.2022 по делу № А79-8764/2021 оставить без изменения.

Апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Кондакова Александра Юрьевича оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия.

Председательствующий судья
Москвичева

Т.В.

Судьи

М.Б. Бельшкова

М.Н. Кастальская