

Решение
по делу №06/3240-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

31.08.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Уполномоченного органа И. В. Хованского (по доверенности),

Заявителя Ю.И. Тарахович (по доверенности),

представители Заказчика на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 28.08.2017 №116/1 (вх. №3853/09 от 28.08.2017) на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении запроса предложений «Строительство дорог с твердым покрытием мкр. Исмаил-Бей, Спутник г. Евпатория» (номер извещения 0175200000417000366) (далее — Запрос предложений), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), согласно Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении Запроса предложений.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии Уполномоченного органа, принявшей необоснованное решение о признании заявки Заявителя под номером «366/1» несоответствующей требованиям документации о Запросе предложений.

На заседании Комиссии представитель Уполномоченного органа не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Запроса предложений Единая комиссия Уполномоченного органа действовала в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС) – 16.08.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – запрос предложений;

- начальная (максимальная) цена контракта – 175 323 300,00 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 22.08.2017 09:15, дата и время вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников: 22.08.2017 09:15, дата и время рассмотрения и оценки заявок участников: 22.08.2017 17:45, дата и время вскрытия конвертов с окончательными предложениями, открытия доступа к электронным документам окончательных документов участников: 23.08.2017 18:00;

- на участие в Запросе предложений подано 2 заявки, к участию в закупке допущен 1 участник;

- окончательное предложение ООО «ЕвроСтройРеставрация» составило 175 320 000,00 рубля.

В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Единая комиссия Уполномоченного органа приняла необоснованное решение о признании заявки Заявителя не соответствующей требованиям документации о Запросе предложений.

В силу части 10 статьи 83 Закона о контрактной системе комиссией по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений и окончательных предложений вскрываются поступившие конверты с заявками на участие в запросе предложений и открывается доступ к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе предложений. Участники запроса предложений, подавшие заявки, не соответствующие требованиям, установленным документацией о проведении запроса предложений, отстраняются, и их заявки не оцениваются. Основания, по которым участник запроса предложений был отстранен, фиксируются в протоколе проведения запроса предложений. В случае установления факта подачи одним участником запроса предложений двух и более заявок на участие в запросе предложений заявки такого участника не рассматриваются и возвращаются ему.

Согласно протоколу проведения запроса предложений от 22.08.2017 №ПП1, заявка заявителя под номером «366/1» отклонена по причине: «...

Регистрационный номер конверта с заявкой	366/1
Наименование участника закупки	Общество с ограниченной ответственностью «Крымдорстрой»
Решение	Не соответствует
Обоснование принятого решения:	
В соответствии с ч. 10 ст. 83 Закона 44-ФЗ, а именно: не соответствие заявки участника закупки требованиям, установленным в п.1.1. ч.1 раздела II.III документации на проведение запроса предложений, а именно:	
Согласно п.п.8 п.1.1. ч.1 раздела II.III заявка на участие в запросе предложений должна содержать конкретные показатели товара, используемого при выполнении работ, соответствующие значениям, установленным настоящей документацией, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.	
Частью 2 раздела VII документации на проведение запроса предложений предусмотрено, что если установлено требование о соответствии товара стандартам, значит в столбцах № 4, № 5, № 6 и № 7 указаны значения показателей в соответствии с требованиями указанного стандарта. Следовательно, участником закупки указываются конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в столбцах № 4, № 5, № 6 и № 7 и не противоречащие требованиям стандарта. При этом указание показателя в виде одного значения или диапазона значений выбирается участником по смыслу конкретного стандарта, который установлен для соответствия товара.	
1. Согласно приложению №1 к разделу V документации на проведение запроса предложений по номенклатурной позиции №13 «Плита перекрытия» установлены следующие показатели:	
«Наличие требований о соответствии товара стандартам» с требуемым значением «серия <...> .1-14 «Изделия железобетонные для круглых колодцев водопровода и канализации»;	
- «Порядковый номер типоразмера» с требуемым значением «1 или 2»;	
- «Диаметр отверстия» с требуемым максимальным значением «1000 мм»;	
- «Толщина плиты» с требуемым минимальным значением «160 мм»;	
- «Тип несущей способности плиты» с требуемым значением «1 или 2»;	
- «Класс стали, который применяется в качестве арматуры» с требуемым значением «Вр-I , А-I, А-II и (или) А-III».	
В свою очередь, по данной номенклатурной позиции участником запроса предложений подтверждено соответствие Серии 3.900.1-14 «Изделия железобетонные для круглых колодцев водопровода и канализации, а также указана следующая информация:	
- «Порядковый номер типоразмера» со значением «2»;	
- «Диаметр отверстия» со значением «1000 мм»;	

- «Толщина плиты» со значением «**160** мм»;
- «Тип несущей способности плиты» со значением «**2**»;
- «Класс стали, который применяется в качестве арматуры» с требуемым значением «**A-III**» (цитата из заявки).

Однако в документе 3.900.1-14 предусмотрено, что для армирования конструкции с предлагаемым участником типоразмером применяется арматура классов A-I, A-II и A-III.

Таким образом, участником предложен товар, используемый при выполнении работ не соответствующий требованиям документации о запросе предложений.

Аналогичного мнения придерживается Крымское УФАС России, что подтверждается решением от 21.09.2016 по делу №06/2246-16 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

2. Согласно приложению №1 к разделу V документации на проведение запроса предложений по номенклатурной позиции №14 «Винт самонарезающий с крестообразным шлицем» установлены следующие показатели:

«Наличие требований о соответствии товара стандартам» с требуемым значением «ГОСТ 11650-80 «Винты самонарезающие с полукруглой головкой и заостренным концом для металла и пластмассы. Конструкция и размеры»;

- «Номинальный диаметр резьбы» с требуемым максимальным значением «8 мм»;
- «Глубина шлица» с требуемым минимальным значением «1,6 мм».

В свою очередь, по данной номенклатурной позиции участником запроса предложений подтверждено соответствие ГОСТ 11650-80 «Винты самонарезающие с полукруглой головкой и заостренным концом для металла и пластмассы. Конструкция и размеры», а также указана следующая информация:

- «Номинальный диаметр резьбы» со значением «**8** мм»;
- «Глубина шлица» со значением «**3,3** мм» (цитата из заявки).

Однако, согласно таблицы 1 ГОСТ 11650-80 «Винты самонарезающие с полукруглой головкой и заостренным концом для металла и пластмассы. Конструкция и размеры» глубина крестообразного шлица при номинальном диаметре резьбы 8 мм составляет **3,65** мм.

Таким образом, участником предложен товар, используемый при выполнении работ не соответствующий требованиям документации на проведение запроса предложений.

Аналогичного мнения придерживается Крымское УФАС России, что подтверждается в следующих решениях: от 24.04.2017 по делу №06/1007-17, от 24.04.2017 по делу №06/1008-17 о нарушениях законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

...» (цитата).

На заседании Комиссии представитель Уполномоченного органа пояснил, что заявка участника под номером «366/1» отклонена по причине того, что участником предложены материалы (товары), используемые при выполнении работ несоответствующие требованиям установленных ГОСТов и документации Запроса предложений, а именно: «...Участником запроса предложений подтверждено соответствие Серии 3.900.1-14 «Изделия железобетонные для круглых колодцев водопровода и канализации, а также указана следующая информация:

- «Порядковый номер типоразмера» со значением «**2**»;
- «Диаметр отверстия» со значением «**1000** мм»;
- «Толщина плиты» со значением «**160** мм»;
- «Тип несущей способности плиты» со значением «**2**»;

- «Класс стали, который применяется в качестве арматуры» с требуемым значением «**A-III**» (цитата из заявки).

Однако в документе 3.900.1-14 предусмотрено, что для армирования конструкции с предлагаемым участником типоразмером применяется арматура классов A-I, A-II и A-III.

Таким образом, участником предложен товар, используемый при выполнении работ не соответствующий требованиям документации о запросе предложений.

Участником запроса предложений подтверждено соответствие ГОСТ 11650-80 «Винты самонарезающие с полукруглой головкой и заостренным концом для металла и пластмассы. Конструкция и размеры», а также указана следующая информация:

- «Номинальный диаметр резьбы» со значением «**8 мм**»;

- «Глубина шлица» со значением «**3,3 мм**» (цитата из заявки).

Однако, согласно таблицы 1 ГОСТ 11650-80 «Винты самонарезающие с полукруглой головкой и заостренным концом для металла и пластмассы. Конструкция и размеры» глубина крестообразного шлица при номинальном диаметре резьбы 8 мм составляет **3,65 мм**.

Таким образом, участником предложен товар, используемый при выполнении работ не соответствующий требованиям документации на проведение запроса предложений.

...» (цитата письменных возражений).

Комиссия, изучив документацию о Запросе предложений, заявку Заявителя, соответствующие ГОСТы, заслушав пояснения представителей Сторон, приходит к выводу, об обоснованности действий Единой комиссии Уполномоченного органа по признанию заявки под номером «366/1» несоответствующей требованиям документации о Запросе предложений.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.