

Михалеву Михаилу Викторовичу

<...>

Истомину Никите Владимировичу

<...>

ИП Прохорову Сергею Валерьевичу

<...>

ИП Назаровой Дарье Александровне

<...>

**Администрации городского округа «Город
Кизел»**

618353, Пермский край,

г.Кизел, ул. Луначарского, 19

<...>

Решение по делу № 059/01/11-1105/2020

Резолютивная часть решения оглашена 14 января 2021 года.

В полном объеме решение изготовлено 15 января 2021 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель
комиссии:

Кудрявцева М.А., заместитель
руководителя
управления;

Члены комиссии:

Шилов Д.А., заместитель начальника отдела контроля
на товарных рынках и экономической концентрации;

Бородич Ю.М., главный специалист-эксперт отдела контроля на товарных рынках и экономической концентрации;

рассмотрев дело № 059/01/11-1105/2020 по признакам нарушения Михалевым Михаилом Викторовичем (ИНН 591500660625; <...>), Истоминым Никитой Владимировичем (ИНН 591155014104; <...>), ИП Прохоровым Сергеем Валерьевичем (ИНН 591112923899; ОГРНИП 319595800080083 с 02.07.2019г.; <...>), ИП Назаровой Дарьей Александровной (ИНН 591502584708; ОГРНИП 320470400035079 с 01.06.2020; <...>) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах,

в присутствии (заседание Комиссии проведено в формате видео-конференции) Истомина Н.В., Назаровой Д.А., Прохорова С.В. и Михалева М.В., а также представителя Администрации городского округа «город Кизел» - Гиденко О.Н.

УСТАНОВИЛА:

В адрес Пермского УФАС России поступило заявление физического лица (вх. № 012871/э от 16.07.2020г., направлено для рассмотрения Управлением по борьбе с картелями ФАС России письмом за исх. № 22/59972/20 от 15.07.2020г.) с жалобой на сговор между участниками аукционов №№ 0156600007920000014, 0156600007920000015, 0156600007920000016 и 0156600007920000021.

В рамках работы по указанному заявлению были проанализированы сведения, предоставленные электронными торговыми площадками ЗАО «Сбербанк-АСТ» (вх. № 013136 от 21.07.2020г.), ООО «РТС-Тендер» (вх. № 013202 от 22.07.2020г.), оператором связи АО «ЭР-Телеком Холдинг» (вх. № 015337 от 28.08.2020г.), удостоверяющим центром ООО «Сертум-ПРО» (вх. № 015039-20 от 24.08.2020г.), а также информация из ЕГРЮЛ и ЕИС, и установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (ред. от 18.07.2019, далее – Закон о защите конкуренции) признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

1. 04.05.2020 на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер» было опубликовано извещение № **0156600007920000014** о проведении открытого аукциона в электронной форме на приобретение объектов муниципального жилищного фонда

в рамках организации мероприятий по организации компактного проживания жителей городского округа «Город Кизел» (покупка восьми трехкомнатных квартир, номенклатура ОКП 68.10.11.000). Заказчиком выступала Администрация города Кизел (ИНН 5911079974, КПП 591101001), начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК) составляла 5 704 000,00 рублей.

На участие в аукционе № 0156600007920000014 поступили заявки от шести субъектов, однако к участию в торгах были допущены только двое из них:

Таблица 1

Наименование участника	ИНН	Адрес регистрации (совпадает с фактическим)	Дата и время подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Результат рассмотрения заявки
Михалев Михаил Викторович	591500660625	<...>	11.05.2020 08:02	<...>	Допущен к участию в торгах
Истомин Никита Владимирович	591155014104	<...>	11.05.2020 10:00	<...>	Допущен к участию в торгах
ИП Черемухин Александр Михайлович	591100312006	<...>	11.05.2020 14:29	<...>	Отклонена по 1 части
ИП Прохоров Сергей Валерьевич	591112923899	<...>	11.05.2020 22:33	<...>	Отклонена по 1 части
ИП Рашко Александра Юрьевна	662404211460	<...>	11.05.2020 23:43	<...>	Отклонена по 1 части
ИП Парамонов Антон Сергеевич	591156036608	<...>	11.05.2020 23:45	<...>	Отклонена по 1 части

На торгах по аукциону № 0156600007920000014 было подано два ценовых предложения – от Михалева М.В. (5 675 480 руб., что соответствует снижению НМЦК на 0,5%) и от Истомина Н.В. (5 646 960, что соответствует снижению НМЦК на 1,0%).

Как видно из таблицы 1, заявки Михалева М.В. и Истомина Н.В. были поданы в течение 2 часов с одного IP-адреса (<...>), который в это время и дату был выделен <...>, жене Михалева М.В. (в девичестве – <...>, запись в паспорте Михалева М.В., сведения подтверждены оператором связи). В первой части заявок Михалева М.В. и Истомина Н.В. были представлены текстовые файлы с однообразно оформленным описанием квартир, предлагаемых к продаже, при этом указанные в заявках квартиры располагаются по различным адресам и имеют различные характеристики:

в заявке Михалева М.В. указаны следующие адреса в г.Кизел: <...>;

в заявке Истомина Н.В. указаны следующие адреса в г. Кизел: <...>.

Указанные файлы Михалева М.В. и Истомина Н.В. с описанием квартир были созданы одновременно (05.05.2020г. в 23:29 – подтверждено анализом метаданных,

оригинальные файлы предоставлены электронной торговой площадкой) и фактически представляют собой различные редакции (под номерами 23 и 29) одного и того же файла. При этом внутренне оформление и внешние свойства этих файлы отличаются от внутреннего оформления и внешних свойств любых файлов из документации по аукциону № 0156600007920000014 - следовательно, эти файлы не могли послужить исходником.

Поскольку Истоминым Н.В. было подано лучшее ценовое предложение на торгах по аукциону № 0156600007920000014, этот участник был признан победителем и 01.06.2020г. Администрацией г.Кизел с ним был заключен соответствующий муниципальный контракт № 90 на приобретение объектов муниципального жилищного фонда в рамках организации мероприятий по организации компактного проживания жителей городского округа «Город Кизел» (покупка восьми трехкомнатных квартир), из первоначальной редакции которого, однако, невозможно установить, на каком основании и какие именно квартиры продаёт Истомин Н.В.

В дополнительном соглашении к муниципальному контракту № 90 (заключено 13 августа 2020г.) было уточнено, что Истомин Н.В. не является собственником продаваемых квартир, а действует по доверенностям от нескольких физических лиц (<...>).

Адреса передаваемых квартир и их площади были уточнены в дополнительном соглашении к муниципальному контракту № 90 (от 13 августа 2020г.): <...>.

Таким образом, одна из фактически переданных Истоминым Н.В. по муниципальному контракту квартир (по адресу г.Кизел, <...>, площадь <...> кв.м.) ранее в аукционной заявке Истомина Н.В. отсутствовала, но была указана в аукционной заявке Михалева М.В.

Установленные обстоятельства (совпадение IP-адресов при фактической регистрации лиц по разным адресам в разных городах, синхронность подачи заявок, одновременное создание файлов из аукционных заявок, использование одних и тех же квартир) **позволяют сделать вывод о предварительной согласованности действий Михалева М.В. и Истомина Н.В. при участии в аукционе № 0156600007920000014, что позволило указанным лицам поддержать цену на торгах по аукциону на неконкурентном уровне с незначительным снижением цены контракта (1,0%).**

На действия аукционной комиссии по аукциону № 0156600007920000014 была подана жалоба от ИП Парамонова А.С. на необоснованное отклонение его заявки (признана несоответствующей аукционной документации), однако Решением Пермского УФАС России от 25.05.2020г. жалоба ИП Парамонова А.С. была признана необоснованной и отклонена. Иные участники аукциона действия аукционной комиссии не обжаловали.

2. Также 04.05.2020 на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер» было опубликовано извещение № **0156600007920000015** о проведении открытого аукциона в электронной форме на приобретение объектов муниципального жилищного фонда в рамках организации мероприятий по организации компактного проживания

жителей городского округа «Город Кизел» (покупка одиннадцати двухкомнатных квартир, номенклатура ОКП 68.10.11.000). Заказчиком выступала Администрация города Кизел (ИНН 5911079974, КПП 591101001), НМЦК составляла 6 072 000,00 рублей.

На участие в аукционе № 0156600007920000015 поступили заявки от пяти субъектов, однако к участию в торгах были допущены только двое из них:

Таблица 2

Наименование участника	ИНН	Адрес регистрации (совпадает с фактическим)	Дата и время подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Результат рассмотрения заявки
Михалев Михаил Викторович	591500660625	<...>	11.05.2020 08:06	<...>	Допущен к участию в торгах
Истомин Никита Владимирович	591155014104	<...>	11.05.2020 10:05	<...>	Допущен к участию в торгах
ИП Черемухин Александр Михайлович	591100312006	<...>	11.05.2020 14:49	<...>	Отклонена по 1 части
ИП Прохоров Сергей Валерьевич	591112923899	<...>	11.05.2020 22:17	<...>	Отклонена по 1 части
ИП Парамонов Антон Сергеевич	591156036608	<...>	11.05.2020 22:55	<...>	Отклонена по 1 части

На торгах по аукциону № 0156600007920000015 было подано два ценовых предложения – от Михалева М.В. (6 041 640 руб., снижение НМЦК на 0,5%) и от Истомина Н.В. (6 011 280 руб., снижение НМЦК на 1,0%).

Как видно из таблицы 2, заявки Михалева М.В. и Истомина Н.В. были поданы в течение 2 часов с одного IP-адреса (<...>), который в это время и дату был выделен <...>, жене Михалева М.В. В первой части заявок Михалева М.В. и Истомина Н.В. были представлены текстовые файлы с однообразно оформленным описанием квартир, предлагаемых к продаже, однако указанные в заявках квартиры располагаются по различным адресам и имеют различные характеристики:

в заявке Михалева М.В. указаны следующие адреса в г.Кизел: <...>;

в заявке Истомина Н.В. указаны следующие адреса в г. Кизел: <...>.

При этом указанные файлы Михалева М.В. и Истомина Н.В. с описанием квартир были созданы одновременно (05.05.2020г. в 23:29) и фактически представляют собой различные редакции (под номерами 30 и 31) одного и того же файла. При этом внутренне оформление и внешние свойства этих файлы отличаются от внутреннего

оформления и внешних свойств любых файлов из документации по аукциону № 0156600007920000015 - следовательно, эти файлы не могли послужить исходником.

Поскольку Истомин Н.В. было подано лучшее ценовое предложение на торгах по аукциону № 0156600007920000015, этот участник был признан победителем и 01.06.2020г. Администрацией г.Кизел с ним был заключен соответствующий муниципальный контракт № 89 на приобретение объектов муниципального жилищного фонда в рамках организации мероприятий по организации компактного проживания жителей городского округа «Город Кизел» (покупка одиннадцати двухкомнатных квартир), из первоначальной редакции которого, однако, невозможно установить, на каком основании и какие именно квартиры продаёт Истомин Н.В.

В дополнительном соглашении к муниципальному контракту № 89 (от 13 августа 2020г.) было уточнено, что Истомин Н.В. не является собственником продаваемых квартир, а действует по доверенностям от нескольких физических лиц (<...>, **за Михалева Михаила Викторовича, <...> г.р., паспорт <...> <...>, место регистрации по адресу: <...>; <...>, за Михалеву Екатерину Михайловну, <...> г.р., паспорт <...> <...>, место регистрации по адресу: <...>.**

Адреса передаваемых квартир и их площади были уточнены в дополнительном соглашении к муниципальному контракту № 89 (от 13 августа 2020г.): квартиры в г.Кизел по адресам <...>.

Таким образом, Истомин Н.В. передал администрации г.Кизела две квартиры, принадлежавшие своему конкуренту - Михалеву М.В.- и его родственнице Михалевой Е.М. (зарегистрирована по адресу г. Кизел, <...> – по этому же адресу с 12.01.2001 по 25.01.2001г. был зарегистрирован Михалев М.В. согласно данным паспорта).

Установленные обстоятельства (совпадение IP-адресов при фактической регистрации лиц по разным адресам в разных городах, синхронность подачи заявок, одновременное создание файлов из аукционных заявок, передача Истоминим квартир, принадлежащих конкуренту и его родственнику) **позволяют сделать вывод о предварительной согласованности действий Михалева М.В. и Истомина Н.В. при участии в аукционе № 0156600007920000015, что позволило указанным лицам поддержать цену на торгах по аукциону на неконкурентном уровне с незначительным снижением цены контракта (1,0%).**

На действия аукционной комиссии по аукциону № 0156600007920000015 была подана жалоба от ИП Парамонова А.С. на необоснованное отклонение его заявки (признана несоответствующей аукционной документации), однако Решением Пермского УФАС России от 25.05.2020г. жалоба ИП Парамонова А.С. была признана необоснованной и отклонена. Иные участники аукциона действия аукционной комиссии не обжаловали.

3. 22.06.2020 на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» было опубликовано извещение № **0156600007920000021** о проведении открытого аукциона в электронной форме с извещением на приобретение в муниципальную собственность жилых помещений для формирования специализированного

жилищного фонда для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (номенклатура ОКП 68.10.11.000). Заказчиком выступала Администрация города Кизел (ИНН 5911079974, КПП 591101001), НМЦК составляла 8 517 180,00 рублей.

На участие в аукционе № 0156600007920000021 поступили заявки от семи субъектов, однако к участию в торгах были допущены только трое из них:

Таблица 3

Наименование участника (ИНН)	Адрес регистрации	Электронная почта	Дата и время подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Результат рассмотрения заявки
Михалев Михаил Викторович (591500660625)	<...>	<...>	2020-06-28 11:12:26	<...>	Допущен к участию в торгах
Прохоров Сергей Валерьевич (591112923899)	<...>	<...>	2020-06-29 09:26:26	<...>	Допущен к участию в торгах
Южаков Александр Валерьевич (591800266450)	<...>	<...>	2020-06-29 19:05:46	<...>	Отклонена по 1 части
Назарова Дарья Александровна (591502584708)	<...>	<...>	2020-06-29 20:10:50	<...>	Допущен к участию в торгах
ООО "АВТОРЕСУРС" (7704347530)	119435, г.Москва, ул. ПироговскаяБ., д.35А, стр.2, пом. 5Н	<...>	2020-06-29 21:08:16	<...>	Отклонена по 1 части
Парамонов Антон Сергеевич (591156036608)	<...>	<...>	2020-06-29 23:45:06	<...>	Отклонена по 1 части
Торхова Ирина Васильевна (591502569700)	<...>	<...>	2020-06-30 00:36:22	<...>	Отклонена по 1 части

На торгах по аукциону № 0156600007920000021 было подано два ценовых предложения – от ИП Назаровой Д.А. (8 474 594,10 руб., снижение НМЦК на 0,5%) и от ИП Прохорова С.В. (8 432 008,20, снижение НМЦК на 1,0%). Михалев М.В. ценовых предложений ни в основное, ни в дополнительное время не подавал.

Как видно из таблицы 3, заявки Михалева М.В. и Прохорова С.В. были поданы с

одного IP-адреса (<...>), который 28.06.2020г. был выделен ряду физических лиц (NAT-сервер), включая <...>, жену Михалева М.В. (подтверждено оператором связи). В первой части заявок Михалева М.В. и Прохорова С.В. были представлены текстовые файлы с описанием идентичных квартир, предлагаемых к продаже (совпадение всех характеристик, включая площади квартир, вид и процент физического износа дома), что позволяет сделать вывод о том, что Михалевым М.В. и Прохоровым С.В. были предложены к продаже одни и те же квартиры. При этом указанные файлы Михалева М.В. и Прохорова С.В. с описанием квартир были созданы одновременно (05.05.2020г. в 23:29) и фактически представляют собой различные редакции (под номерами 38 и 40) одного и того же файла, отличного по содержанию и внешним свойствам от всех файлов в документации по аукциону № 0156600007920000021 (следовательно, этот файл не мог быть оттуда скачан и переработан).

В качестве контактных данных в заявках Прохорова С.В. и Назаровой Д.А. указан один и тот же адрес электронной почты <...>. Этот же адрес электронной почты указан в заявлениях Прохорова С.В. от 05.07.2019г. и Назаровой Д.А. от 25.06.2020г. на выдачу сертификата электронной цифровой подписи для участия на торгах на электронных торговых площадках (письмо ООО «Сертум-Про» за вх. № 015039-20 от 24.08.2020г.).

Поскольку Прохоровым С.В. было подано лучшее ценовое предложение на торгах по аукциону № 0156600007920000021, этот участник был признан победителем и 23.07.2020г. с ним был заключен соответствующий муниципальный контракт. Согласно сведениям из этого контракта, передаваемые Прохоровым С.В. жилые помещения ему не принадлежат, а Прохоров С.В. действует на основании доверенностей от четырёх физических лиц (<...>).

Установленные обстоятельства позволяют сделать вывод о предварительной согласованности действий Михалева М.В., ИП Прохорова С.В., а также ИП Прохорова С.В. и ИП Назаровой Д.А. при участии в аукционе № 0156600007920000021, что позволило указанным лицам поддержать цену на торгах по аукциону на неконкурентном уровне с незначительным снижением цены контракта (1,0%).

На действия аукционной комиссии по аукциону № 0156600007920000021 была подана жалоба от ИП Парамонова А.С. на необоснованное отклонение его заявки (признана несоответствующей аукционной документации по причине непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе, а именно - не указан конкретный объем водонагревательного прибора), однако Решением Пермского УФАС России от 17.07.2020г. жалоба ИП Парамонова А.С. была признана необоснованной и отклонена.

Иные участники аукциона действия аукционной комиссии не обжаловали.

Необходимо отметить, что аукционные заявки Парамонова Антона Сергеевича и Торховой Ирины Васильевны также были поданы с одного и того же IP-адреса (<...>) в течение одного часа, однако отклонение первых частей указанных заявок не позволило Парамонову А.С. и Торховой И.В. принять участия в торгах, поэтому в действиях указанных лиц на аукционе № № 0156600007920000021 не могут быть установлены квалифицирующие признаки п.2 ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (ред. от 27.12.2018, далее также – Закон о контрактной системе), **участником закупки** может являться любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее – офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции под **конкуренцией** понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, все участники электронного Аукциона, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, предусмотренным аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета торгов, то есть все участники являются между собой конкурентами на право заключения того или иного государственного контракта.

Прохоров Сергей Валерьевич в период с 02.07.2019г. по настоящее время осуществляет деятельность в статусе индивидуального предпринимателя (ОГРНИП 319595800080083).

Назарова Дарья Александровна в период с 01.06.2020 по настоящее время осуществляет деятельность в статусе индивидуального предпринимателя (ОГРНИП 320470400035079).

Согласно выпискам из ЕГРИП, основным видом деятельности Назаровой Д.А. является деятельность агентств недвижимости за вознаграждение или на договорной основе (код ОКВЭД 68.31), а Прохорова С.В. - производство штукатурных работ (код ОКВЭД 43.31).

При этом за прошлые годы ИП Назаровой Д.А. было заключено всего 2 муниципальных контракта на общую сумму 1,27 млн. рублей (на продажу жилой недвижимости Управлению социальной политики Администрации Гремячинского городского округа и Администрации Александровского муниципального района Пермского края), а ИП Прохоровым С.В. – 25 контрактов на общую сумму 27 млн. рублей (23 из них – на продажу недвижимости в пользу Администрации г.Кизел, 1 – на продажу недвижимости в пользу Администрации г.Губаха, а 1 – на выполнение ремонтных работ).

Таким образом, Михалев М.В., Прохоров С.В., Назарова Д.А. и Истомин Н.В. являются хозяйствующими субъектами-конкурентами на соответствующих аукционах в силу подачи заявок на участие в них и согласно положениям пункта 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Поскольку Михалев М.В., Прохоров С.В., Назарова Д.А. и Истомин Н.В. являются физическими лицами, положения части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции на соглашения между ними не распространяются, поэтому **антиконкурентные соглашения между Михалевым М.В., Прохоровым С.В., Назаровой Д.А. и Истоминным Н.В. не могут быть признаны допустимыми.**

Заявление физического лица (вх. № 012871/э от 16.07.2020г.) содержало также жалобу на сговор между участниками аукциона № 0156600007920000016, однако к торгам по указанной закупке был допущен единственный участник (Михалев М.В.), а заявки других участников были отклонены аукционной комиссией по 1 части.

В связи с тем, что аукционной комиссией принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, только одной второй части заявки на участие в нем, на основании части 13 статьи 69 Федерального закона №44-ФЗ, электронный аукцион признается несостоявшимся и муниципальный контракт был заключен 29.05.2020г. Администрацией г.Кизел с Михалевым М.В. по начальной (максимальной) цене.

На действия аукционной комиссии была подана жалоба от ООО «Стабильность» на необоснованное отклонение его заявки (признана несоответствующей аукционной документации), однако Решением Пермского УФАС России от 25.05.2020г. жалоба ООО «Стабильность» была признана необоснованной и отклонена. Иные участники действия аукционной комиссии не обжаловали.

Таким образом, применительно к аукциону № 0156600007920000016 в действиях Михалева М.В. не могут быть установлены признаки нарушения п.2 ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции в связи с отсутствием на торгах иных хозяйствующих субъектов-конкурентов. Доказательства отказа иных хозяйствующих субъектов-конкурентов от участия в аукционе № 0156600007920000016 в связи с заключением антиконкурентного соглашения с Михалевым М.В. в материалах дела не имеется.

Установив совокупность указанных обстоятельств, которые косвенно указывают на заключение антиконкурентного соглашения, Приказом вр.и.о. руководителя Пермского УФАС России № 188-п от 16.09.2020г. было возбуждено дело и создана Комиссия по рассмотрению дела № 059/01/11-1105/2020 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения Михалевым Михаилом Викторовичем (ИНН 591500660625; <...>), Истоминным Никитой Владимировичем (ИНН 591155014104; <...>), ИП Прохоровым Сергеем Валерьевичем (ИНН 591112923899; ОГРНИП 319595800080083 с 02.07.2019г.; <...>), ИП Назаровой Дарьей Александровной (ИНН 591502584708; ОГРНИП 320470400035079 с 01.06.2020; <...>) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах по аукционам №№

0156600007920000015, 0156600007920000014 и 0156600007920000021.

В ходе рассмотрения дела № 059/01/11-1105/2020 было установлено следующее.

В своих первоначальных и дополнительно представленных письменным пояснениях относительно аукционов № 0156600007920000014 и № 0156600007920000015 Михалев М.В. и Истомин Н.В. подтвердили предварительную согласованность своих действий по подаче заявок на участие в этих аукционах – ответчики указали, что после опубликования извещений о проведении аукционов № 0156600007920000014 и № 0156600007920000015 Михалев М.В. обратился к Истомину Н.В. с просьбой о направлении от лица Истомина Н.В. отдельных заявок для участия в этих закупках.

В ходе заседания Комиссии 11.11.2020г. Истомин Н.В. устно подтвердил, что инициатива в подготовке заявки Истомина Н.В. на участие в аукционах № 0156600007920000014 и № 0156600007920000015 исходила именно от Михалева М.В. – изначально самостоятельного намерения участвовать в этих закупках у Истомина Н.В. не было. При этом Истомин Н.В. отметил, что в случае подачи ценовых предложений от иных участников торгов (не от Михалева М.В.) встречные ценовые предложения подавал бы именно Истомин Н.В., тем самым указав на то, что именно он был выбран Истоминим Н.В. и Михалевым М.В. в качестве победителя аукционов и тактика поведения на торгах (порядок подачи ценовых предложений) была определена Истоминим Н.В. и Михалевым М.В. на этапе до проведения этих торгов.

Относительно целей подачи двух конкурирующих заявок на участие в аукционах № 0156600007920000014 и № 0156600007920000015 (от лица Михалева М.В. и от лица Истомина Н.В.) Михалев М.В. указал риск несвоевременного исполнения со стороны Администрации городского округа «Город Кизел» муниципальных контрактов, заключенных с единственным участником, в том числе, связанные с получением краевого финансирования.

Однако в ответ на это в своих пояснениях за вх. № 019496 от 06.11.2020г. Администрация городского округа «город Кизел» указала, что при заключении Администрацией городского округа «город Кизел» муниципального контракта с единственным участником сложностей с его исполнением со стороны Заказчика, а также с получением краевого финансирования не возникает.

В дополнительно последовавших пояснениях (вх. № 019494 от 06.11.2020г.) Михалев М.В. указал, что вывод о наличии указанных сложностей был сделан им исходя из собственного практического опыта – несвоевременной оплаты Администрацией городского округа «город Кизел» исполнения контракта, заключенного с Михалевым М.В. как с единственным участником по итогам проведенного аукциона № 01566000007920000016.

Таким образом, Михалев М.В. подтвердил, что заключение заказчиком муниципального контракта с единственным участником аукциона не сопряжено с какими-либо нормативными или иными сложностями и является следствием необоснованного субъективного предположения.

Среди иных причин подачи двух заявок (от своего лица и от лица Истомина Н.В.) Михалев М.В. отметил также непостоянство законодательства в сфере закупок

(цитата по тексту пояснений: «Михалев М.В. не обладает достаточными знаниями в области постоянно меняющегося правового регулирования контрактной системы») и затруднительное единоличное исполнение контрактов в рамках данных аукционов в части подыскания, ремонта и дооборудования квартир, поскольку аукционы № № 0156600007920000014 и 0156600007920000015 в качестве предмета имели не одну, а несколько квартир, что также могло влиять на количество участников аукциона, поскольку предложение на рынке недвижимости ограничено.

Однако указанные пояснения не объясняют необходимость и целесообразность дублирования заявок.

Согласно части 1 статьи 2 ГК РФ, Гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом качестве в установленном законом порядке, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно части 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, **приносящую доход**, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Михалев Михаил Викторович (ИНН 591500660625) был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя (ОГРНИП 307591114400031) в период с 24.05.2007 по 18.07.2008. Поэтому в аукционах № № 0156600007920000014, 0156600007920000015 и 0156600007920000021 он принимал участие как физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Михалев М.В. не одержал победу в аукционах № № 0156600007920000014, 0156600007920000015 и 0156600007920000021 и не заключал с Администрацией городского округа Кизел соответствующих муниципальных контрактов, победителем указанных аукционов стал Истомин Н.В.

Истомин Никита Владимирович (ИНН 591155014104), согласно имеющимся сведениям, никогда не был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя (ОГРНИП 307591114400031) и в аукционах № № 0156600007920000014 и 0156600007920000015 принимал участие как физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

К участникам закупок № № 0156600007920000014 и 0156600007920000015 на приобретение объектов жилищного фонда не предъявлялось требование о наличии государственной регистрации (лицензии) на осуществление той или иной

профессиональной деятельности, а также не предъявлялось требование о наличии членства в саморегулируемой организации.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что в рамках рассматриваемых в настоящем деле аукционов Михалев М.В. и Истомин Н.В. осуществляли деятельность на рынке купли-продажи жилой недвижимости, которая не может быть признана за профессиональную.

Согласно представленным в материалы дела доверенностям собственников квартир, реализованных в рамках исполнения муниципального контракта по аукциону № 015600007920000015, Истомин Н.В. получил доход в размере <...> рублей при сумме контракта на уровне 6 011 280 рублей, по аукциону № 015600007920000014 Истомин Н.В. получил доход в размере <...> рублей при сумме контракта на уровне 5 646 960 рублей.

Точная сумма дохода, полученная ИП Прохоровым С.В. от исполнения контракта по аукциону № 0156600007920000021 материалами дела не установлена, однако согласно представленным в материалы дела агентским договорам, заключенным ИП Прохоровым С.В. с собственниками квартир (Ризаева, Ахметшин, Рыжов, Рыжова, Ситдикова), за оказание услуг по реализации квартир на торгах ИП Прохоров С.В. получал доход в размере <...> рублей за каждый объект.

Однако материалами дела не подтверждено, что Михалев М.В. как участник антиконкурентного соглашения с Истоминным Н.В. и ИП Прохоровым С.В. (то есть соглашения об отказе от конкуренции друг с другом) получил прибыль/доход непосредственно от участия в рассмотренных закупках.

Согласно пояснениям Михалева М.В. (вх. № 021454 от 08.12.2020г.), сумма за продажу квартиры по адресу г.Кизел, <...> в размере <...> рублей была полностью передана собственнику квартиры <...> по расписке от 10.10.2020г.

В ходе рассмотрения дела Истомин Н.В. устно отметил, что в рамках проведения аукционов № № 0156600007920000014 и 0156600007920000015 и исполнения муниципальных контрактов по этим закупкам Истомин Н.В. не перечислял Михалеву М.В. денежные средства за оказанное содействие.

В письменных пояснениях Михалева М.В. (вх. № 019494 от 06.11.2020г.) указано, что содействуя Истомину Н.В. в участии в аукционах № № 0156600007920000014 и 0156600007920000015 Михалев М.В. преследовал только интерес в продаже квартир, принадлежащих ему и его матери.

В своих пояснениях за вх. № 021351 от 07.12.2020г. Прохоров С.В. указал, что по контракту № 0156600007920000021 имела только устная договорённость о продаже квартиры по среднерыночной стоимости, других договорённостей с ним не было.

В рамках исполнения контрактов по аукционам № № 0156600007920000014, 0156600007920000015, вся сумма от продажи квартир поступала либо на счёта собственников, либо на счет Истомина Н.В. За квартиры, принадлежавшие Михалеву М.В. (<...>) и Михалевой Е.М. (<...>) вся сумма оплаты поступила на счёта Михалева М.В. и Михалевой Е.М., однако установленные обстоятельства дела не

позволяют рассматривать указанные суммы за доход от предпринимательской деятельности.

Таким образом, в рамках настоящего дела только Истомин Н.В. и ИП Прохоров С.В. могут рассматриваться в качестве хозяйствующих субъектов с точки зрения Закона о защите конкуренции, однако между ними отсутствуют конкурентные отношения (Истомин Н.В. и ИП Прохоров С.В. не были совместно допущены к участию в торгах ни в одном из рассмотренных в деле аукционов), а Михалев М.В. не может быть признан за хозяйствующий субъект.

Следовательно,

- действия Истомина Н.В. и Михалева М.В. на аукционах № № 0156600007920000014 и 0156600007920000015 не могут быть квалифицированы как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции;

- действия ИП Прохорова С.В. и Михалева М.В. на аукционе № 0156600007920000021 не могут быть квалифицированы как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Совокупность косвенных признаков, достаточная для подтверждения заключения антиконкурентного соглашения между Назаровой Д.А. и ИП Прохоровым С.В., которая привела или могла привести к поддержанию, повышению или понижению цен на торгах, материалами дела не установлена и ограничивается совпадением электронной почты, указанной в аукционных заявках Назаровой Д.А. и ИП Прохорова С.В. на участие в аукционе № 0156600007920000021, которая объясняется ответчиками технической ошибкой. Согласно пояснениям ИП Прохорова С.В. (вх. № 017937 от 12.10.2020г.) Назарова Д.А. на основании договора об оказании услуг от 01.07.2019 оказывала ИП Прохорову С.В. услуги по подготовке документов для оформления электронно-цифровой подписи для участия в торгах по 44-ФЗ и 223-ФЗ, в рамках которого использовала электронную почту <...>. С июня 2020 года Назарова Д.А. решила самостоятельно принимать участие в аукционах и по ошибке указала электронную почту <...> в своей аукционной заявке.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 41.1, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Дело № 059/01/11-1105/2020 в отношении Михалева Михаила Викторовича (ИНН 591500660625; <...>), Истомина Никиты Владимировича (ИНН 591155014104; <...>), ИП Прохорова Сергея Валерьевича (ИНН 591112923899; ОГРНИП 319595800080083 с

02.07.2019г.; <...>) ,ИП Назаровой Дарьи Александровны (ИНН 591502584708; ОГРНИП 320470400035079 с 01.06.2020; <...>) прекратить в связи с отсутствием в действиях указанных лиц на аукционах №№ 0156600007920000014, 0156600007920000015 и 0156600007920000021 нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия, а также в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа в течение одного месяца со дня его принятия.

Датой принятия Решения является дата его изготовления в полном объеме.