

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/0049-18 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 31 января 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 31 января 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

в присутствии представителей:

Государственного унитарного предприятия города Федерального значения Севастополя «Благоустройство города «Севастополь»:«.....»

рассмотрев жалобу Регионального отделения общероссийского общественного движения «Народный Фронт «За Россию» в городе Севастополе (далее – Заявитель) на действия Государственного унитарного предприятия города Федерального значения Севастополя «Благоустройство города «Севастополь» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на предоставление услуг по начислению и сбору платы с населения за предоставление жилищной услуги, извещение № 0574500002918000002 (далее – Конкурс), заслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация, протоколы заседаний конкурсной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной

системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

1. Заявитель полагает, что установленные критерии оценки Заказчиком, противоречат действующему законодательству.
2. По мнению Заявителя, Заказчик в нарушение действующего законодательства, не установил объем закупаемой услуги;

Пояснения представителя Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства:

1. По первому доводу.

Изучением Конкурсной документации, Комиссией Управления установлено следующее:

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе предусмотрено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации

Согласно конкурсной документации, Заказчиком установлено следующее:

Номер критерия оценки заявок	Наименование критерия оценки заявок	Значимость критерия	Коэффициент значимости
1	Цена контракта	60%	0,6
2. Нестоимостные критерии			
	Порядок оценки заявок по критерию		

	<p>«Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»</p> <p>2.1. Наличие у участника конкурса специалистов определенного уровня квалификации</p> <p>2.2. Наличие у участника конкурса опыта по успешному оказанию услуг (выполнению работ)</p>	40%	0,4
--	---	-----	-----

При этом, Заказчик при описании нестоимостных подкритериев оценки, устанавливает такие показатели как «*Организация и условия предоставления услуг*» и «*Наличие у участника конкурса опыта по успешному оказанию услуг (Опыт работ)*»

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что в нарушении **пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, Заказчик в конкурсной документации установил различные показатели, раскрывающие нестоимостной критерий оценки.**

Довод Заявителя подтвержден.

2. По второму доводу.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать в том числе наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Изучением технического задания, Комиссией Управления установлено, что Количество многоквартирных и частных домов, граждане-потребители которых вносят плату за коммунальную услугу по обращению с ТКО, на момент заключения договора составляет **214288** дома. Указанное количество домов в период действия договора может быть изменено Сторонами в зависимости от принятия собственниками помещений МКД решения о способе управления домом и изменение

способа оплаты за коммунальную услугу по обращению с ТКО непосредственно Заказчику.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком в техническом задании не определен конкретный объем оказываемых услуг, что приводит к нарушению пункта 1 части 1 статьи 50 и части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя подтвержден.

Дополнительно Комиссией Управления установлено:

1. В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе, начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

Согласно части 2 статьи 22 Закона о контрактной системе, [метод](#) сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Изучением конкурсной документации, Комиссией Управления установлено, что начальная (максимальная) цена контракта определена и обоснована методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), а именно на основании полученных Заказчиком трех коммерческих предложений.

В заседании Комиссии Управления, представители Заказчика представили одно коммерческое предложение и акт от 30 января 2018 года об утрате коммерческих предложений.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что в нарушение части 2 статьи 22 Закона о контрактной системе, у Заказчика отсутствуют коммерческие предложения, на основании которых формируется начальная (максимальная) цена контракта.

2. Согласно пункта 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать в том числе предусмотренные [статьей 51](#) Закона о контрактной системе, требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

Изучением конкурсной документации, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком в пункте 18 конкурсной документации, предусмотрено требование к участникам о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, являющихся объектом закупки, а именно подтверждение соответствия Участника требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся предметом конкурса, в случае если в соответствии с законодательством установлены такие требования (копия документа, подтверждающего регистрацию Исполнителя в установленном порядке в качестве платежного агента и оператора по обработке персональных данных в соответствии с нормами Федерального закон от 3 июня 2009 г. N 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами»).

При этом, в нарушение пункта 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, Заказчиком не предусмотрены в конкурсной документации требования о предоставлении конкретного документа, который подтверждает соответствие Участника требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся предметом конкурса, в случае если в соответствии с законодательством установлены такие требования (копия документа, подтверждающего регистрацию Исполнителя в установленном порядке в качестве платежного агента и оператора по обработке персональных данных в соответствии с нормами Федерального закон от 3 июня 2009 г. N 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами»).

3. Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: соответствие [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Изучением технического задания, Комиссией Управления установлено, что исполнитель по контракту должен осуществлять обработку персональных данных потребителей услуг в соответствии с

требованиями действующего законодательства РФ.

Согласно части 4 статьи 22 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных» Уполномоченный орган по защите прав субъектов персональных данных в течение тридцати дней с даты поступления уведомления об обработке персональных данных вносит сведения, указанные в части 3 настоящей статьи, а также сведения о дате направления указанного уведомления в реестр операторов. Сведения, содержащиеся в реестре операторов, за исключением сведений о средствах обеспечения безопасности персональных данных при их обработке, являются общедоступными.

Таким образом, участник закупки должен быть зарегистрирован уполномоченным органом по защите прав субъектов персональных данных в реестре операторов, осуществляющих обработку персональных данных в качестве оператора, осуществляющего обработку персональных данных (части 4 статьи 22 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных»).

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик в нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, не установил требования к участникам Конкурса, о том, что участник закупки должен быть зарегистрирован уполномоченным органом по защите прав субъектов персональных данных в реестре операторов, осуществляющих обработку персональных данных в качестве оператора, осуществляющего обработку персональных данных (части 4 статьи 22 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных»).

На основании вышеизложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

1. **Признать жалобу** Регионального отделения общероссийского общественного движения «Народный Фронт «За Россию» в городе Севастополе на действия Государственного унитарного предприятия города Федерального значения Севастополя «Благоустройство города «Севастополь» при проведении открытого конкурса на предоставление услуг по начислению и сбору платы с населения за предоставление жилищной услуги, извещение № 0574500002918000002, обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 4, 9 части 1 статьи 50, части 2 статьи 33, части 2 статьи 22 и пункта 1 части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об аннулировании Конкурса.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях должностных лиц Заказчика признаков

административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено частью 4.1, 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 08/0049-18 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

31 января 2018 года
Севастополь

Г.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для

обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 31 января 2018 года по делу № 08/0049-18 по жалобе Регионального отделения общероссийского общественного движения «Народный Фронт «За Россию» в городе Севастополе (далее – Заявитель) на действия Государственного унитарного предприятия города Федерального значения Севастополя «Благоустройство города «Севастополь» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на предоставление услуг по начислению и сбору платы с населения за предоставление жилищной услуги, извещение № 0574500002918000002 (далее – Конкурс),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному унитарному предприятию города Федерального значения Севастополя «Благоустройство города «Севастополь» аннулировать Конкурс;
2. в срок до 15 февраля 2018 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пункта 1 настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195–ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.