РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения г. Чита

объявлена 22 июля 2021 года,

решение в полном объеме

изготовлено 27 июля 2021 года

Комиссия Забайкальского УФАС России по рассмотрению жалобы № **075/10/18.1-354/2021** о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии – <...>;

Члены Комиссии:

<...>

при участии:

<...> представителя заявителя ПАО «Химико-металлургический завод» **(**доверенность № <...> от <...>.2021 г.)

<...>представителя ООО «Нефтехиммаш» (доверенность б/н от <...>.2021г.),

рассмотрев жалобу ПАО «Химико-металлургический завод» (далее – заявитель, ПАО «ХМЗ») на действия конкурсного управляющего ООО «Нефтехиммаш» - <...>, при организации торгов посредством публичного предложения по реализации имущества должника (№ сообщения 6474683), выразившихся в незаконном объявлении торгов в отношении не принадлежащего ООО «Нефтехиммаш» имущества, в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Забайкальское УФАС России 06 июля 2021 года (вх. № <...>) поступила жалоба ПАО «ХМЗ» (далее - заявитель) на действия конкурсного управляющего ООО «Нефтехиммаш» - <...>

Из содержания жалобы следует.

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 11 ноября 2016 года по делу № А78-2<...>/2016 Общество с ограниченной ответственностью «Нефтехиммаш» (ОГРН<...>, ИНН <...>) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утверждена<...>. Определением Арбитражного суда забайкальского края от 25.04.2017г. конкурсным управляющим Общества с ограниченной ответственностью

«Нефтехиммаш» (ОГРН1<...> ИНН <...>) утвержден<...>.

11.04.2021г. конкурсный управляющий ООО «Нефтехиммаш» с целью реализации имущества должника опубликовал сообщение о проведении торгов в форме публичного предложения (номер сообщения 6474683, ссылка на сайт, где размещена информация о торгах: https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=cb01cdl 1-1611-4d6b-92f0-bd67775178bd). Предметом торгов является забалансовая руда Завитинского месторождения, общим количеством 16 242 600 тонн, находящаяся на складе забалансовых руд в пгт. Первомайский Шилкинского района Забайкальского края, на земельном участке с кадастровым номером 75:24:3<...>. Начальная цена 94 050 000 рублей.

ПАО «ХМЗ» считает, что конкурсный управляющий<...>. незаконно объявил торги в отношении не принадлежащего ООО «Нефтехиммаш» имущества, исходя из нижеследующего.

Из анализа материалов арбитражных дел, размещаемых в публичном доступе следует, что определением Арбитражного суда Забайкальского края от 22.06.2018г. по делу № А78-2529/2016 были истребованы у ООО «Первомайский ГОК» и включены в конкурсную массу ООО «Нефтехиммаш» забалансовые руды Завитинского месторождения общим количеством 16 242 600 тонн, расположенные в границах земельного участка с кадастровым номером 75:24:3<...> по адресу Забайкальский край, Шилкинский район, пгт. Первомайский. Принимая указанное определение суд не давал оценку законности нахождения в частой собственности забалансовой руды Завитинского месторождения.

В свою очередь, ООО «Первомайский ГОК» приобрело право на забалансовые руды Завитинского месторождения на основании договора купли-продажи от 24.06.2016г. № Ц-2<...>-1, заключенного с ООО «Поликом», и решения Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2016г. по делу № А40-1<...>5. Принимая указанное решение суд также не давал оценку законности нахождения в частой собственности забалансовой руды Завитинского месторождения.

В свою очередь заявитель полагает, что указанные выше судебные акты не могут подтверждать законность перехода ООО «Нефтехиммаш» права собственности на забалансовые руды Завитинского месторождения, поскольку последние могут находиться исключительно в федеральной собственности.

В соответствии со ст. .1.2. Закона РФ Закон РФ от 21.02.1992 № 2395-Цред, от .03.08.2018) «О недрах» недра в границах территории Российской Федерации, включая подземное пространство и содержащиеся в недрах полезные ископаемые, энергетические и, иные. ресурсы, являются государственной собственностью. Вопросы владения, пользования и распоряжения недрами находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Участки недр не могут быть предметом купли, продажи, дарения, наследования, вклада, залога или отчуждаться в иной форме. Права пользования недрами могут отчуждаться или переходить от одного лица к другому в той мере, в какой их оборот допускается федеральными законами.

Добытые из недр полезные ископаемые и иные ресурсы по условиям лицензии могут находиться в федеральной государственной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, муниципальной, частной и в иных формах

собственности.

Поэтому в силу прямого указания закона ООО «Нефтехиммаш» не вправе являться собственником забалансовой руды Завитинского месторождения, а конкурсный управляющий не имел законных оснований для включения в конкурсную массу должника имущество, принадлежащее Российской Федерации, и выставлять его на торги.

Указанная позиция подтверждена ответом Федерального агентства по недропользованию №ОК-<...>3 от 11.04.2011г., в котором указано на невозможность нахождения в частной собственности забалансовой руды Завитинского месторождения. Ни ООО «Поликом, ни ООО «Первомайский. ГОК», ни ООО «Нефтехиммаш» не могут считаться законными владельцами забалансовой руды Завитинского месторождения.

Правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации, подтверждающая невозможность реализации в рамках какой-либо сделки или включения в конкурсную массу полезных ископаемых, извлеченных из недр, но в отношении которых не завершены технологические операции по добыче, изложена в Определении №302-Э<...> от 24.05.2016г. при рассмотрении арбитражного дела № А78-1<...>4/2013.

Учитывая, что единственным законным собственником забалансовой руды Завитинского месторождения является Российская Федерация, незаконное включение в конкурсную массу ООО «Нефтехиммаш» и планируемая реализация забалансовой руды Завитинского месторождения нарушает права Российской Федерации.

Конкурсный управляющий ООО «Нефтехиммаш», по мнению заявителя, не законно объявил торги и выставил на продажу имущество, принадлежащее Российской Федерации стоимостью 94 050 000 рублей.

Кроме того, в объявлении о проведении торгов указано, что форма подачи предложения о цене - открытая. В то время как, в карточке торгов, размещенной на официальном сайте для информации о торгах, проводимых в рамках дел о банкротстве(https://bankrot.fedresur s.m/TradeCard.aspx?ID=cbO 1 cdl 1 -1611 -4d6b-92f0-bd67775178bd) указано, что **форма подачи предложения о цене закрытая**. Указанное противоречие подлежит устранению, поскольку ограничивает, в силу неопределенности условий торгов, круг потенциальных участников.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи- 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

В соответствии с пунктом 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в рамках конкурсного производства в

соответствии с Законом о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

В соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган направляет организатору торгов уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления-иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка) принимает решение о необходимости выдачи организатору торгов, оператору электронной площадки обязательного для исполнения предписания.

Указанная выше правовая позиция подтверждена, в том числе, Письмом Федеральной антимонопольной службы от 30 июня 2016 г. №РП/44252/16 «Об обжаловании действий конкурсного управляющего при проведении торгов по реализации имущества должников-банкротов в порядке статьи 18.1 закона о защите конкуренции».

Правом на обжалование действий организаторов торгов, проводимых в рамках дела о банкротстве наделены не только участники таких торгов, но и, например, лица, не допущенные к участию в торгах, или потенциальные участники торгов, возможность участия которых в торгах находится в прямой взаимосвязи с законностью самих торгов, а также иные лица, чьи права и законные интересы нарушены действиями организатора торгов.

Публичное акционерное общество «Химико-металлургический завод» (ПАО «ХМЗ») является арендатором земельного участка с кадастровым номером 75:24:3<...>4:2 по адресу Забайкальский край, Шилкинский район, пгт. Первомайский, на котором расположены забалансовые руды Завитинского месторождения, являющиеся предметом обжалуемых торгов, а также имеет лицензию на право пользования недрами в границах арендованного земельного участка (№ЧИТ <...> от 13.02.2019г.) и заинтересовано в соблюдении прав Российской Федерации, как собственника имущества, расположенного на арендованном земельном участке.

Кроме того, ПАО «ХМЗ» имеет законный интерес в получении права на забалансовые руды Завитинского месторождения, являющиеся предметом обжалуемых торгов и расположенные на земельном участке, принадлежащем ПАО «ХМЗ» на праве аренды. Однако получение такого права должно быть осуществлено при строгом соблюдении норм действующего законодательства. Продажа имущества Российской Федерации в рамках обжалуемых торгов не является законным способом передачи права на забалансовые руды третьему лицу, в том числе и ПАО «ХМЗ». Поэтому ПАО «ХМЗ» как потенциальный участник торгов заинтересовано в проверки законности реализации имущества Российской Федерации в рамках дела о банкротстве ООО «Нефтехиммаш».

Со своей стороны, считаем, что право на забалансовые руды Завитинского месторождения может быть передано третьему лицу, в том числе и ПАО «ХМЗ»

только посредством выдачи лицензии на право пользования недрами, а проводимые конкурсным управляющим торги нарушают права всех потенциальных соискателей лицензии.

Кроме того, указанные выше разночтения опубликованных условий участия в торгах - одновременно указана и открытая, и закрытая форма подачи предложения ограничивает, в силу неопределенности, круг потенциальных участников торгов, к числу которых, в случае признание законности торгов относится ПАО «ХМЗ», и, как следствие, конкуренцию.

На основании вышеизложенного заявитель просит:

1. Признать незаконными объявленные 11.04.2021г. (сообщение № 6474683) конкурсным управляющим ООО «Нефтехиммаш» <...>торги в рамках банкротного дела № А78-<...>/2016 по продаже имущества, принадлежащего Российской Федерации - забалансовой руды Завитинского месторождения общим количеством 16 242 600 тонн расположенной в границах земельного участка с кадастровым номером 75:24:<...>:2 по адресу Забайкальский край, Шилкинский район, шт. Первомайский.

2. Выдать организатору торгов - конкурсному управляющему <...> соответствующее предписание, направленное на устранение нарушений норм действующего законодательства.

Рассмотрение жалобы было назначено **на 14 июля 2021 года в 14 часов 30 минут** по адресу: г. Чита, ул. <...>.

На основании части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения был продлен комиссией продлен однократно на срок, установленный частью 14 настоящей статьи.

В соответствии с частью 14.1 статьи 18.1 закона О защите конкуренции с целью получения дополнительных пояснений, рассмотрение жалобы назначено **на 22 июля 2021 года в 14 часов 30 минут** по адресу: г. Чита, <...>.

Согласно письменным пояснениям конкурсного управляющего – <...>, поступившим в Управление 14.07.2021, с доводами жалобы <...>.не согласен по следующим основаниям.

1. Отсутствие права собственности ООО «Нефтехиммаш» на реализуемое имущество.

Право ООО «Нефтехиммаш» на реализуемую забалансовую руду Завитинского месторождения подтверждено вступившим в законную силу судебным актом - определением арбитражного суда Забайкальского края от 22 июня 2018 г. по делу № А78-2<...>/2016, которым суд обязал ООО «Первомайский ГОК» передать в конкурсную массу ООО «Нефтехиммаш» забалансовую руду Завитинского месторождения.

Право собственности ООО «Первомайский ГОК» на забалансовые руды Завитинского месторождения, установлено Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2016 г. по делу № А40-1<...>1/2016.

Кроме того, конкурсный управляющий ООО «Нефтехиммаш» обращался в арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Департаменту по недропользованию по Центрально-Сибирскому округу к ПАО «ХМЗ» о признании недействительным приказа Центрсибнедра № 45 от 23.01.2019; о признании незаконными действий Центрснбнедра по выдаче лицензии ПАО «ХМЗ» на право пользование недрами ЧИТ <...> ТП от 13.02.2019 сроком до 29.02.2024; о признании недействительными лицензии, выданной Центрсибнедра ПАО «ХМЗ» на право пользования недрами ЧИТ <...>ТП от 13.02.2019 сроком до 29.02.2024, и лицензионного соглашения к лицензии. Решением арбитражного суда Красноярского края от 25.12.2019 г. по делу № А33-<...>/2019 в удовлетворении заявлении отказано. Однако в резолютивной части решения указано, что исходя из оспариваемой лицензии, ПАО «ХМЗ» предоставлено право геологического изучения, включающего поиски и оценку месторождений полезных ископаемых на участке недр в Шилкинском районе, Забайкальского края. Какого-либо указания на предоставление каких-либо прав в отношении забалансовых руд, расположенных на земельном участке, а равно как и в отношении каких-либо отвалов - в оспариваемой лицензии не имеется (абз. 3, стр. 10 Решения).

Также судом сделан вывод, что заявителю (ООО «Нефтехиммаш») принадлежит на праве собственности движимое имущество - забалансовая руда Завитинского месторождения, общим количеством 16 242 600 тонн, находящаяся на складе забалансовых руд в пгт. Первомайский, Шилкинского района, Забайкальского края на земельном участке кадастровый номер 75:24:3<...>. Установлено, что забалансовая руда не является недвижимым имуществом, не находится под земной поверхностью, т.е. фактически не является недрами (абз. 9 стр. 9 Решения).

Данное решение ПАО «ХМЗ» не оспаривалось. Таким образом, оценка доводам, указанным в жалобе ПАО «ХМЗ» была дана Арбитражным судом Красноярского края.

Кроме того, считаю, что заявителем выбран не надлежащий способ защиты права, направленный на преодоление судебных актов, установление (признание, отсутствие) права собственности на объект недвижимости не относится к компетенции Управления Федеральной антимонопольной службы.

Право собственности ООО «Нефтехиммаш» на забалансовую руду Завитинского месторождения, общим количеством 16 242 600 тонн, находящаяся на складе забалансовых руд в пгт. Первомайский, Шилкинского района, Забайкальского края на земельном участке кадастровый номер 75:24:<...>, никем не оспорено.

2. Указание на противоречивые данные в объявлениях о проведении торгов.

Данным утверждением заявитель вводит уполномоченный орган в заблуждение.

В сообщении, размещенном на сайте ЕФРСБ № 6474683, форма подачи предложения о цене в торгах, указано: «открытая». В сообщении о проведении торгов № 8678-ОТПП, размещенного на электронной торговой площадке ООО «Аукционы Сибири», форма подачи открытая.

Согласно объявлению в газете «Коммерсантъ» № 54030579692 форма подачи предложения о цене - открытая.

Таким образом, отсутствуют противоречия и неопределенность, ограничивающие

возможность участия в торгах.

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Заявителем не представлены доказательства, каким образом нарушены (ущемлены) права или интересы ПАО «ХМЗ», с учетом вывода суда Красноярского края об отсутствии какого-либо права ПАО «ХМЗ» на реализуемое в рамках торгов имущество ООО «Нефтехиммаш».

Также сообщаю, что 05.07.2021 г. (до даты поступления жалобы и назначения рассмотрения жалобы) по результатам торгов № 8678-ОТГШ. заключен договор купли-продажи, предметом которого является забалансовая руда Завитинского месторождения, общим количеством 16 242 600 тонн, находящаяся на складе забалансовых руд в пгт. Первомайский, Шилкинского района, Забайкальского края на земельном участке кадастровый номер 75:24:<...>.

Также 21.07.2021 в Управление от конкурсного управляющего – <...> поступили письменные пояснения следующего содержания.

К ранее представленным пояснениям <...> считает необходимым добавить следующее.

Во-первых, право собственности подтверждено судебными актами.

Довод ПАО «ХМЗ» что у должника отсутствует право собственности на забалансовые руды противоречит судебным актам. Арбитражный суд Забайкальского края признал право собственности ООО «Нефтехиммаш» и вернул в конкурсную массу имущество. А арбитражный суд Красноярского края дополнительно установил, что забалансовые руды являются движимым имуществом принадлежащим ООО «Нефтехиммаш». ПАО «ХМЗ» знало об этом, но судебные акты не оспорило.

В свою очередь в силу ст. 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Во-вторых, ПАО «ХМЗ» желает безвозмездно получить актив, который ему не принадлежит.

Следует отметить, что лицензия ПАО «ХМЗ» получена только на недра, т.е. то что под землей. И в п. 8 также указано, что все добытое из недр будет принадлежит ему. В свою очередь, забалансовые руды были также когда-то добыты из недр и принадлежали ЗАО «ЗабГОК», у которого была на это лицензия и который и продал данные руды. Соответственно, та судебная практика на которую ссылается ПАО

«ХМЗ» не может применяться в данном случае. При этом в деле № 78-<...>/13 речь идет об отходах (отвалы), а в данном деле забалансовые руды и они изначально включены в собственность лица их добывшего (ЗАО ЗабГОК»).

Следует отметить что на эту же судебную практику также ссылались Роснедра при рассмотрении дела №А78-<...>/16 и суд ее не принял, т.к. она не соответствует конкретным обстоятельствам дела. При этом Роснедра участвовали в деле и тоже не оспорили данное решение. Поэтому данная жалоба эта попытка преодолеть судебные акты.

Ответ Роснедр на который ссылается заявитель жалобы противоречит решениям суда, которые Роснедра также как и ПАО «ХМЗ» не оспорили.

На возможность право собственности на также указывает судебное решение

В-третьих, вопросы права собственности не входят в компетенцию антимонопольного органа и уже рассмотрены судами, следовательно, дело подлежит прекращению в силу п. 21 ст. 18.1 Закона «О защите конкуренции».

При этом ПАО «ХМЗ» не является прокурором и не наделено полномочиями на защиту прав РФ. Нахождение забалансовой руды на земельном участке не нарушает его прав, с таким иском оно не обращалось.

В-четвертых, ПАО «ХМЗ» было направлено предложение принять участие на торгах если ему данный актив интересен. Данное письмо было проигнорировано. В связи с чем данная жалоба направлена на причинение вреда кредиторам и попытаться под видом наличия у него лицензии «захватит» забалансовые руды которые уже давно не являются недрами.

В решении арбитражного суда Красноярского края прямо указано, что полученная ПАО «ХМЗ» лицензия не предоставляет ему права на забалансовые руды находящиеся в собственности ООО «Нефтехиммаш».

Комиссия Забайкальского УФАС России, 14.07.2021 и 22.07.2021 на заседаниях заслушав доводы и возражения присутствующих сторон, изучив документы, представленные в материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 42 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2012 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества.

Исходя из положений ст. 110 Закона о банкротстве реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов, в связи с чем, антимонопольный орган обладает полномочиями по рассмотрению жалоб на процедуру их проведения.

Порядок рассмотрения жалоб, поданных при проведении обязательных торгов, установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно частям 1, 2 статьи 18.1 Закон о защите конкуренции в соответствии с

правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в числе прочих, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Согласно статье 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей, уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (далее в настоящей статье - уведомление). В уведомлении указываются краткое содержание жалобы (предмет рассмотрения), адрес официального сайта торгов, на котором размещена информация о поступлении жалобы, или сайта антимонопольного органа, сведения о месте и времени рассмотрения жалобы. Уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты. В случае направления уведомления посредством электронной почты оно направляется организатору торгов, в конкурсную или аукционную комиссию по адресу электронной почты, указанному в извещении о проведении торгов, оператору электронной площадки по адресу электронной почты, указанному на сайте электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», заявителю по адресу электронной почты, указанному в жалобе, по адресам электронной почты, указанным на официальных сайтах уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, в течение одного рабочего дня с момента получения уведомления обязаны известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.

Организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу документацию о торгах, изменения, внесенные в конкурсную документацию, документацию об аукционе, заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукцион е, протоколы вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в аукционе, протоколы оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протоколы аукциона, аудио-, видеозаписи и иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения торгов.

Со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Порядок проведения торгов по продаже имущества должника регулируется Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», (далее - Закон о несостоятельности), а также Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее - Порядок).

В соответствии с нормами главы VII Закона о несостоятельности основной целью конкурсного производства как ликвидационной процедуры является получение максимального экономического эффекта при удовлетворении требований кредиторов должника, что достигается, в первую очередь, через процедуру торгов, направленную на реализацию принадлежащего должнику имущества по наиболее высокой цене в пределах разумного временного периода.

В соответствии с частью 3 статьи 139 Закона о несостоятельности продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о несостоятельности, с учетом

особенностей, установленных статьей 139 Закона о несостоятельности.

Комиссией установлено, что договор с победителем торгов заключен 05.07.2021г. Так, согласно извещению срок окончания предоставления заявок на участие 30.06.2021 23:59, на следующий день после окончания срока предоставления заявок по лоту, организатор торгов подводит результаты торгов. Договор купли-продажи направляется победителю торгов в течение 5 дней с даты подписания протокола о результатах торгов. Договор купли-продажи заключается не позднее чем через 5 дней с момента его получения победителем.

Протокол о результатах торгов в форме публичного предложения по продаже имущества подписан 01.07.2021г. Договор купли продажи подписан **05.07.2021 г. с ИП<...>**

В Управление жалоба на вышеуказанные торги **поступила 06.07.2021г**., приказ и уведомление о поступлении жалобы и назначении рассмотрения жалобы от **09.07.2021г.**

Таким образом, антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры проведения торгов в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции до заключения договора. Основной задачей антимонопольного органа при реализации полномочий, установленных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, является оперативное пресечение нарушений действующего законодательства при проведении торгов, о чем свидетельствуют сжатые сроки рассмотрения жалоб. Основной задачей антимонопольного органа при реализации полномочий, установленных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, является оперативное пресечение нарушений действующего **законодательства при проведении торгов, о чем свидетельствуют сжатые сроки рассмотрения жалоб.**

По мнению Комиссии, с учетом специфики регулируемых отношений, в целях эффективного рассмотрения жалоб и своевременного реагирования антимонопольного органа в случае нарушений со стороны заказчика (организатора закупки, аукционной или конкурсной комиссии) жалоба в антимонопольный орган должна быть подана до момента заключения договора, в данном случае определяющее значение имеет возможность совершения антимонопольным органом действий по приостановлению процедуры торгов и заключению договора до **рассмотрения жалобы** (части 18 и 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

В связи с чем, учитывая факт заключения договора **05.07.2021** до момента подачи рассматриваемой жалобы **06.07.2021**, Комиссия пришла к выводу, что жалоба была подана за пределами срока обжалования.

Кроме того, Комиссия исходит из того, что договор, о котором комиссия узнала лишь 14.07.2021 в процессе рассмотрения настоящей жалобы лишь из пояснений **конкурсного управляющего – <...>.**

Также Комиссией установлено, что Арбитражным судом г. Москвы в рамках дела №А40-1<...> вынесено решение от 29.09.2016, вступившее в законную силу, согласно которому судом **рассмотрены вопросы заявителя о признании права собственности** на забалансовые руды Завитинского месторождения общим количеством 16 242 600 тонн, расположенные в границах земельного участка с кадастровым

номером 75:24:<...> по адресу Забайкальский край, <...> изложенные в настоящей жалобе. Следует отметить, что согласно норм статей 60, 61 Федерального закона от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» все спорные вопросы в рамках процедуры банкротства рассматриваются на заседании арбитражного суда.

С учетом изложенного, Комиссия считает, что жалоба не подлежит рассмотрению по существу, так как у Комиссии на основании статьи 18.1 Закона о защите конкуренции отсутствуют полномочия рассмотрения данной жалобы, в том числе за пределами срока, то есть после заключения договора по результатам проведенных торгов.

На основании изложенного, руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1, частью 1 статьи 23, Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ПАО «Химико-металлургический завод» на действия конкурсного управляющего ООО «Нефтехиммаш» - <...>, необоснованной.

В соответствии с пунктом 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>