

ООО «Гидрострой 28»

368300, Республика Дагестан, г. Каспийск, ул. Амет-хан Султана, д. 17

Уполномоченному органу - администрация муниципального образования
«Тахтамукайский район»

385100, Республика Адыгея, Тахтамукайский район, аул Тахтамукай, ул. Гагарина,
2

Заказчику – муниципальному бюджетному учреждению «Тахтамукайская
централизованная клубная система»

385100, Республика Адыгея, Тахтамукайский район, аул Тахтамукай, ул. Совмена,
3

Оператору электронной площадки

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Милютинский переулок, дом 10, стр. 4, г. Москва, 101000

РЕШЕНИЕ

по делу № К-03/15 о нарушении законодательства о контрактной системе

19.01.2015 года

г. Майкоп

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии УФАС – заместителя руководителя Управления – Женетля А.Ш., членов Комиссии УФАС: ведущих специалистов - экспертов Управления – Вдовиной О.Ю. и Хачемизовой З.К., в присутствии представителей администрации муниципального образования «Тахтамукайский район» - <...> (доверенность от 16.01.2015 года №01-6-86) и <...> (доверенность от 16.01.2015 года №01-6-86), рассмотрев жалобу ООО «Гидрострой 28» от 25.12.2014 №25/12/14-01 на действия единой комиссии Уполномоченного органа в связи с отказом в допуске к участию в электронном аукционе № 0176300007614000086 на право заключения муниципального контракта на строительство Дома культуры в а Шенджий (ул. Шоссейная) Тахтамукайского района Республики Адыгея, проведя внеплановую проверку документов закупки на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках)

УСТАНОВИЛА:

Администрацией муниципального образования «Тахтамукайский район» (далее – Уполномоченный орган) 04.12.2014 года на официальном сайте для размещения закупок zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) размещены извещение и документация аукциона в электронной форме №0176300007614000086 на право заключения муниципального контракта на строительство Дома культуры в а Шенджий (ул. Шоссейная) Тахтамукайского района Республики Адыгея.

Документация об аукционе утверждена Заказчиком – муниципальным бюджетным учреждением «Тахтамукайская централизованная клубная система» в лице <...> 04.12.2014 года. Начальная (максимальная) цена контракта – 36 768 684 (Тридцать шесть миллионов семьсот шестьдесят восемь тысяч шестьсот восемьдесят четыре) руб. 36 коп.

В Адыгейское УФАС 13.01.2015 года поступила, направленная ФАС России для рассмотрения по подведомственности, жалоба ООО «Гидрострой 28» от 25.12.2014 №25/12/14-01 на действия единой комиссии Уполномоченного органа в связи с отказом в допуске к участию в электронном аукционе №0176300007614000086 на право заключения муниципального контракта на строительство Дома культуры в а Шенджий (ул. Шоссейная) Тахтамукайского района Республики Адыгея (далее – аукцион).

Адыгейским УФАС 14.01.2015 года были направлены уведомления (исх. от 14.01.2015 года №№21,22,23,24) о времени и месте рассмотрения жалобы Уполномоченному органу, Заказчику, Заявителю, оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк – АСТ», а также требование о направлении документов закупки и приостановлении процедуры

определения поставщика в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу. Информация о времени и месте рассмотрения жалобы также размещена на официальном сайте.

Представитель Заявителя для участия в рассмотрении жалобы в Адыгейское УФАС России не явился, при этом информирован о времени и месте рассмотрения жалобы в установленном порядке.

Заявитель в жалобе указал, что согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 22.12.2014 года, единая комиссия Уполномоченного органа (далее – комиссия), рассмотрев его заявку, отказала в допуске к участию в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о закупках, в связи с несоответствием информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о закупках требованиям подпункта «б» пункта 3 позиции 3.5.1.1 подраздела 3.5 раздела 3 части 11 документации аукциона в электронной форме, при этом отметил, что в качестве обоснования для отказа в допуске к участию в аукционе было указано, что характеристики товаров, указанные в пп. 22, 29, 30, 31 его заявки не соответствует требованиям, указанным в Сведениях о товарах (материалах, оборудовании), используемых при выполнении работ, содержащемся в приложении №1 документации аукциона (далее – Сведения о товарах).

Заявитель считает, что его заявка соответствует установленным требованиям и отмечает, что по позиции 22 «Светильники люминесцентные с ЭПРА», в случае если знак «/» означает «или», то получается, что заказчик предлагает два варианта светильников: эпра и мпра, но на товарном рынке не существует понятие МПРА, и Э/МПРА в данном случае является электро – магнитным ПРА, а по позиции 29 «Кабель силовой ВВГнг-LS» значения были взяты заявителем из действующего на данный момент ГОСТа 31996-2012, поскольку указанный заказчиком ГОСТ 16442-80 уже не действует, т.к. после замены его восстановили 01.01.2011 г. для кабельных изделий, изготавливаемых для Министерства обороны РФ (приказ Ростехрегулирования РФ от 25 июня 2010 года №117-ст), в связи с чем, по мнению Заявителя, Заказчик неправомерно требует соответствие материалов, используемых при выполнении работ, недействующему государственному стандарту. Заявитель в жалобе также указал, что по позиции 30 «Кабель силовой» и позиции 31 «Кабель силовой ВВГнг-LS» Заказчик аналогично в требованиях к товарам руководствуется недействующим ГОСТом. В связи с изложенным, Заявитель просит провести внеплановую проверку документов закупки и совершить действия по устранению нарушений законодательства.

Заказчик направил в Адыгейское УФАС России Возражение на жалобу Заявителя от 16.01.2015 №15, в котором указал, что до окончания срока подачи заявок ни одного запроса на разъяснения документации об аукционе Заявителем подано не было, при этом Заявителем по позициям 29, 30, 31 в показателе «Стандарт» указан «ГОСТ – 16442-80», что свидетельствует о том, что им представлены сведения в соответствии с указанным стандартом. Заказчик также отметил, что в позиции 22 «Светильники люминесцентные с ЭПРА» заявки Заявитель указывает значение показателя «Э/М» в нарушение инструкции по заполнению заявки, где указано: «При установлении значения, содержащего «/», означающего свойство товара обладать показателем с взаимоисключающей возможностью, то же что и союз «или», необходимо предлагать одно конкретное значение», т.е. в заявке надо было указать или «Э» или «М», а не 2 значения показателя - ЭПРА (с электронным пускорегулирующим аппаратом) и МПРА (с электромагнитным пускорегулирующим аппаратом, как это сделал Заявитель.

Заказчик указывает, что в приказе Ростехрегулирования РФ от 25 июня 2010 года № 117-ст указано: «Восстановить применение ГОСТ 16442-80 "Кабели силовые с пластмассовой изоляцией. Технические условия" на территории Российской Федерации и ограничить только на кабельную продукцию, изготавливаемую по заказу Министерства обороны Российской Федерации с 1 января 2011 г.», что означает формальное действие данного нормативного документа на территории Российской Федерации, при этом отмечает, что Заявитель, ссылаясь на ГОСТ 31996-2012, указывает в заявке несоответствующие документации об аукционе и указанному им ГОСТу сведения о товарах:

- в п. 30 заявки указан материал, несоответствующий как ГОСТу 16442-80, так и значениям ГОСТа 31996-2012: по показателю «допустимая токовая нагрузка на воздухе, А», в заявке участника указано значение «29», тогда как для предложенного материала Заявителем (материал жилы - медь) согласно ГОСТу 16442-80 «допустимая токовая нагрузка на воздухе, А» должна быть «37», а по ГОСТу 31996-2012 «допустимая токовая нагрузка на воздухе, А» должна быть «36», а по показателю «допустимая токовая нагрузка в земле, А» в заявке Заявителя указано значение «37», тогда как для предложенного им материала согласно ГОСТу 16442-80 «допустимая токовая нагрузка в земле, А» должна быть «48», а по ГОСТу 31996-2012, «допустимая токовая нагрузка в земле, А» должна быть «47»;

- в п. 31 «Кабель силовой ВВГнг-LS» заявки Заявителя конкретный показатель используемого товара «электрическое сопротивление изоляции на 1 км, при 20°С, Мом» не соответствует значению, установленному документацией аукциона в электронной форме, т.к. в Сведениях о товарах указано значение показателя «<10», а Заявитель в заявке предложил – 10, при этом Заказчик отмечает, что указанное им значение показателя «электрическое сопротивление изоляции на 1 км, при 20°С, Мом» «<10» в позиции 31 Сведений о товарах обусловлено содержанием технического заключения специалистов проектной организации, разработавшей проект объекта.

Кроме того, Заказчик в Возражении на жалобу указал, что во избежание нарушений антимонопольного законодательства РФ, заказчик предложил к поставке на выбор материалы, согласно нормативной документации, указывая диапазонные значения или, перечисляя значения для требуемых материалов, согласно требований проектно-сметной документации и заключений профильных специалистов как, например, по п. 30 Сведений о товарах:

Наименование	Значение на выбор	Возможный к поставке	Материал	Возможный к поставке	Материал	Не существующий материал
напряжение, кВ	не более 1	0,66		1		0,66
число жил	5	5		5		5
фактический	не более 1000	595		685		600

сечение жил, мм ²	4	4	4
электрическое сопротивление изоляции на 1 ≤ 10 км, при 20°С, Мом	10	10	10
диаметр не менее 15 поперечного сечения, мм	не 18,5	20	17
Допустимый ток односекундного короткого замыкания кабелей с изоляцией, кА	не менее 0,29	0,43	0,43 – материал с изоляцией вулканизированного полиэтилена и медной жилой имеет значение 0,54
Защитные покрытия	отсутствие	отсутствие	отсутствие
Максимально допустимая температура при токах короткого замыкания, °С	не более 250	160	250
Номинальная толщина изоляции, мм	не более 1	0,7	0,7
Стандарт	ГОСТ 16442-80	ГОСТ 16442-80	ГОСТ 16442-80
Материал жил	медь или алюминий	медь	алюминий
оболочка	Поливинилхлоридный пластикат пониженной горючести с пониженным газо-дымовыделением или вулканизированный полиэтилен	Поливинилхлоридный пластикат пониженной горючести с пониженным газо-дымовыделением	вулканизированный полиэтилен
Допустимый нагрев жил в аварийном режиме, °С	не более 130	90	130
допустимая токовая нагрузка в земле, А	не менее 37	48	37 - материал с медной жилой имеет значение 48
допустимая токовая нагрузка на воздухе, А	не менее 29	37	29

Заказчик отмечает, что Заявитель в заявке указал материал жилы «медь», а показатели «допустимая токовая нагрузка в земле, А» и «допустимая токовая нагрузка на воздухе, А» указал для кабеля с материалом жилы «алюминий», а также аналогично по другим позициям.

Представитель Уполномоченного органа в ходе рассмотрения жалобы Заявителя не согласился с доводами жалобы Заявителя и отметил, что действия комиссии по отказу в допуске к участию в аукционе Заявителя соответствует требованиям Закона о закупках, поскольку заявка заявителя не соответствует требованиям, содержащимся в Сведениях о товарах, содержащихся в документации аукциона, а согласно части 1 статьи 67 Закона о закупках аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о закупках, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг».

Изучив материалы дела, Комиссия УФАС установила следующее:

Контракт по итогам аукциона заключен Заказчиком с победителем аукциона ООО «Строймаркетинг» (цена контракта 35665623,84 руб.) в установленном Законом о закупках порядке в день получения Адыгейским УФАС России жалобы из ФАС России - 13.01.2015 года (на официальном сайте указаны дата и время получения информации о заключении контракта – 13.01.2015 10.47 (МСК)). Протокол подведения итогов аукциона от 29.12.2014 года опубликован на

официальном сайте 29.12.2014 года.

Согласно п. 34 информационной карты документации об аукционе: «1. Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать информацию, согласно абз. а) и б), пп. 3, п. 3.5.1.1 раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе», Части I «Общие условия проведения электронного аукциона»

В пп. 2 и 3 п. 3.5.1.1 документации об аукционе установлено, что первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать:

- « 2) согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги;

3) при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя товара».

Согласно части 1 статьи 67 Закона о закупках «Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе»: «Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг».

В соответствии с частями 3 и 4 вышеуказанной статьи Закона о закупках: «3. По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи, согласно которой участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе».

В соответствии с частью 6 статьи 67 Закона о закупках: «По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию:

1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;

2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;

3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе».

В пункте 4.7 документации аукциона содержится инструкция по заполнению и подаче заявки на участие в аукционе в электронной форме.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 20.12.2014 (далее – протокол) поступило 5 заявок, при этом заявки с защищенными номерами 4434302 и 2552410 допущены к участию в аукционе, а заявки с защищенными номерами 3932255, 7391896, 2459431 не допущены единой комиссией к участию в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о закупках, в связи с несоответствием информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о закупках требованиям подпункта «б» пункта 3 позиции 3.5.1.1 подраздела 3.5 раздела 3 части 11 документации аукциона в электронной форме.

Согласно части 3 статьи 105 Закона о закупках: «...**Жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок.** При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала вскрытия конвертов с заявками и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе, запросе котировок, запросе предложений, после рассмотрения заявок на участие в аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок или запросе предложений. По истечении указанных в настоящей части сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего осуществляется только в судебном порядке».

Заявитель жалуется на действия комиссии Уполномоченного органа в связи с отказом в допуске к участию в аукционе, при этом указывает, что Заказчик установил требования к товарам, исходя из недействующего ГОСТа.

Вместе с тем, жалоба на содержание документации, утвержденной Заказчиком, согласно частям 3,4 статьи 105 Закона о закупках может быть подана до окончания срока подачи заявок, т.е. до 22.12.2014 года, при этом жалоба Заявителем направлена в ФАС России после окончания срока подачи заявок - 26.12.2014 года, в связи с чем Комиссия УФАС не рассматривает указанные Заявителем доводы жалобы Заявителя в отношении содержания документации аукциона.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 22.12.2014 года (далее – протокол), комиссия Уполномоченного органа, рассмотрев его заявку (№2459431), отказала в допуске к участию в аукционе: «По основаниям, предусмотренным пунктом 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», в связи с несоответствием информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» требованиям подпункта «б» пункта 3 позиции 3.5.1.1 подраздела 3.5 раздела 3 части 11 документации аукциона в электронной форме».

Исходя из указанного следует, что Заявителю отказано в связи с тем, что подпункт «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о закупках не соответствует подпункту «б» пункта 3 позиции 3.5.1.1 подраздела 3.5 раздела 3 части 11 документации аукциона в электронной форме, что является опечаткой.

Между тем, в обосновании отказа в допуске к участию в аукционе, содержащемся в протоколе, комиссией указано о несоответствии заявки Заявителя требованиям документации аукциона:

«-по позиции 22 «Светильники люминесцентные с ЭПРА» - конкретный показатель используемого товара «Тип ПРА» не соответствует значению, установленному документацией аукциона в электронной форме (Инструкция по заполнению и подаче заявки на участие в аукционе в электронной форме), (согласно Приложению №1 – Сведения о товарах (материалах, оборудовании), используемых при выполнении работ показатель Э/м, где «/» обозначает «или». Предложение участника : Э/м;

- по позиции 29 «Кабель силовой ВВГнг-LS».

Указан материал, несоответствующий значениям ГОСТ 16442-80. По показателю «допустимая токовая нагрузка в земле, А» в заявке участника указано значение «79», тогда как для предложенного материала участником, согласно ГОСТ 16442-80 (таблица 23) «допустимая токовая нагрузка в земле, А» должна быть «77».

Указан материал, несоответствующий значениям ГОСТ 16442-80. По показателю «допустимая токовая нагрузка на воздухе, А» в заявке участника указано значение «63», тогда как для предложенного материала участником, согласно ГОСТ 16442-80 (таблица 23) «допустимая токовая нагрузка на воздухе, А» должна быть «66».

-по позиции 30 «Кабель силовой»

Указан материал, несоответствующий значениям ГОСТ 16442-80. По показателю «допустимая токовая нагрузка на воздухе, А» в заявке участника указано значение «29», тогда как для предложенного материала участником, согласно ГОСТ 16442-80 (таблица 23) «допустимая токовая нагрузка на воздухе, А» должна быть «37».

Указан материал, несоответствующий значениям ГОСТ 16442-80. По показателю «допустимая токовая нагрузка в земле, А» в заявке участника указано значение «37», тогда как для предложенного материала участником, согласно ГОСТ 16442-80 (таблица 23) «допустимая токовая нагрузка в земле, А» должна быть «48».

-по позиции 31 «Кабель силовой ВВГнг-LS».

Конкретный показатель используемого товара «электрическое сопротивление изоляции на 1 км, при 20С, Мом» не соответствует значению, установленному документацией аукциона в электронной форме (Инструкция по заполнению и подаче заявки на участие в аукционе в электронной форме), (согласно Приложению №1 - Сведения о товарах (материалах, оборудовании), используемых при выполнении работ значение показателя «<10» предложение

участника 10».

Согласно части 1 статьи 67 Закона о закупках комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Комиссия УФАС установила, что согласно инструкции по заполнению заявки **«При установлении значения, содержащего «/», означающего свойство товара обладать показателем с взаимоисключающей возможностью, то же что и союз «или», необходимо предлагать одно конкретное значение», при этом по** позиции 22 «Светильники люминесцентные с ЭПРА» заказчиком указаны возможные значения показателя, в т.ч. и Э/М, в связи с чем Заявитель в заявке должен был указать или Э, или М, при этом он не выбрал одно из двух значений показателя и в заявке указал два значения показателя - «Э/М».

Представитель Заказчика в ходе рассмотрения жалобы представил информацию (распечатки с сайтов в сети Интернет) о существовании на товарном рынке светильников ЭПРА (с электронным пускорегулирующим аппаратом) и МПРА (с электронномагнитным пускорегулирующим аппаратом, при этом в Возражении на жалобу Заявителя указал в чем различие характеристик указанных ламп.

Вместе с тем, Комиссия УФАС отмечает возможность различного толкования указанного в п. 22 Сведений о товарах значений показателя - Э/М (кроме заявителя еще один участник в п.22 указал - Э/М) и что в целях их однозначного толкования Заказчику необходимо было указать значения «Э/М» словами: ЭПРА (с электронным пускорегулирующим аппаратом) / МПРА (с электронномагнитным пускорегулирующим аппаратом), либо указать эти значения с союзом «или».

Комиссия УФАС также отмечает, что Заявитель не воспользовался возможностью получить разъяснения Заказчика в установленном Законом о закупках порядке, в т.ч. по п. 22 «Светильники люминесцентные ПРА» Сведений о товарах.

Заявитель в пп. 29, 30 заявки указывает на стандарт - ГОСТ 31996-2012, при этом в жалобе отметил, что им указаны в заявке показатели товаров в соответствии с ГОСТ 31996-2012, однако, как установлено в ходе рассмотрения жалобы, он указал характеристики товаров в указанных позициях, несоответствующие значениям, указанным как в Сведениях о товарах согласно ГОСТ 16442-80, так и значениям, установленным ГОСТ 31996-2012.

Так, по одному из показателей п. 30 - «допустимая токовая нагрузка на воздухе, А» в заявке участника указано значение «29», тогда как для предложенного Заявителем материала (материал жил – медь), согласно ГОСТу 16442-80 «допустимая токовая нагрузка на воздухе, А» должна быть «37», по ГОСТу 31996-2012 «допустимая токовая нагрузка на воздухе, А» должна быть «36», а по показателю «допустимая токовая нагрузка в земле, А» в заявке участника указано значение «37», тогда как для предложенного материала участником, согласно ГОСТу 16442-80 «допустимая токовая нагрузка в земле, А» должна быть «48», по ГОСТу 31996-2012, «допустимая токовая нагрузка в земле, А» должна быть «47».

Таким образом, Заявитель в заявке указал материал жилы «медь», а показатели «допустимая токовая нагрузка в земле, А» и «допустимая токовая нагрузка на воздухе, А» указал для кабеля с материалом жилы «алюминий» и т.д.

В ходе проверки доводов жалобы по п. 31 «Кабель силовой ВВГнг-LS» Комиссия УФАС установила, что конкретный показатель используемого товара «электрическое сопротивление изоляции на 1 км, при 20°С, Мом» не соответствует значению, установленному документацией аукциона в электронной форме, т.к. в Сведениях о товарах указано значение показателя «<10», а Заявитель в заявке предложил – 10.

Заявитель указал значение 10 со ссылкой на ГОСТ 16442-80, в котором как установлено Комиссией УФАС, содержится требование по указанному показателю «не менее 10», однако, Заказчиком показатель «электрическое сопротивление изоляции на 1 км, при 20°С, Мом» указан в п. 31 Сведений о товарах со значением «<10», в связи с чем комиссия Уполномоченного органа в соответствии с требованиями части 1 статьи 67 Закона о закупках указала в протоколе несоответствие заявки требованиям документации аукциона по позиции 31 в качестве обоснования для отказа в допуске к участию в аукционе.

Как разъяснил представитель Заказчика в ходе рассмотрения жалобы установленное Заказчиком в п. 31 значение «электрическое сопротивление изоляции на 1 км, при 20°С, Мом» «<10», обусловлено содержанием технического заключения специалистов проектной организации, разработавшей проектно – сметную документацию (членом комиссии УФАС в ходе рассмотрения жалобы представлено указанный документ).

Таким образом, комиссия Уполномоченного органа, исходя из содержания Сведений о товарах, инструкции по заполнению заявки, в соответствии с требованиями части 1 статьи 67 Закона о закупках, проверив соответствие заявки Заявителя требованиям документации аукциона, утвержденной Заказчиком, указала в протоколе рассмотрения заявок в качестве основания для отказа в допуске к участию в аукционе о не соответствии заявки требованиям, установленным в пп. 22,29, 30, 31 Сведений о товарах.

Комиссия УФАС пришла к выводу о том, решение комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе Заявителю, содержащееся в протоколе, обусловлено содержанием документации аукциона, утвержденной Заказчиком, и отмечает, что Заявитель не воспользовался возможностью получить в установленном Законом о закупках порядке разъяснения документации аукциона Заказчиком, а также не направил жалобу на содержание документации аукциона до окончания срока подачи заявок, при этом подал заявку на участие в аукционе, в которой указал характеристики товаров, не соответствующие установленным заказчиком требованиям, в связи с чем доводы жалобы Заявителя Комиссия УФАС признает необоснованными.

В соответствии с пп.1 и 2 части 1 статьи 64 Закона о закупках: «Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию:

1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта;

2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе».

В соответствии с п. 1 части 1 статьи 33 Закона о закупках Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: «описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование». Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки необходимо использовать стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено: «Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться».

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия УФАС установила, что согласно приказу Ростехрегулирования РФ от 25.06.2010 №117 с 01.2011 года действие ГОСТа 16442-80 ограничено и должно использоваться для кабельной продукции, изготавливаемой для министерства обороны Российской Федерации. Предметом закупки, осуществляемой Заказчиком, является строительство Дома культуры, при этом требования к отдельным товарам (кабель силовой пп.29,30,31) установлены, исходя из стандарта, установленного для товаров, производимых для Министерства обороны РФ, в связи с чем Заказчиком нарушены положения части 1 статьи 64, пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, согласно которым при описании объекта закупки необходимо использовать стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Кроме того, в ходе внеплановой проверки Комиссия УФАС установила, что заявка с защищенным номером 3932255 не соответствует пп. 4,7,9,18,19,25,27, 29,30,31,40,41,44,45 Сведений о товарах. Вместе с тем, в п.10 Сведений о товарах указано «Керамогранит 1 Stelvio Oliva» или эквивалент», при этом отсутствуют параметры эквивалентности товара, кроме размера плиток 15*45,5 (а в сноске некорректно в конце таблицы указан Класс пожарной безопасности КМ0 или КМ 1), а участник закупки с указанным номером заявки предложил в п.10 заявки товар с тем же товарным знаком, что указан в п. 10 Сведений о товарах, что соответствует требованиям пп. «а» п.3 п.3.5.1.1 и пп. «а» п.3 части 3 статьи 66 Закона о закупках, при этом комиссия указала в протоколе рассмотрения первых частей заявок в качестве основания для отказа участнику закупки – «отсутствует показатель «Класс пожарной опасности», что является нарушением пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о закупках, поскольку предлагаемый участником товар соответствует требованиям заказчика. Кроме того, в п. 27 «Выключатели автоматические» этот же участник закупки указал значение показателя «Номинальное напряжение», В» - 210, т.к. в Сведениях о товарах стоит значение «от 210», при этом в протоколе указано в качестве одного из обоснований для отказа в допуске к участию в аукционе, что указанное участником значение показателя не соответствует значению, установленному документацией об аукционе, т.к. участником предложено значение показателя – «220», что не соответствует фактическому значению показателя, указанному участником. Также по позициям 13 «Дверь деревянная» в протоколе в обосновании отказа для участия в аукционе указано, что участником предложены размеры дверного полотна 2000*700, а должно быть более 2000*800, что не соответствует требованиям Заказчика, т.к. в Сведениях о товарах установлено требование не менее 2000*700, а также по позиции 14 «Дверь деревянная» в протоколе в обосновании отказа для участия в аукционе указано, что участником предложен размер дверного полотна 2000*1500, а должно быть более 2000*1500, что не соответствует требованиям Заказчика, т.к. в Сведениях о товарах установлено требование не более 2000*1500.

Заявка с защищенным номером 7391896 не соответствует требованиям пп. 5,6,7,17,29 Сведений о товарах, при этом комиссия при обосновании отказа в допуске к участию в аукционе участнику закупки по позиции 13 «Дверь деревянная» в протоколе в обосновании отказа для участия в аукционе указала, что участником предложены размеры

дверного полотна 2000*700, а должно быть более 2000*800, что не соответствует требованиям Заказчика, т.к. в Сведениях о товарах установлено требование не менее 2000*700, а также по позиции 14 «Дверь деревянная» в протоколе указано, что участником предложены размеры дверного полотна 2000*1500, а должно быть более 2000*1500, что не соответствует требованиям Заказчика, т.к. в Сведениях о товарах установлено требование не более 2000*1500.

Представитель Уполномоченного органа пояснила, что при обосновании отказа для участия в аукционе комиссии необходимо было указать несоответствие указанных участниками закупок с защищенными номерами №№3932255 и 7391896 в пп. 13 и 14 заявок размеров дверных коробок размерам дверных полотен, однако, при обосновании отказа в допуске к участию в аукционе указанным участникам закупки по пп. 13 и 14 комиссия допустила ошибки.

В связи с вышеизложенным, при обосновании отказа в допуске к участию в аукционе участникам закупки с защищенными номерами заявок №№3932255 и 7391896 по отдельным значениям показателей товаров в протоколе рассмотрения заявок комиссия нарушила положения пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о закупках.

Таким образом, анализ заявок участников закупок показал, что в заявках участников закупок, не допущенных к участию в аукционе, содержатся положения, не соответствующие требованиям документации аукциона, в связи с чем отказ им в допуске к участию в аукционе правомерен, но при этом обоснование для отказа в допуске к участию в аукционе участникам закупки по отдельным позициям указаны комиссией в протоколе рассмотрения заявок с нарушением пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о закупках.

Руководствуясь главой 6, статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гидрострой 28» от 26.12.2014 №25/12/14-01 необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика – муниципального бюджетного учреждения - «Тахтамукайская централизованная клубная система» нарушение части 1 статьи 64 (статьи 33) Закона о закупках.
3. Признать в действиях аукционной комиссии Уполномоченного органа -администрации муниципального образования «Тахтамукайский район» нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о закупках.

В связи с тем, что контракт по итогам аукциона заключен предписание Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки «Сбербанк – АСТ» об устранении выявленных нарушений Закона о закупках не выдавать.

4. Передать руководителю Адыгейского УФАС России материалы дела №К-03/15 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел по выявленным признакам административных правонарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.