

Решение

по делу № 119/09-к о нарушении законодательства о размещении заказов

24 июня 2009 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

Тыченко Г.Н. – руководитель Сахалинского

УФАС России;

Члены комиссии:

Толмачева Н.В. – заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Ли Я.Х. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения антимонопольного

государственного заказа и

контроля органов власти,

в присутствии:

Богдановой Е.И. – представителя департамента образования Сахалинской области,

рассмотрев дело № 117/09-к о нарушении департаментом образования Сахалинской области законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку ноутбуков, количество – 2 шт.,

УСТАНОВИЛА:

18 июня 2009 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ООО «Диалог-Трейд» (далее также – Заявитель) о признании департамента образования Сахалинской области нарушившим положения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении вышеуказанного аукциона.

По мнению Заявителя, в техническом задании заказчиком указаны конкретные товарные знаки без ссылки на словосочетание «или эквивалент». Кроме этого, требование к гарантийному обслуживанию в специализированном сервисном центре, территориально расположенному в пределах г. Южно-Сахалинска, является требованием о наличии у участника размещения заказа материально-технических мощностей, персонала, которое не допускается включать в документацию об аукционе.

Указанные нарушения чч. 2.1, 3, 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов не позволили Заявителю принять участие в вышеуказанном аукционе.

Представитель департамента образования Сахалинской области Е.И. Богданова с жалобой Заявителя не согласилась и пояснила, что порядок проведения открытого аукциона в электронной форме установлен ст. 41 Закона о размещении заказов. Кроме этого, при проведении аукциона в электронной форме документация об аукционе не разрабатывается, в связи с чем нарушений законодательства о размещении заказов при проведении аукциона допущено не было.

На заседание Комиссии Заявитель, надлежаще извещенный о месте и времени рассмотрения жалобы, не явился.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

Государственным заказчиком – департаментом образования Сахалинской области был объявлен вышеуказанный открытый аукцион в электронной форме.

Извещение о проведении открытого аукциона размещено на официальном сайте Сахалинской области по размещению заказов [www.gz.adm.sakhalin.ru](http://www.gz.adm.sakhalin.ru) 23.05.2009 и опубликовано в официальном печатном издании – газете «Губернские ведомости» № 92 (3299) от 23.05.2009.

08.06.2009 состоялся аукцион, победителем которого признано ООО «Тезона».

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения стороны, Комиссия Сахалинского УФАС России находит доводы Заявителя, изложенные в жалобе, несостоятельными в силу следующего.

Требования к содержанию документации об аукционе содержатся в ст. 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 2.1 указанной статьи не допускается включать в документацию об аукционе также требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Частью 3 указанной статьи предусмотрено, что документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с ч. 2 данной статьи.

Порядок проведения открытого аукциона в электронной форме регламентирован ст. 41 Закона о размещении заказов.

Учитывая, что в соответствии с ч. 2 указанной статьи при проведении открытого аукциона в электронной форме документация об аукционе не разрабатывается, а вышеуказанные запреты относятся только к проведению открытого аукциона в обычной, неэлектронной форме, оснований для применений положений ст. 34 Закона о размещении заказов у заказчика в данном случае не имелось. Запретов, аналогичных указанным в ст. 34 Закона о размещении заказов, в ст. 41 данного закона, не имеется. Аналогичных указанным в ст. 34 Закона о размещении заказов, в ст. 5.19 Сахалинского УФАС России находит

Таким образом, при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме нарушений заказчиком законодательства о размещении заказов не установлено.

Однако, в ходе проведения аукциона усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства, которые выразились в следующем.

В силу ч. 1 ст. 2 Закона о размещении заказов предусмотрено, что законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из данного закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов. Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать Закону о размещении заказов.

Согласно ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В извещении о проведении вышеуказанного аукциона заказчиком установлено следующее требование к сроку предоставления гарантии качества: срок гарантии должен быть не меньше установленного производителем. Гарантийное обслуживание должно производиться в специализированном сервисном центре. Сервисный центр территориально должен находиться в пределах г. Южно-Сахалинска.

Установление заказчиком требования к расположению сервисного центра в пределах г. Южно-Сахалинска ограничивает круг потенциальных участников размещения заказа, что приводит к недопущению, ограничению и устранению конкуренции, поскольку участвовать в аукционе могут также участники размещения заказа, осуществляющие свою деятельность за пределами г. Южно-Сахалинска и Сахалинской области, и, соответственно, не имеющие возможности производить гарантийное обслуживание в сервисном центре, расположенном в г. Южно-Сахалинске, но имеющие возможность производить гарантийное обслуживание в сервисном центре, расположенном за пределами указанной территории.

Таким образом, требование о нахождении сервисного центра в пределах г. Южно-Сахалинска уже на начальном этапе проведения аукциона отсеивает таких участников размещения заказа, что является недопустимым.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь чч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Диалог-Трейд» признать необоснованной.
2. Передать материалы проверки уполномоченному должностному лицу Сахалинского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Г.Н. Тыченок

Члены Комиссии

Е.Н. Толмачева

Я.Х. Ли