

РЕШЕНИЕ

по делу № 04-18/75-2016

г. Петрозаводск

Резолютивная часть решения объявлена «04» апреля 2016

Решение в полном объеме изготовлено «07» апреля 2016

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд в составе:

<...>

в присутствии представителей:

заказчика ГБУ РК «Карельский центр авиационной и наземной охраны лесов» <...>, <...>, <...>, <...> (доверенности в деле);

заявителя ООО «Авиакомпания «Арктика» <...> (доверенность в материалах дела);

заинтересованного лица АО «Вологодское авиационное предприятие» <...> (доверенность в материалах дела);

рассмотрев жалобу ООО «Авиакомпания «Арктика» (далее – Заявитель, Общество) на действия заказчика – ГБУ РК «Карельский центр авиационной и наземной охраны лесов» (далее – Заказчик) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на лесоавиационные услуги с предоставлением вертолета Ми-8 с экипажем в целях выполнения тренировочных спусков на СУ-Р, мониторинга, тушения лесных пожаров и других работ (извещение № 0306200018116000027) (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В своей жалобе Заявитель указывает, что аукционная документация утверждена заказчиком с нарушением требований Закона о контрактной системе, а именно:

1. В нарушении пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в аукционной документации содержится указание на предоставление лесоавиационных услуг исключительно с предоставлением вертолета Ми-8.
2. В пункте 21 Информационной карты аукциона содержится условие: в случае отзыва лицензии у банка, выдавшего банковскую гарантию, участник закупки обязан представить новое обеспечение исполнение контракта.

На основании вышеизложенного, ООО «Авиакомпания «Арктика» просит признать жалобу обоснованной и выдать Заказчику предписание об устранении нарушений действующего законодательства.

В Карельское УФАС России Заказчиком письмом от 31.03.2016 г. № 257 и от 04.04.2016 № 270 направлены пояснения по доводам, изложенным в жалобе, просит признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссией Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее:

Аукционная документация утверждена начальником ГБУ РК «Карельский центр авиационной и наземной охраны лесов» <...> 10.03.2016 размещена на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru.

Номер извещения: 0306200018116000027.

Краткое наименование аукциона: лесоавиационные услуги с предоставлением вертолета Ми-8 с экипажем в целях выполнения тренировочных спусков на СУ-Р, мониторинга, тушения лесных пожаров и других работ.

Способ осуществления закупки: электронный аукцион.

Заказчик: ГБУ РК «Карельский центр авиационной и наземной охраны лесов».

Начальная (максимальная) цена контракта: 22 024 249,50 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 7аэф-16 от 31.03.2016 комиссия заказчика рассмотрела единственную заявку от АО «Вологодское авиационное предприятие» и приняло решение о ее соответствии требованиям документации об аукционе.

Заслушав доводы представителей Заказчика, Заявителя, Заинтересованного лица, изучив представленные материалы, Комиссия Карельского УФАС России пришла к следующим выводам:

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, **если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.**

Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если **при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта.** При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В пункте 12 Информационной карты документации Заказчиком установлены единые требования к участникам (в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе) и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе: действующий сертификат эксплуатанта, разрешающий выполнение лесоавиационных работ, в том числе на данном вертолете Ми-8 или копия такого сертификата (п.3 ст.61 Воздушного кодекса РФ).

Требования к авиакомпаниям и авиапредприятиям, привлекаемым для выполнения тренировочных спусков на СУ-Р, мониторинга, тушения лесных пожаров и других работ установлены в разделе 3 «Техническое задание» документации об аукционе:

- «Исполнитель» должен обеспечить выполнение полетов в соответствии с требованиями Воздушного кодекса, Федеральных авиационных правил и нормативных документов гражданской авиации Российской Федерации по оказанию данного вида авиационных услуг.

- «Исполнитель» имеет право привлекать для исполнения своих обязательств, третьих лиц (соисполнителей), которые должны обеспечить выполнение полетов в соответствии с требованиями Воздушного кодекса, Федеральных авиационных правил и нормативных документов гражданской авиации Российской Федерации по оказанию данного вида авиационных услуг.

Исполнитель должен иметь действующий сертификат эксплуатанта, разрешающий выполнение лесоавиационных работ, в том числе на данном вертолете Ми-8.

До начала выполнения лесоавиационных работ обеспечить получение соответствующего разрешения на выполнение полетов в 25 - километровой приграничной полосе Республики Карелии.

Требования к воздушному судну:

- на борту вертолета Ми-8 должны быть в наличии полная подборка бортовой документации по вертолету Ми-8 и другие документы в соответствии с требованиями Воздушного кодекса и Федеральных авиационных правил.

- вертолет Ми-8 должен иметь свидетельство о регистрации ВС, сертификат летной годности, достаточный технический ресурс, обеспечивающий выполнение всего объема запланированных работ по контракту.

- вертолет Ми-8 должен быть оборудован УКВ радиостанцией авиационного диапазона, обеспечивающей летчику-наблюдателю возможность выхода на связь и свободный доступ к СПУ (или аналогичному переговорному устройству).

- вертолет Ми-8 должен иметь: штатные узлы, расположенные в верхней части проема входной двери вертолета, с целью крепления карабинов узла УЗК, предназначенного для крепления спускового шнура СУ-Р; проем входной двери без острых кромок, которые могут повлиять на целостность шнура или нанести травму спускающимся; трос ПРП или силовые узлы для страховки спускающихся, выпускающего и шнура спускового устройства; оснащение и оборудование для работы с внешней подвеской (водосливное устройство и мягкие емкости для воды).

Требования к экипажу: летный состав должен иметь допуск к лесоавиационным работам, к вне трассовым полетам, к посадке на подобранную площадку с воздуха, к работе с внешней подвеской (ВСУ и мягкие емкости для воды), спуски на спусковых устройствах СУ-Р.

Комиссия Карельского УФАС России установила, что заказчик определил требование к объекту закупки, а именно к конкретному типу воздушного судна – Вертолет Ми-8, на котором будут оказываться лесоавиационные услуги.

Согласно представленным на заседании Комиссии Карельского УФАС России документам, специалисты заказчика осуществляют функции летчика – наблюдателя в процессе оказания лесоавиационных услуг в количестве 11 человек. Указанные специалисты прошли обучение на курсах переподготовки в специализированном авиационном учебном центре на вертолет Ми-8 и имеют соответствующие квалификационные отметки в свидетельствах.

Таким образом, заказчиком установлены требования к конкретному типу воздушного судна: вертолет Ми-8, без слов «или эквивалент», поскольку летчики – наблюдатели в соответствии с пунктом 19.2 Федеральных авиационных правил «Требования к членам экипажа воздушных судов, специалистам по техническому обслуживанию воздушных судов и сотрудникам по обеспечению полетов гражданской авиации» вправе осуществлять функции летчика – наблюдателя только на тех типах воздушных судов, на которые прошли обучение и об этом имеется квалификационная отметка в свидетельстве.

Кроме того, согласно представленным заказчиком документам, в штате ГБУ РК «Карельский центр авиационной и наземной охраны лесов» имеется 65 десантников – пожарных (включая инструкторов всех наименований) и 26 парашютистов – пожарных, которые также прошли обучение и имеют допуск к спускам на СУ-Р только с вертолета Ми-8.

Комиссия Карельского УФАС России соглашается с доводами Заказчика, что в данном случае указание в документации об аукционе конкретного наименования модели вертолёта без включения в описание объекта закупки слов «или эквивалент», поскольку не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Довод подателя жалобы о наличии в действиях Заказчика, нарушений, связанных с установлением требования влекущего ограничение количества участников

закупки, а именно: указание на конкретный тип воздушного судна, без слов «или эквивалент», отклоняется Комиссией Карельского УФАС России ввиду нижеследующего.

Частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо подавшее жалобу на соответствующие действия заказчика в порядке главы 6 Закона о контрактной системе.

Подателем жалобы не представлено допустимых доказательств, свидетельствующих о том, что содержащиеся в документации об электронном аукционе требования к типу воздушного судна создали одному участнику закупки преимущество перед другими, либо является непреодолимым для потенциальных участников закупки, а также каким - либо образом влекут за собой ограничение количества участников закупки, поскольку согласно пояснениям представителя Заявителя, ООО «Авиакомпания «Арктика» имеет несколько единиц воздушных судов, в том числе и вертолет МИ-8. При этом последним направлялось в адрес ГБУ РК «Карельский центр авиационной и наземной охраны лесов» коммерческое предложение на оказание лесоавиационные услуги с предоставлением вертолета Ми-8 с экипажем в целях выполнения тренировочных спусков на СУ-Р, мониторинга, тушения лесных пожаров и других работ.

Таким образом, нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Комиссией Карельского УФАС России не установлено.

2. В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о контрактной системе Заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

В соответствии с частью 5 статьи 45 Закона о контрактной системе Заказчик рассматривает поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления.

Частью 6 статьи 45 Закона о контрактной системе предусмотрено что основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является:

- 1) отсутствие информации о банковской гарантии в предусмотренных настоящей статьей реестрах банковских гарантий;
- 2) несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в частях 2 и 3 настоящей статьи;
- 3) несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком

(подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 4 статьи 96 Закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки обеспечения его исполнения. Согласно части 3 данной статьи одним из способов обеспечения является банковская гарантия. Ее выдача относится к банковским операциям, которые осуществляются только на основании лицензии на ведение банковской деятельности (ст. ст. 5 и 13 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»).

Таким образом, на момент выдачи банковской гарантии банк должен иметь действующую лицензию.

В Законе о контрактной системе не определены последствия возникновения обстоятельств, которые ведут или могут привести к невозможности исполнения банком обязательств по выданной им гарантии (в том числе при отзыве лицензии на осуществление банковских операций). Следовательно, по общему правилу в данной ситуации у поставщика отсутствует обязанность представлять заказчику новое обеспечение исполнения контракта.

Вместе с тем, согласно разъяснениям Минэкономразвития России, данным в письме от 26.01.2015 N Д28и-128, что согласно пункту 14 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8 - 26 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Частями 8 - 26 статьи 95 Закона о контрактной системе не предусмотрена возможность одностороннего расторжения контракта в случае непредставления поставщиком иного обязательства исполнения контракта в связи с отзывом у банковской организации лицензии на осуществление банковских операций.

Таким образом, установление в документации об аукционе обязанности по предоставлению заказчику нового обеспечения исполнения контракта не противоречит законодательству Российской Федерации, а в частности статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, при этом неисполнение Подрядчиком обязательства о предоставлении иного обеспечения контракта в случае отзыва лицензии у гаранта (банка) не является основанием для одностороннего расторжения контракта.

Таким образом, жалоба в данной части Комиссией Карельского УФАС России признается необоснованной.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Авиакомпания «Арктика» на действия заказчика – ГБУ РК «Карельский центр авиационной и наземной охраны лесов» при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на лесоавиационные услуги с предоставлением вертолета Ми-8 с экипажем в целях выполнения тренировочных спусков на СУ-Р, мониторинга, тушения лесных пожаров и других работ (извещение № 0306200018116000027) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в установленном законом порядке.