

**Решение**  
**по делу №06/205-17**  
**о нарушении законодательства Российской Федерации**  
**о контрактной системе в сфере закупок**

03.02.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

представители управления жилищно-коммунального хозяйства администрации города Керчи Республики Крым (далее — Заказчик), общества с ограниченной ответственностью «Проектстройдизайн» (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя б/д, б/н (вх. №264/09 от 30.01.2017) на действия Заказчика при проведении открытого конкурса «Выполнение работ по уборке территории муниципального образования, вывоз мусора, покос травы (скверы, парки, внутриквартальная территория)» (номер извещения 0175300011916000070) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

**УСТАНОВИЛА:**

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчиком по нестоимостному критерию «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг» для оценки заявки участника в сведениях о наличии у участника закупки, находящейся в собственности или в аренде техники, необходимой для выполнения работ, не учтена моторная косилка для выкашивания газонов партерных и обыкновенных.

2. Заказчиком по нестоимостному критерию «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» установлено, что

«Участником предоставляются копии исполненных контрактов (договоров) и акты выполненных работ за последний год до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе», что не соответствует Постановлению Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1089.

3. В нестоимостном критерии «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами. Значимость показателя – 60%» отсутствует значение «Количество копий трудовых договоров, заключенных с указанными сотрудниками, и (или) копий трудовых книжек указанных сотрудников, либо выписок из трудовых книжек и копия должностной инструкции» для присвоения участнику 60 баллов.

4. Конкурсная документация содержит критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе с нарушением требований пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

5. В проекте контракта Заказчик контракта вменяет в обязанности подрядчику присутствие на оперативных совещаниях, проводимых Администрацией г. Керчи и Заказчиком, установив при этом время прибытия представителя подрядчика не превышающее 20 минут.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 31.01.2017 №06/660, направленное Заявителю, Заказчику и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт, ЕИС).

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте — 30.12.2016, изменения в извещение – 11.01.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – открытый конкурс;

- начальная (максимальная) цена контракта – 13 966 700,00 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 27.01.2017 09:00, дата и время вскрытия конвертов с заявками и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам: 27.01.2017 09:00;

- на участие в Конкурсе подана 1 заявка, Конкурс признан несостоявшимся.

1. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчиком по нестоимостному критерию «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг» для оценки заявки участника в сведениях о наличии у участника закупки, находящейся в собственности или в аренде техники, необходимой для выполнения работ, не учтена моторная косилка для выкашивания газонов партерных и обыкновенных.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии и не предоставил объективных доказательств, свидетельствующих о том, что данным условием Заказчик ограничил круг участников Аукциона.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. В жалобе Заявитель указывает на то, что Заказчиком по нестоимостному критерию «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» установлено «Участником предоставляются копии исполненных контрактов (договоров) и акты выполненных работ за последний год до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе», что не соответствует Постановлению Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1089, которым предусмотрено «в течение 3 лет до даты подачи заявки».

Согласно извещению и Конкурсной документации Заказчик проводит открытый конкурс на «Выполнение работ по уборке территории муниципального образования, вывоз мусора, покос травы (скверы, парки, внутриквартальная территория)», т. е. объект Конкурса не подпадает под действие Постановления Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1089, указанного Заявителем в жалобе. Вместе с тем, Постановление Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1089 «Об условиях проведения процедуры конкурса с ограниченным участием при закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» утратило силу с принятием Правительством Российской Федерации постановления от 04.02.2015 №99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям».

Учитывая изложенное, доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

3. Согласно доводам Заявителя о том, что в Конкурсной документации в нестоимостном критерии «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами. Значимость показателя – 60%» отсутствует значение «Количество копий трудовых договоров, заключенных с указанными сотрудниками, и (или) копий трудовых книжек указанных сотрудников, либо выписок из трудовых книжек и копия должностной инструкции» для присвоения участнику 60 баллов.

В силу пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе определено, что порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Правила от 28.11.2013 №1085). Согласно пункту 4 Правил от 28.11.2013 №1085 для оценки заявок заказчик устанавливает в документации о закупке критерии оценки:

а) стоимостные критерии оценки, в том числе цена контракта;

б) нестоимостные критерии оценки: качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (далее - квалификация участников закупки).

В соответствии с положениями пункта 8 Правил от 28.11.2013 №1085 для оценки заявок заказчик устанавливает в документации о закупке не менее двух критериев оценки, одним из которых должен быть критерий «цена контракта».

Заказчик в Конкурсной документации установил: «...

1.2. Оценка заявок (предложений) по критерию «Квалификация участников закупки»

**1.2. Показателями нестоимостных критериев является:**

- Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
- обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;
- Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг.

**Оценивается количество уборщиков территории, выполняющие свои трудовые обязательства в соответствии с должностной инструкцией.**

Лучшим условием по данному показателю является наибольшее количество уборщиков территории, выполняющих свои трудовые обязательства в соответствии с должностными инструкциями. При этом учитывается предоставление в составе заявки следующих копий подтверждающих документов по каждому сотруднику:

- копий трудовых договоров, заключенных с указанными сотрудниками, и (или) копий трудовых книжек указанных сотрудников, либо выписок из трудовых книжек;

- копия должностной инструкции.

Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами, НЦБ<sub>2</sub>

Баллы присваиваются в зависимости от общего количества предоставленных документов.

Значимость показателя – 60%, коэффициент значимости показателя (КЗ<sub>2</sub>) – 0,6

<b>Количество копий трудовых договоров, заключенных с указанными сотрудниками, и (или) копий трудовых книжек указанных сотрудников, либо выписок из трудовых книжек и копия должностной инструкции</b>	<b>Присваиваемые баллы от 0 до 60</b>
Отсутствие копий документов	0
1-50	10
51-99	20
100 и более	40

**Форма предоставления сведений об «Обеспеченности участника закупки трудовыми ресурсами»**

№ п/п	Ф.И.О.	Реквизиты трудовых договоров (договоров), заключенных с указанными сотрудниками, и (или) копий трудовых книжек указанных сотрудников либо выписок из трудовых книжек;	Стаж работы по специальности
1			
2			
...			

В случае не предоставления информации по данному показателю, участнику присуждается 0 баллов.

...» (цитаты из Конкурсной документации).

Заказчиком по указанному критерию в зависимости от количества предоставленных участником копий трудовых договоров, заключенных с указанными сотрудниками, и (или) копий трудовых книжек указанных сотрудников, либо выписок из трудовых книжек и копия должностной инструкции присваиваются баллы от 0 до 60, при этом критерий содержит предельное значение шкалы присваиваемых баллов – 40 за 100 и более предоставленных документов.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, установившего ненадлежащие величины значимости критерия «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» нарушают требования пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, доводы Заявителя нашли свое подтверждение.

4. По мнению Заявителя, Конкурсная документация содержит критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе с нарушением требований пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

При этом Заявитель в жалобе не указывает в чем именно выражается нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии и не предоставил объективных доказательств, свидетельствующих о том, что данным условием Заказчик ограничил круг участников Конкурса.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

5. В жалобе Заявитель указывает, что в проекте контракта Заказчик контракта вменяет в обязанности подрядчику присутствие на оперативных совещаниях, проводимых Администрацией г. Керчи и Заказчиком, установив при этом время прибытия представителя подрядчика не превышающее 20 минут.

Заказчик в проекте контракта Конкурсной документации предусмотрел: «...

#### **4. Обязательства Подрядчика**

4.1. Выполнять работы в полном объеме, в установленные сроки в строгом соответствии с условиями контракта, Техническим заданием (Приложение № 1), действующим законодательством.

4.2. При выполнении работ следовать указаниям Заказчика, если такие указания не

противоречат условиям контракта и не представляют собой вмешательство в оперативно-хозяйственную деятельность Подрядчика.

4.3. Использовать в процессе выполнения работ материалы и оборудование, соответствующее действующим ГОСТ, СНиП, ТУ, СанПиН, имеющие соответствующие сертификаты, паспорта или другие документы, подтверждающие их качество.

4.4. По требованию Заказчика присутствовать на оперативных совещаниях, проводимых в Администрации города Керчи и Управлении жилищно-коммунального хозяйства администрации города Керчи, на выездных комиссиях и совещаниях по районам города. Время прибытия представителя Подрядчика на место, где проводится совещание не должно превышать 20 минут.

4.5. Еженедельно предоставлять «Заказчику» и согласовывать с ним график выполнения работ...» (цитаты).

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии не явился и не предоставил доказательств, свидетельствующих о том, что данным условием Заказчик ограничил круг участников Конкурса.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

6. Комиссией установлено, 31.01.2017 Комиссией Крымского УФАС России рассмотрена жалоба индивидуального предпринимателя Дубровских И. А. на действия Заказчика при проведении данного Конкурса и в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе проведена внеплановая проверка.

Заказчик признан нарушившим требования части 1 статьи 34, пункта 4 части 1 статьи 50, пунктов 2, 5 части 2 статьи 51, части 1 статьи 54, частей 1, 3, 4 статьи 96 Закона о контрактной системе (решение по делу №06/159-17).

На основании решения Комиссии от 31.01.2017 по делу №06/159-17 Заказчику выдано предписание от 31.01.2017 по делу №06/159-17 об устранении нарушений Закона о контрактной системе, в частности, об отмене протоколов Конкурса, возврату участникам ранее поданные заявки на участие в Конкурсе и обеспечения заявок на участие в Конкурсе, приведению Конкурсной документации в соответствие с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 31.01.2017 по делу №06/159-17.

Материалы дела №06/159-17 переданы соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Заказчика.

С учетом вышеизложенного, внеплановая проверка закупки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе при рассмотрении данной жалобы не проводится.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной частично.
2. Признать Заказчика нарушившим пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.
3. Заказчику предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе не выдавать.
4. Передать соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России материалы дела №06/205-17 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
5. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 31.01.2017 №06/660.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.