

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу
об административном правонарушении № 121-Т-18

«28» марта 2018 года город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России <...>, руководствуясь статьёй 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, от имени Липецкого УФАС России (далее - должностное лицо государственного органа), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 121-Т-18 в отношении должностного лица – директора муниципального учреждения «Управление капитального ремонта» г. Липецка <...> (занимающей данную должность на момент рассматриваемого события), <...> г.р., уроженки <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Московским отделом милиции УВД гор. Липецка, в присутствии:

- <...>, которой разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),
- <...> - старшего помощника прокурора Левобережного района г. Липецка,

УСТАНОВИЛ:

20.02.2018 в Липецкое УФАС России из прокуратуры Левобережного района г. Липецка поступило постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ, в отношении должностного лица - директора муниципального учреждения «Управление капитального ремонта» г. Липецка <...> (занимающей данную должность на момент рассматриваемого события) (далее также – лицо, привлекаемое к ответственности).

Как установлено постановлением, лицом, привлекаемым к ответственности, изменены существенные условия контракта, заключенного по итогам электронного аукциона, проведенного на основании Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). Таким образом, допущено нарушение ч. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе, что свидетельствует о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 28.8 КоАП РФ постановление о возбуждении дела об административном правонарушении направлено для рассмотрения по существу в Липецкое УФАС России.

Определением от 21.02.2018 рассмотрение дела назначено на 06.03.2018.

В связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, а также в связи с ходатайством лица, привлекаемого к ответственности, рассмотрение дела отложено на 28.03.2018.

При рассмотрении дела старший помощник прокурора Левобережного района г. Липецка поддержал доводы, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении.

<...> пояснила, что был объявлен электронный аукцион на приобретение жилых помещений (квартир) в муниципальную собственность города Липецк путем участия в долевом строительстве многоквартирного дома в целях исполнения программы по переселению граждан из ветхого и аварийного жилья. В связи с необходимостью реализации указанной программы и освоения выделенных средств в полном объеме к установленному сроку, а также в связи с отсутствием у продавца возможности исполнить свои обязательства по контракту, было принято решение о заключении дополнительных соглашений к контракту в части изменения объекта закупки, то есть предлагаемых поставщиком квартир. В данном случае, несмотря на то, что действия по заключению дополнительных соглашений хотя формально и содержат признаки вмененного административного правонарушения, но они были направлены на недопущение срыва реализации программы переселения граждан из ветхого и аварийного жилья, что может рассматриваться как возможность применения ст. 2.9 КоАП РФ.

В ходе исследования собранных по делу об административном правонарушении доказательств, установлено следующее.

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения

коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок.

На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг по приобретению квартир (реестровый номер <...>) (далее – электронный аукцион).

Электронный аукцион проведен уполномоченным органом в интересах муниципального учреждения «Управление капитального ремонта» г. Липецка (далее – заказчик).

01.01.2017 заказчиком и единственным участником электронного аукциона - ОАО "ЭКССТРОЙМАШ" (далее – застройщик) заключен муниципальный контракт № 132 (реестровый номер контракта 3482505489317000002) (далее – контракт).

Согласно п. 1.1 контракта, предметом Контракта является участие Заказчика в долевом строительстве многоквартирных домов по строительным адресам: **жилое здание №9 со встроенно-пристроенными предприятиями торговли, бытового обслуживания и подземной автостоянкой в 32, 33 микрорайонах в Октябрьском округе г. Липецка** (этап 2.1 – блок секция № 1 и 2, расположенных вдоль ул. Свиридова; этап 2.2 – блок секция №3 и 4, расположенных вдоль ул. Кривенкова; этап 2.3 – блок секция №5,6,7 расположенных вдоль ул. Минская); **жилое здание №8 со встроенно-пристроенными предприятиями торговли, бытового обслуживания и подземной автостоянкой в 32,33 микрорайонах в Октябрьском округе г. Липецка** (этап 1.1 – блок секции №№ 1 и 2 с предприятиями торговли, бытового обслуживания и подземной автостоянкой вдоль ул. Свиридова; этап 1.2 – блок секции №№ 3 и 4, со встроенно-пристроенными предприятиями торговли, расположенные вдоль ул. Кривенкова; этап 1.3 – блок секции №№ 5,6,7 расположенных вдоль ул. Минская); **жилое здание №10 со встроенно-пристроенными предприятиями торговли, бытового обслуживания и подземной автостоянкой в 32,33 микрорайоне в Октябрьском округе г. Липецка** (этап 1.1 – блок секции №№ 1 и 2 с предприятиями торговли, бытового обслуживания и подземной автостоянкой вдоль ул. Свиридова; этап 1.2 – блок секции №№ 3 и 4, со встроенно-пристроенными предприятиями торговли, расположенные вдоль ул. Кривенкова; этап 1.3 – блок секции №№ 5,6,7 расположенных вдоль ул. Минская).

При этом, п. 1.2 контракта установлено, что застройщик осуществляет строительство многоквартирных домов, указанных в пункте 1.1. Контракта, а пунктом 1.4, что объект (квартиры) должен соответствовать требованиям Приложения №3 к контракту, техническому заданию аукционной документации и требованиям законодательства РФ к приобретаемым квартирам.

Пунктом 2.2 приложения №3 к контракту предусмотрено, что по контракту приобретаются 4 благоустроенные квартиры общей площадью 342,20 кв.м., в том числе:

№№ п/п	количество комнат	Жилая площадь кв.м.	Общая площадь кв.м.	Цена квартиры (руб.)	В
1.	2	45,10	77,50	2 790 000,00	
2.	2	51,10	81,80	2 944 800,00	
3.	2	52,20	85,30	3 070 800,00	
4.	2	52,40	97,60	3 513 600,00	

соответствии с п. 3 контракта к обязательствам застройщика относятся:

3.2.2. Не позднее 01 августа 2017 года представить Заказчику документы (ведомости помещений и их площадей), содержащие сведения о площадях квартир, составляющих Объект, полученные по результатам обмера квартир лицом, осуществляющим в соответствии с требованиями Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» кадастровые работы.

3.2.3. Не позднее 01 августа 2017 года представить Заказчику надлежащим образом заверенные копии актов приемки объектов капитального строительства, указанных в пункте 1.1. Контракта, оформленных в порядке, установленном действующими правовыми актами, а также копию документа о присвоении Дому (Домам) адреса.

3.2.4. Не позднее 10 августа 2017 года предоставить Заказчику надлежащим образом заверенную копию разрешения на ввод Дома (Домов) в эксплуатацию.

3.2.5. Не позднее 15 августа 2017 года передать Объект Заказчику в порядке, предусмотренном правовыми актами и пунктом 5.1. Контракта, в состоянии, соответствующем требованиям статьи 15 Жилищного кодекса РФ и пункта 1.4. Контракта.

3.2.6. Не позднее 16 августа 2017 года предоставить Заказчику все необходимые документы для осуществления государственной регистрации права государственной собственности на Объект, в том числе оригиналы кадастровых паспортов.

Также пунктом 5.1 контракта установлено, что передача Объекта (квартиры, квартир) Застройщиком Заказчику осуществляется в порядке, установленном правовыми актами, по акту приема-передачи в срок не позднее 15 августа 2017 года.

При этом, пункт 6.5 контракта содержит условие о том, что переуступка прав и обязанностей Застройщика по Контракту запрещена.

Как следует из материалов дела, заказчиком и застройщиком с участием администрации города Липецка неоднократно проводились оперативные совещания о ходе исполнения обязательств по контакту.

Так, 30.03.2017 по итогам такого совещания принят протокол №1, согласно которому, застройщик сообщил, что работы по строительству будут завершены в июне-июле 2017 года.

Согласно протоколу № 2 от 24.04.2017, застройщик сообщил, что работы будут завершены в июне 2017 года, а заказчику поручено запросить у застройщика графики производства работ.

Из имеющихся в материалах дела графиков производства работ, утвержденных директором застройщика, следует, что сдача квартир запланирована в июле 2017 года.

Согласно письму застройщика от 05.05.2017 исх. № 23, застройщик уведомляет заказчика о степени готовности жилых домов, в долевом строительстве которых заказчик принял участие. При этом, ни один объект не готов на 100%.

25.05.2017 также состоялось оперативное совещание о ходе исполнения обязательств по контакту (протокол № 3), на котором директор застройщика указал, что работы будут завершены в срок, указанный в контракте.

Из протокола № 4 от 08.06.2017 следует, что директор застройщика сообщил о том, что работы по строительству домов будут завершены с нарушением срока, установленного контрактом. Планируемый срок сдачи квартир в жилом доме №10 по ул. Свиридова – конец июля; в жилом доме № 22 по ул. Свиридова – конец августа; по жилым домам № 8 и № 9 по ул. Свиридова – указано, что квартиры в августе сданы не будут.

В соответствии с протоколом № 5 от 14.06.2017 директор застройщика сообщил о том, что сроки сдачи жилых помещений могут быть нарушены. До 01.09.2017 квартиры сданы не будут.

Как было указано ранее, согласно контракту срок передачи Объекта Заказчику не позднее 15 августа 2017 года.

В связи с вышеизложенным, установлено, что в июне 2017 года заказчик был проинформирован застройщиком о неисполнении им своих обязательств к установленному контрактом сроку.

Вместе с тем, в ходе анализа имеющихся в материалах дела документов, установлено, что 16.08.2017 заказчик, в лице директора <...>, и ОАО "ЭКССТРОЙМАШ", в лице генерального директора <...>, заключили дополнительное соглашение № 1 к контракту.

Так, данным дополнительным соглашением изменены, в числе прочего, следующие условия контракта:

1) пункт 6.5 контракта изложен в новой редакции «Переуступка прав и обязанностей Застройщика по Контракту разрешена.»;

2) пункт 1.2 контракта изложен в новой редакции: «Указанные в пункте 1.1. Контракта квартиры, принадлежат Продавцу на праве собственности.»;

3) пункт 1.1 контракта изложен в новой редакции: «Предметом Контракта является приобретение в Муниципальную собственность Муниципального образования город Липецк 4 жилых помещений (квартир) для муниципальных нужд Муниципального образования город Липецк общей площадью 318,3 кв.м. (далее по тексту – Объект), обладающих характеристиками, указанными в Приложении №1 к Контакт, являющемся неотъемлемой частью Контракта. Стороны договорились о том, что в соответствии с п. 5 ст. 488 Гражданского кодекса Российской Федерации право залога у Продавца на указанные в п. 1 квартиры не возникает до их полной оплаты.»;

4) приложение № 1 к контракту изложено в новой редакции:

№№п/п	Строительный адрес дома	№ квартиры	этаж	Количество комнат	Цена 1 кв.м (руб.)	Жилая площадь кв.м.	Общая площадь кв.м.	Цена квартиры (руб.)
1	Артемова, 3а	161	18	3	36 000	43,3	75,7	2 725 200
2	С.Казьмина, 4	166	10	3	36 000	44,9	74,9	2 696 400
3	С.Казьмина, 4	206	8	3	36 000	45	74,8	2 692 800
	Свиридова,				36			

4	10	613	1	3	000	32,0	92,9	3 344 400
	ВСЕГО:						318,3	11 458 800

Исходя из вышеприведенных положений дополнительного соглашения к контракту, следует, что 16.08.2017 стороны изменили его условия, в частности, относительно разрешения переуступки прав и обязанностей Застройщика по контракту, а также изменения объекта контракта (участие Заказчика в долевом строительстве определенных многоквартирных домов на приобретение жилых помещений). При этом, необходимо отметить, что изменение условий контракта, было произведено после истечения срока исполнения застройщиком обязательств по контракту.

Согласно части 1 статьи 4 Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон об участии в долевом строительстве) по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

Застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства (пункт 1 статьи 6 Закона об участии в долевом строительстве).

Согласно частью 4 статьи 4 Закона об участии в долевом строительстве договор должен содержать, в числе прочего, определение подлежащего передаче конкретного объекта долевого строительства в соответствии с проектной документацией застройщиком после получения им разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, в том числе план объекта долевого строительства, отображающий в графической форме (схема, чертеж) расположение по отношению друг к другу частей являющегося объектом долевого строительства жилого помещения (комнат, помещений вспомогательного использования, лоджий, веранд, балконов, террас) или частей являющегося объектом долевого строительства нежилого помещения, местоположение объекта долевого строительства на этаже строящегося (создаваемого) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, с указанием сведений в соответствии с проектной документацией о виде, назначении, об этажности, общей площади многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, о материале наружных стен и поэтажных перекрытий, классе энергоэффективности, сейсмостойкости (далее - основные характеристики многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости), назначении объекта долевого строительства (жилое помещение, нежилое помещение), об этаже, на котором расположен такой объект долевого строительства, о его общей площади (для жилого помещения) или площади (для нежилого помещения), количестве и площади комнат, помещений вспомогательного использования, лоджий, веранд, балконов, террас в жилом помещении, наличии и площади частей нежилого помещения (далее - основные характеристики жилого или нежилого помещения).

Таким образом, определение подлежащего передаче конкретного объекта долевого строительства является существенным условием договора участия в долевом строительстве.

Замена подлежащего передаче объекта долевого строительства на равнозначный не предусмотрена Законом об участии в долевом строительстве в качестве способа защиты права участника долевого строительства. Вместе с тем, замена объекта долевого строительства, подлежащего передаче участнику долевого строительства, может быть установлена договором участия в долевом строительстве (пункт 2 "Обзора судебной практики разрешения дел по спорам, возникающим в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 19.07.2017).

Исходя из материалов дела, а также сведений, размещенных на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> об электронном аукционе, следует, что документация об электронном аукционе, в том числе такая ее часть как проект контракта, не содержат условий, позволяющих производить замену объекта долевого строительства.

Статьей 6 Закона о контрактной системе установлено, что контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о контрактной системе при заключении и исполнении

контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95.

Частью 1 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в следующих случаях:

1) если возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом, а в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контрактом:

а) при снижении цены контракта без изменения предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги, качества поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги и иных условий контракта;

б) если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрактом количество товара, объем работы или услуги не более чем на десять процентов или уменьшаются предусмотренные контрактом количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги не более чем на десять процентов. При этом по соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропорционально дополнительному количеству товара, дополнительному объему работы или услуги исходя из установленной в контракте цены единицы товара, работы или услуги, но не более чем на десять процентов цены контракта. При уменьшении предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги стороны контракта обязаны уменьшить цену контракта исходя из цены единицы товара, работы или услуги. Цена единицы дополнительно поставляемого товара или цена единицы товара при уменьшении предусмотренного контрактом количества поставляемого товара должна определяться как частное от деления первоначальной цены контракта на предусмотренное в контракте количество такого товара;

2) если цена заключенного для обеспечения федеральных нужд на срок не менее чем три года контракта составляет либо превышает размер цены, установленный Правительством Российской Федерации, и исполнение указанного контракта по независящим от сторон контракта обстоятельствам без изменения его условий невозможно, данные условия могут быть изменены на основании решения Правительства Российской Федерации;

3) если цена заключенного для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации на срок не менее чем три года контракта составляет или превышает размер цены, установленный Правительством Российской Федерации, и исполнение указанного контракта по независящим от сторон контракта обстоятельствам без изменения его условий невозможно, данные условия могут быть изменены на основании решения высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации;

4) если цена заключенного для обеспечения муниципальных нужд на срок не менее одного года контракта составляет или превышает размер цены, установленный Правительством Российской Федерации, и исполнение указанного контракта по независящим от сторон контракта обстоятельствам без изменения его условий невозможно, указанные условия могут быть изменены на основании решения местной администрации;

5) изменение в соответствии с законодательством Российской Федерации регулируемых цен (тарифов) на товары, работы, услуги;

6) в случаях, предусмотренных пунктом 6 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации, при уменьшении ранее доведенных до государственного или муниципального заказчика как получателя бюджетных средств лимитов бюджетных обязательств. При этом государственный или муниципальный заказчик в ходе исполнения контракта обеспечивает согласование новых условий контракта, в том числе цены и (или) сроков исполнения контракта и (или) количества товара, объема работы или услуги, предусмотренных контрактом;

7) в случае заключения контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации цена контракта может быть изменена при увеличении или уменьшении по медицинским показаниям перечня услуг, связанных с лечением гражданина Российской Федерации, если данная возможность была предусмотрена контрактом с иностранной организацией.

Невозможность исполнения контракта в установленный срок не предусмотрена частью 1 статьи 95 Закона о контрактной системе в числе случаев, в которых возможно изменение существенных условий контракта.

Частью 5 данной нормы установлено, что при исполнении контракта не допускается перемена поставщика (подрядчика, исполнителя), за исключением случая, если новый поставщик (подрядчик, исполнитель) является правопреемником поставщика (подрядчика, исполнителя) по такому контракту вследствие реорганизации юридического лица в форме преобразования, слияния или присоединения.

Сохранение условий государственных и муниципальных контрактов в том виде, в котором они были изложены в извещении о проведении закупки и в документации о закупке, невозможность ведения переговоров между заказчиками и участниками закупок, исполнение контракта на условиях, указанных в документации, направлены на обеспечение равенства участников закупок, создание условий для свободной конкуренции, обеспечение в связи с этим эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, на предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок с тем, чтобы исключить случаи обхода закона - искусственного ограничения конкуренции при проведении закупки и последующего создания для его победителя более выгодных условий исполнения контракта.

Таким образом, изменяя условие об участии заказчика в долевом строительстве на приобретение готовых жилых помещений, изменяя площади жилых помещений, адреса жилых домов, в которых они располагаются, путем заключения рассматриваемого дополнительного соглашения, стороны фактически изменили подлежащий передаче конкретный объект долевого строительства, тем самым изменив существенные условия, предусмотренные контрактом.

Поскольку действующее гражданское законодательство, законодательство о контрактной системе в сфере закупок содержат императивные нормы о неизменности условий государственного или муниципального контракта на выполнение работ и оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, за исключением случаев, прямо установленных законом, то в рассматриваемом случае дополнительное соглашение № 1 от 16.08.2017 к контракту заключено сторонами в нарушение требований ч. 2 ст. 34, ч. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Часть 1 статьи 107 Закона о контрактной системе устанавливает, что лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 4 ст. 7.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что Изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - двухсот тысяч рублей.

В соответствии с вышеизложенным, изменение сторонами условий контракта путем заключения дополнительного соглашения № 1 от 16.08.2017 с нарушением требований ч. 2 ст. 34, ч. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе, свидетельствует о наличии события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к исполнению контракта в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Объективная сторона административного правонарушения заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к исполнению контракта.

Местом совершения административного правонарушения является место заключения дополнительного соглашения – Липецкая область, город Липецк.

Временем совершения административного правонарушения дата заключения дополнительного соглашения № 1 к контракту – 16.08.2017.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, за нарушение законодательства о контрактной системе (в части административных правонарушений, предусмотренных статьями 7.29 - 7.32, 7.32.5, частью 7 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса), постановление по делу не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в

Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Обязательства по контракту приняты директором муниципального учреждения «Управление капитального ремонта» г. Липецка <...>, занимающей данную должность на момент рассматриваемого события, которая 16.08.2017 изменила существенные условия контракта.

Субъектом административного правонарушения по данному делу выступает директор муниципального учреждения «Управление капитального ремонта» г. Липецка <...>.

В соответствии с положениями ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

С субъективной стороны, рассматриваемое административное правонарушение совершено лицом по неосторожности. Вместе с тем, в соответствии с положениями КоАП РФ, неосторожность также является формой вины.

Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, могло предотвратить нарушение требований Закона о контрактной системе, однако, по неаргументированным причинам не обеспечило исполнение требований Закона о контрактной системе, допустив их нарушение.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Материалами дела подтверждается наличие события и состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ.

С учетом изложенного, вывод о виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение лица, привлекаемого к ответственности, от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как установлено, при рассмотрении дела, заказчику до окончания срока исполнения застройщиком обязательств по контракту было известно о том, что застройщик не исполнит свои обязательства по контракту к установленному сроку.

При этом, согласно пункту 6.4 контракта заказчик вправе принять решение об отказе от исполнения Контракта в одностороннем порядке по основаниям, предусмотренными Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», иными федеральными законами, в том числе в случае неисполнения Застройщиком обязательств, предусмотренных пунктами 3.2.3, 3.2.4 и 3.2.5 Контракта. В случае расторжения Контракта по данным основаниям, Застройщик в течение двадцати рабочих дней со дня расторжения Контракта обязан возратить Заказчику денежные средства, уплаченные Заказчиком во исполнение п. 2.3 Контракта, а также уплатить проценты на эту

сумму за пользование указанными денежными средствами в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства по возврату денежных средств. Указанные проценты начисляются со дня внесения Заказчиком денежных средств во исполнение условий Контракта до дня их возврата Застройщиком. Как указывалось ранее, пункты 3.2.3, 3.2.4 и 3.2.5 контракта устанавливают:

3.2.3. Не позднее 01 августа 2017 года представить Заказчику надлежащим образом заверенные копии актов приема объектов капитального строительства, указанных в пункте 1.1. Контракта, оформленных в порядке, установленном действующими правовыми актами, а также копию документа о присвоении Дому (Домам) адреса.

3.2.4. Не позднее 10 августа 2017 года предоставить Заказчику надлежащим образом заверенную копию разрешения на ввод Дома (Домов) в эксплуатацию.

3.2.5. Не позднее 15 августа 2017 года передать Объект Заказчику в порядке, предусмотренном правовыми актами и пунктом 5.1. Контракта, в состоянии, соответствующем требованиям статьи 15 Жилищного кодекса РФ и пункта 1.4. Контракта.

Однако, из материалов дела, а также сведений официального сайта единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> следует, что несмотря на неисполнение застройщиком вышеуказанных обязательств, лицом, привлекаемым к ответственности, как должностным лицом заказчика, обязанным обеспечивать соблюдение условий контракта, не принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно ст. 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Таким образом, принятие лицом, привлекаемым к ответственности, решения о внесении изменений в контракт путем заключения 16.08.2017 дополнительного соглашения № 1 вместо принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями застройщиком условий контракта, привело к не включению сведений в отношении застройщика в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года, и, соответственно, к тому, что данное лицо вправе продолжать участвовать в закупках, проводимых иными заказчиками, и также действовать недобросовестно.

Кроме того, необходимо отметить, что заказчик перечислил застройщику 20% от цены контракта.

Более того, заключение указанного дополнительного соглашения к контракту исключило административную ответственность застройщика, установленную ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ (действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности), или уголовную ответственность по ч. 1 ст. 293 УК РФ.

Также, в июле 2016 года заказчик направил запросы 10 поставщикам (в числе которых застройщик) о наличии у них готовых квартир или квартир, расположенных в жилых домах со сроком их сдачи в эксплуатацию не позднее 20.12.2016. Как следует из представленных документов, ответы от большинства из них заказчик не получил.

Как следует из материалов рассмотрения дела, в частности, дополнительного соглашения от 16.08.2017 №1, акта приема-передачи от 23.08.2017, приобретение жилых помещений путем участия в долевом строительстве многоквартирных домов в целях исполнения мероприятий областной адресной программы "Переселение граждан из аварийного жилищного фонда, расположенного на территории Липецкой области, на 2013 - 2017 годы" не является для заказчика обязанностью.

Однако, именно участие заказчика в долевом строительстве многоквартирных домов является объектом электронного аукциона и предметом контракта.

Таким образом, с учетом всех приведенных обстоятельств, изменение существенных условий контракта в рассматриваемом случае представляет существенное нарушение охраняемых общественных правоотношений.

Доводы лица, привлекаемого к ответственности, о том, что действия по изменению условий контракта совершены в целях недопущения срыва областной адресной программы "Переселение граждан из аварийного жилищного фонда, расположенного на территории Липецкой области, на 2013 - 2017 годы", не находят своего подтверждения. Так, как следует из приведенных протоколов оперативных совещаний, лицо, привлекаемое к ответственности, заблаговременно было извещено застройщиком о невозможности исполнения условий контракта к установленному сроку. Однако, как установлено, каких-либо действий по расторжению контракта, по возврату перечисленной предоплаты и удержанию неустойки совершено не было. При этом не реализовалась возможность по размещению новых закупок в целях реализации мероприятий, предусмотренных указанной программой.

Доказательств того, что разместить новые закупки и приобрести необходимые жилые помещения не имелось возможности, в материалы дела не представлено.

Согласно статье 34 БК РФ принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Однако, бюджетное законодательство не предусматривает критерием эффективности само по себе освоение всех выделенных бюджетных средств.

Такие обстоятельства, как личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Нарушения требований Закона о контрактной системе имеют широкую социальную значимость и находятся под постоянным особым контролем государства.

Таким образом, оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о малозначительности правонарушения не имеется.

Частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ установлено, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного лицом, привлекаемым к административной ответственности, административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность совершенного административного правонарушения, относится совершение подобного правонарушения впервые.

Дело об административном правонарушении в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ рассмотрено с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, обстоятельств, смягчающих административную ответственность и обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного материалами дела об административном правонарушении, учитывая характер совершенного административного правонарушения и его последствия, обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ч. 4 ст. 7.32, ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л:

1. Признать должностное лицо — директора муниципального учреждения «Управление капитального ремонта» г. Липецка <...> (занимающей данную должность на момент рассматриваемого события), <...> г.р., уроженку <...>, зарегистрированную по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Московским отделом милиции УВД гор. Липецка, виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить должностному лицу — директору муниципального учреждения «Управление капитального ремонта» г. Липецка <...> (занимающей данную должность на момент

рассматриваемого события), <...> г.р., уроженке <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Московским отделом милиции УВД гор. Липецка, административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 4 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях КоАП РФ, в виде административного **штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

л/с 04461056940 УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в Отделении Липецк г. Липецк

ИНН 4826018513,

КПП 482601001,

ОКТМО 42701000

КБК 161 116 330 40 04 6000 140

УИН 16184040500001162169.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

- соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель <...>