

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1671/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.10.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Сигнал 2000» на действия заказчика — ГБУ г. Москвы «Жилищник района Академический» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по эксплуатации, техническому обслуживанию и текущему ремонту систем дымоудаления и противопожарной автоматики (ДУ и ППА) в многоквартирных жилых домах повышенной этажности (реестровый № 31806822293) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Конкурса выразилось в неправомерном занижении оценки заявки Общества по нестоимостному критерию, повлекшее нарушение порядка определения победителя Конкурса, а также в завышении цены договора в Приложении № 3 к протоколу оценки заявок участников.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ (в редакции, действующей на дату опубликования извещения о проведении Аукциона) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Конкурса.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком 16.10.2017 размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках), действующее на дату размещения извещения о проведении Конкурса.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок от 12.09.2018

№ 3 ООО «ЭнергоПожСервис» было присвоено 53,50 баллов, ООО «Пожарная Безопасность» было присвоено 3,04 баллов, ООО «Сигнал-2000» было присвоено 12,90 баллов, ООО «Центр пожарной безопасности» было присвоено 7,06 баллов,

АО «Спецремэлектро» было присвоено 11,80 баллов.

Приложением 1 к Информационной карте открытого конкурса в электронной форме установлен следующий показатель по подкритерию «Объем договоров, соответствующих предмету открытого конкурса в электронной форме и отвечающих основным требованиям технической части настоящей конкурсной документации» согласно нижеприведенной таблице.

№ п/п	Максимальное значение показателя в баллах	Наименование, содержание показателей и порядок их оценки
Показатель С1	80	<p>Объем договоров, соответствующих предмету открытого конкурса в электронной форме и отвечающих основным требованиям технической части настоящей конкурсной документации.</p> <p>В данном показателе оценивается опыт выполнения аналогичных работ с 01.01.2014г. по дату открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в данном открытом конкурсе в электронной форме.</p> <p>Под аналогичными работами понимаются работы по проведению работ по эксплуатации, техническому обслуживанию и текущему ремонту систем дымоудаления и противопожарной автоматики (ДУ и ППА) в многоквартирных жилых домах повышенной этажности, суммарная стоимость которых по одному контракту и/или договору составляет не менее 10% от начальной (максимальной) цены договора данного открытого конкурса в электронной форме.</p> <p>Не учитываются при оценке показателя:</p> <ul style="list-style-type: none">- договора с суммой менее 10% от начальной максимальной цены (НМЦ) договора в соответствии с настоящей конкурсной документацией.- договора, представленные без актов выполненных работ. <p>Опыт выполненных работ отражается участником открытого конкурса в электронной форме, представленной в составе конкурсной документации, и подтверждается копиями</p>

актов выполненных работ и копиями договоров. Копии контрактов и/или договоров предоставляются в полном объеме со всеми приложениями.

Значение суммарного объема договоров:

$ОД(i) = (0,3 \times Д(i) / Д(max)) + (0,7 \times О(i) / О(max))$, где:

ОД(i)- значение суммарного объема договоров i-ого участника открытого конкурса в электронной форме,

Д(i) – количество всех учитываемых договоров i-ого участника открытого конкурса в электронной форме,

Д(max) – количество всех учитываемых договоров участника открытого конкурса в электронной форме, имеющего наибольшее количество таких договоров среди других участников открытого конкурса в электронной форме (лота),

О(i) – сумма всех учитываемых договоров i-ого участника открытого конкурса в электронной форме,

О(max) – сумма всех учитываемых договоров участника открытого конкурса в электронной форме, имеющего наибольшую сумму таких договоров среди других участников открытого конкурса в электронной форме (лота).

Расчет показателя $С1(i) = С1(max) \times (ОД(i) / ОД(max))$, где:

С1(max) – максимальное значение показателя С1 в баллах,

ОД(max)- значение суммарного объема договоров участника открытого конкурса в электронной форме, набравшего максимальное значение суммарного объема договоров среди других участников открытого конкурса в электронной форме (лота).

При отсутствии подтверждающих документов комиссия вправе не учитывать такие данные участника открытого конкурса в электронной форме. При не предоставлении данных об

		объеме договоров участник получает 0 баллов по данному показателю.
--	--	--

В соответствии с Приложением к протоколу № 3 оценки и сопоставления заявок Обществу по показателю «Количество договоров (С1)» (максимальное значение показателя в баллах — 80) было зачтено 9 договоров из 20 представленных в составе заявки и присвоено 9,26 баллов.

Из возражений Заказчика следует, что 11 договоров/контрактов ООО «Сигнал-2000» не соответствуют критериям оценки, так как Обществом в составе заявки были представлены договоры/контракты со сроком исполнения 31.12.2018 и 31.12.2020, то есть договоры/контракты, не исполненные на момент рассмотрения заявок в полном объеме. Как указывает Заказчик, невозможно определить, будут ли они исполнены указанные договоры надлежащим образом без нарушений.

Изучив фактические обстоятельства дела, а также представленные материалы и сведения на заседание Комиссии, установлено, что из вышеуказанного критерия оценки невозможно однозначно определить то, какие договоры/контракты будут учитываться закупочной комиссией Заказчика при оценке: исполненные или неисполненные.

В контексте требования Конкурсной документации по подкритерию «Объем договоров, соответствующих предмету открытого конкурса в электронной форме и отвечающих основным требованиям технической части настоящей конкурсной документации» установлено, что *опыт выполненных работ отражается участником открытого конкурса в электронной форме, представленной в составе конкурсной документации, и подтверждается копиями актов выполненных работ и копиями договоров. Копии контрактов и/или договоров предоставляются в полном объеме со всеми приложениями.* В данном случае отсутствует указание на то, что договоры должны быть «исполненными» или иное определяющее требование к договорам.

С учетом изложенного при оценке заявок участников Заказчик в связи с указанием в Конкурсной документации соответствующих формулировок должен присваивать баллы в том числе и за неисполненные до конца договоры в случае наличия копий актов выполненных работ, в том числе помесечных.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в оценке заявки Общества в порядке, не вытекающем из буквального трактования требований документации, нарушают часть 6 статьи 3 Закона о закупках.

Кроме того, в ранее упомянутом протоколе не содержалась развернутая, подробная информация с указанием причин присвоения баллов участникам закупочной процедуры. Названное обстоятельство, в свою очередь, лишает участников Конкурса возможности получить информацию о причинах начисления того или иного количества баллов и, при несогласии с решением организатора

процедуры, оспорить его действия в установленном порядке, а у контролирующего органа, в свою очередь, отсутствует возможность проверить объективность начисления баллов и правильность определения победителя торгов.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что у Заказчика имелась возможность раскрытия необходимой информации о причинах присвоения баллов по каждому показателю до рассмотрения настоящей жалобы по существу. Объективных причин нераскрытия представленной на заседании Комиссии информации в протоколе оценки заявок представитель Заказчика не представил.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что объем сведений, указанных в протоколе оценки заявок не позволяет признать данный протокол соответствующим требованиям принципа информационной открытости закупки.

Применительно к составлению указанного протокола соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика (организатора закупки) оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Без опубликования указанной информации Комиссии невозможно сделать вывод о наличии или отсутствии нарушений со стороны Заказчика при отклонении соответствующих заявок.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках и признает жалобу в данной части обоснованной.

Кроме того, довод жалобы Заявителя касательно оценки участников Конкурса по подкритерию «Деловая репутация участника открытого конкурса в электронной форме» Комиссией не рассматривается по той причине, что представители Заявителя отозвали указанный довод на заседании Комиссии.

Также в своей жалобе Заявитель указывает на необоснованно завышенный показатель ООО «ЭнергоПожСервис» по подкритерию «Объем договоров, соответствующих предмету открытого конкурса в электронной форме и отвечающих основным требованиям технической части настоящей конкурсной документации» (43 зачтенных договоров).

Комиссией установлено, что ООО «ЭнергоПожСервис» были представлены договоры количестве 69 штук, из которых 43 соответствуют требованиям Конкурсной документации.

При этом вопрос подлинности данных договоров, а также отзывов (благодарственных писем), не относятся компетенции антимонопольного органа, так как согласно части 1 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

С учетом указанного принципа, Заказчик не обязан подвергать сомнению подлинность представленных участниками Закупки документов и сведений.

В свою очередь, у Комиссии отсутствуют полномочия по проверке подлинности представленных писем.

Учитывая изложенное, с учетом имеющихся на дату рассмотрения настоящей жалобы документов и сведений, данный довод жалобы Заявителя на действия Заказчика признается необоснованным.

Также из текста жалобы следует, что в Приложении № 3 к протоколу оценки заявок завышен показатель цены договора Общества, а именно: в указанном протоколе цена договора ООО «Сигнал-2000» составляет 39 940 358,72 рублей, в то время как в заявке Общества цена договора указана 28 698 080,40 рублей.

Представитель Заказчика подтвердил данное нарушение, сославшись на техническую ошибку при составлении указанного протокола.

Указанные действия квалифицируются Комиссией в качестве нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Кроме того, Комиссия отмечает, что доводы о нарушениях специализированной организации ООО «Аллен Андерс», допущенных при проведении закупки с реестровым № 31705700457 не могут быть предметом рассмотрения указанной жалобы в связи с существом обжалуемых Заявителем действий Заказчика при проведении иной закупки.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сигнал 2000» (ОГРН: 1037739552806, ИНН: 7721163903) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник района Академический» (ОГРН:1137746572303, ИНН:7728848617) при проведении Конкурса

необоснованной в части неправомерного завышения Заказчиком показателей ООО «ЭнергоПожСервис», в остальной части обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, пункта 11.6 Положения о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1671/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.10.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от **02.10.2018 № 1-00-1671/77-18,**

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГБУ г. Москвы «Жилищник района Академический» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по эксплуатации, техническому обслуживанию и текущему ремонту систем дымоудаления и противопожарной автоматики (ДУ и ППА) в многоквартирных жилых домах повышенной этажности (реестровый № 31806822293) (далее — Конкурс), а именно:

1.
 1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса.
 2. **Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанных протоколов на официальном сайте единой информационной системе в**

сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — Официальный сайт) в сети Интернет.

3. Заказчику разместить на Официальном сайте информацию о новой дате рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, подведения итогов Конкурса.
4. Заказчику **провести рассмотрение поступивших заявок с учетом решения Комиссии Московского УФАС России от 02.10.2018 № 1-00-1671/77-18 и разместить соответствующие протоколы на Официальном сайте.**
5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок **до 16.11.2018.**
6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 19.11.2018** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.
 1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
 2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.