

Решение по делу о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок № 05-02/31-18

07.03.2018 г.

г. Курган

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по контролю в сфере закупок на территории Курганской области (далее - Комиссия Курганского УФАС России)

в присутствии представителя ГБУ «Целинная центральная районная больница» (далее – ГБУ «Целинная ЦРБ»),

в отсутствие представителя ООО «Антарес» (ходатайство о рассмотрении в отсутствие представителя),

рассмотрев жалобу ООО «Антарес» на действия Заказчика – ГБУ «Целинная ЦРБ» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку фиброгастроскопа в комплекте с принадлежностями (извещение № 0343200025418000019), и осуществив внеплановую проверку, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

28.02.2018 г. в Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «Антарес» (вх. №817) на действия Заказчика – ГБУ «Целинная ЦРБ» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку фиброгастроскопа в комплекте с принадлежностями (извещение № 0343200025418000019).

В жалобе заявитель указал, что Комиссия Заказчика при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе неправомерно отклонила заявку ООО «Антарес» по причине несоответствия требованиям аукционной документации. Вместе с тем, Заявитель полагает, что первая часть заявки соответствует требованиям аукционной документации, кроме того, функциональные и технические характеристики товара, предлагаемого Заявителем, являются улучшенными по сравнению с соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в документации.

Представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласен по основаниям, изложенным в письменных возражениях, которые приобщены к материалам делам по рассмотрению жалобы.

Руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от 19.11.2014 № 727/14, ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссией Курганского УФАС России проведена внеплановая проверка, в результате которой установлено, что 09.02.2018 г. в единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на поставку фиброгастроскопа в комплекте с принадлежностями (извещение № 0343200025418000019).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 855 000,00 рублей.

На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 19.02.2018 г. на участие в электронном аукционе подано 4 (четыре) заявки. Заявки № 2, 3, 4 до участия в электронном аукционе не допущены на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, заявка № 1 допущена до участия в электронном

аукционе.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявки единственного участника в электронном аукционе от 21.02.2018 г. заявка № 1 (ООО «Медтехника») признана соответствующей требованиям аукционной документации, Заказчику рекомендовано заключить контракт с единственным поставщиком (ООО «Медтехника»).

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию: а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В силу ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе (ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе).

Комиссией Курганского УФАС России установлено, что в разделе 3 аукционной документации (Техническое задание) описание объекта закупки в п. 2.7, 2.8, 2.9, 2.14 Технического задания осуществлено следующим образом.

Фиброгастроскоп

Технические характеристики

2.7 Изгиб дистального конца вниз: не менее 120 град.

2.8 Изгиб дистального конца влево: не менее 120 град.

2.9 Изгиб дистального конца вправо: не менее 120 град.

2.14 Общая длина: Не менее 1395 мм

Вместе с тем, заявка № 2 (ООО «Антарес») в вышеуказанных пунктах описания объекта закупки содержит следующую информацию.

Технические характеристики

2.7 Изгиб дистального конца вниз: 90 град.

2.8 Изгиб дистального конца влево: 100 град.

2.9 Изгиб дистального конца вправо: 100 град.

2.14 Общая длина: 1350 мм

С учетом вышеизложенного, Комиссия Курганского УФАС России приходит к выводу, что Комиссия Заказчика правомерно не допустила до участия в электронном аукционе заявку № 2 (ООО «Антарес»), поскольку информация, представленная участником закупки в заявке о показателях предлагаемого к поставке товара, не соответствует требованиям аукционной документации. Довод Заявителя не нашел своего подтверждения в рамках Закона о контрактной системе товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Довод Заявителя о том, что товар, характеристики которого содержала первая часть заявки, является улучшенным по сравнению с соответствующими техническими и функциональными характеристиками товара, указанными в документации, подлежит отклонению на основании следующего.

В соответствии с ч. 7 ст. 95 Закона о контрактной системе при исполнении контракта (за исключением случаев, которые предусмотрены нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с частью 6 статьи 14 настоящего Федерального закона) по согласованию заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) допускается поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте. В этом случае соответствующие изменения должны быть внесены заказчиком в реестр контрактов, заключенных заказчиком.

Таким образом, законодателем предусмотрена поставка товара, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте только на стадии исполнения контракта и по согласованию с Заказчиком.

С учетом вышеизложенного, у Заявителя отсутствовали правовые основания для предложения на стадии подачи заявки товара, не соответствующего требованиям аукционной документации, но, в то же время технические и функциональные характеристики которого, по мнению Заявителя, являются улучшенными по сравнению с характеристиками товара, указанного в аукционной документации. В ходе внеплановой проверки Комиссией Курганского УФАС России нарушений выявлено не было.

Вместе с тем, необходимо отметить, что в ходе внеплановой проверки оценка аукционной документации не осуществлялась, поскольку такая оценка отражена в решении Комиссии Курганского УФАС России № 05-02/22-18 от 21.02.2018 г.

Исследовав предоставленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Курганского УФАС России,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Антарес» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.