

РЕШЕНИЕ

по делу № 22/01/11-140/2020

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «20» сентября 2021

В полном объеме решение изготовлено «21» сентября 2021

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 22/01/11-140/2020 о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе: <...>,

рассмотрев дело № № 22/01/11-140/2020 по признакам нарушения акционерным обществом «Озерновский рыбконсервный завод № 55» (ОГРН 1024101221473, ИНН 4108003484, адрес: 684110, Камчатский край, Усть-Большерецкий район, поселок Озерновский, Октябрьская улица, 1 А, далее -

АО «Озерновский РКЗ № 55»), обществом с ограниченной ответственностью Фирма «Посейдон» (ОГРН 1026501021084, ИНН 6509013155, адрес: 694620, Сахалинская область, Холмский район, город Холмск, Советская улица, 46 А, далее - ООО Фирма «Посейдон»), публичным акционерным обществом «Находкинская база активного морского рыболовства» (ОГРН 1022500703851, ИНН 2508007948, адрес: 692911, Приморский край, город Находка, улица Макарова, дом 5, далее - ПАО «НБАМР»), обществом с ограниченной ответственностью «РК «Новый мир» (ОГРН 1152503000495, ИНН 2503032468, адрес: 692804, Приморский край, город Большой Камень, улица Ганслеп, дом 10, кабинет 16, далее - ООО «РК «Новый мир»), обществом с ограниченной ответственностью «Меркурий» (ОГРН 1176501005427, ИНН 6501292475, адрес: 683042, Камчатский край, город Петропавловск-Камчатский, Дальняя улица, дом 28/1, далее - ООО «Меркурий»), Рыболовецким колхозом им. В.И. Ленина (ОГРН 1024101022824, ИНН 4101016808, адрес: 683905, Камчатский край, город Петропавловск-Камчатский, улица Космонавтов, 40, далее - РК им. В.И. Ленина), обществом с ограниченной ответственностью «Тихоокеанская рыбопромышленная компания» (ОГРН 1024900953857, ИНН 4909053889, адрес: 685000, Магаданская область, город Магадан, Портовая улица, дом 1, далее - ООО «Тихрыбком»), публичным акционерным обществом «Преображенская база тралового флота» (ОГРН 1022501024512, ИНН 2518000814, адрес: 692998, Приморский край, Лазовский район,

поселок городского типа Преображение, Портовая улица, 1, далее - ПАО «ПБТФ»), закрытым акционерным обществом «Курильский рыбак» (ОГРН 1026501100680, ИНН 6511000178, адрес: 694535, Сахалинская область, Курильский район, село Рейдово, далее - ЗАО «Курильский рыбак»), акционерным обществом «Тралфлот» (ОГРН 1028700517163, ИНН 8701003484, адрес: 680038, Хабаровский край, город Хабаровск, улица Серышева, дом 34, офис 34, далее - АО «Тралфлот»), обществом с ограниченной ответственностью «Софко» (ОГРН 1022502268920, ИНН 2508044467, адрес: 680011, Хабаровский край, город Хабаровск, улица Джамбула, дом 80/1, помещение 16, далее - ООО «Софко»), акционерным обществом «Дальрыба» (ОГРН 1022501274949, ИНН 2500000073, адрес места нахождения: 690090, Приморский край, город Владивосток, улица Светланская, дом 51А, далее - АО «Дальрыба»), акционерным обществом «Океанрыбфлот» (ОГРН 1024101019986, ИНН 4100000530, адрес места нахождения: 683003, Камчатский край, город Петропавловск-Камчатский, улица Ленинградская, дом 27, далее - АО «Океанрыбфлот»), закрытым акционерным обществом «Остров Сахалин» (ОГРН 1026500521442, ИНН 6501074974, адрес: 693010, Сахалинская область, город Южно-Сахалинск, переулок Алтайский, 15, далее - ЗАО «Остров Сахалин»), обществом с ограниченной ответственностью «Поронай» (ОГРН 1026500914373, ИНН 6507005529, адрес: 693010, Сахалинская область, город Южно-Сахалинск, переулок Алтайский, дом 15, далее - ООО «Поронай»), закрытым акционерным обществом «Пиленга» (ОГРН 1026500521431, ИНН 6501012632, адрес: 693010, Сахалинская область, город Южно-Сахалинск, переулок Алтайский, дом 15, далее - ЗАО «Пиленга»), обществом с ограниченной ответственностью «Производственное объединение Сахалинрыбаксоюз» (ОГРН 1026500524753, ИНН 6501078432, адрес: 693010, Сахалинская область, город Южно-Сахалинск, переулок Алтайский, дом 15, далее - ООО «ПО Сахалинрыбаксоюз»), обществом с ограниченной ответственностью «Транзит» (ОГРН 1022700860324, ИНН 2720020653, адрес: 693010, Сахалинская область, город Южно-Сахалинск, переулок Алтайский, дом 15, далее - ООО «Транзит»), некоммерческой организацией «Ассоциация добытчиков минтая» (ОГРН 1062500014455, ИНН 2536175101, адрес: 690990, Приморский край, город Владивосток, улица Светланская, 51, А, далее - НКО «Ассоциация добытчиков минтая», Ассоциация) пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании представителей ООО «Русская

рыбопромышленная компания» <...> и <...>, представителя ООО Фирма «Посейдон» <...>, представителя ПАО «НБАМР» <...>, представителя АО «Тралфлот» <...>, представителя АО «Дальрыба» <...>, представителя АО «Океанрыбфлот» <...>, представителя ЗАО «Пиленга» <...>, представителей НКО «Ассоциация добытчиков минтая» <...> и <...>.

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Русская рыбопромышленная компания» (ИНН 7731414433, далее - ООО «РРПК», Заявитель) от 09.10.2020 № 171714/20 о нарушении

АО «Озерновский РКЗ № 55», ООО Фирма «Посейдон», ПАО «НБАМР», ООО «РК «Новый мир», ООО «Меркурий», РК им. В.И. Ленина, ООО «Тихрыбком», ПАО «ПБТФ», ЗАО «Курильский рыбак», АО «Тралфлот», ООО «Софко», АО «Дальрыба», АО «Океанрыбфлот», ЗАО «Остров Сахалин», ООО «Поронай», ЗАО «Пиленга», ООО «ПО Сахалинрыбаксоюз»,

ООО «Транзит», НКО «Ассоциация добытчиков минтая» пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившемся в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения о создании открытому акционерному обществу «Тихоокеанское управление промысловой разведки и научно-исследовательского флота» (ИНН 2536053382, далее - АО «ТУРНИФ»), закрытому акционерному обществу «Интрарос» (ИНН 2537008664, далее - ЗАО «Интрарос»), обществу с ограниченной ответственностью «Востокрыбпром» (ИНН 2536198370, далее - ООО «Востокрыбпром»), обществу с ограниченной ответственностью «Совгаваньрыба» (ИНН 2704010129, далее - ООО «Совгаваньрыба»), акционерному обществу «ДМП-РМ» (ИНН 2540199962, далее - АО «ДМП-РМ») и обществу с ограниченной ответственностью «РМД ЮВА 1» (ИНН 7701384421, далее - ООО «РМД ЮВА 1»), входящим в подконтрольную группу лиц с

ООО «РРПК» (далее - группа компаний «РРПК»), препятствий доступу на рынок экспорта рыбной продукции в страны Европейского Союза (далее - ЕС).

По результатам рассмотрения Заявления, на основании пункта 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции, приказом ФАС России от 16.12.2020

№ 1226/20 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства 22/01/11-140/2020 в отношении АО «Озерновский РКЗ

№ 55», ООО Фирма «Посейдон», ПАО «НБАМР», ООО «РК «Новый мир», ООО «Меркурий», РК им. В.И. Ленина, ООО «Тихрыбком», ПАО «ПБТФ», ЗАО «Курильский рыбац», АО «Тралфлот», ООО «Софко», АО «Дальрыба», АО «Океанрыбфлот», ЗАО «Остров Сахалин», ООО «Поронай», ЗАО «Пиленга», ООО «ПО Сахалинрыбаксоюз», ООО «Транзит», НКО «Ассоциация добытчиков минтая» по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции (далее - Дело).

Определением от 28.12.2020 № АЦ/114871/20 о назначении дела № 22/01/11-140/2020 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению¹ привлечено к участию в рассмотрении дела в качестве заявителя ООО «РРПК», в качестве ответчиков АО «Озерновский РКЗ № 55», ООО Фирма «Посейдон», ПАО «НБАМР», ООО «РК «Новый мир», ООО «Меркурий», РК им. В.И. Ленина, ООО «Тихрыбком», ПАО «ПБТФ», ЗАО «Курильский рыбац», АО «Тралфлот», ООО «Софко», АО «Дальрыба», АО «Океанрыбфлот», ЗАО «Остров Сахалин», ООО «Поронай», ЗАО «Пиленга», ООО «ПО Сахалинрыбаксоюз», ООО «Транзит», НКО «Ассоциация добытчиков минтая». Также данным определением запрошена следующая информация:

1. у АО «Озерновский РКЗ № 55», ООО Фирма «Посейдон», ПАО «НБАМР», ООО «РК «Новый мир», ООО «Меркурий», РК им. В.И. Ленина, ООО «Тихрыбком», ПАО «ПБТФ», ЗАО «Курильский рыбац», АО «Тралфлот», ООО «Софко», АО «Дальрыба», АО «Океанрыбфлот», ЗАО «Остров Сахалин», ООО «Поронай», ЗАО «Пиленга», ООО «Производственное объединение Сахалинрыбаксоюз», ООО «Транзит» - штатная расстановка с указанием Ф.И.О., должностей и адресов рабочей электронной почты сотрудников за период с 01.01.2018 по дату получения определения (поквартально); информация о группе лиц в соответствии с формой, установленной приказом ФАС России от 20.11.2006 № 293 «Об утверждении формы представления перечня лиц, входящих в одну группу лиц», содержащая сведения о всех изменениях состава группы лиц, произошедших с 01.01.2018 по дату получения определения (с приложением документов (договоров, протоколов и проч.), подтверждающих наличие оснований для включения того или иного лица в состав группы); сведения об объёме вылова минтая за период с 01.01.2018 по дату получения определения (помесячно, с приложением подтверждающих документов); сведения о реализации минтая на внутреннем рынке и на экспорт (с указанием контрагентов, объёма, цены, даты (периода) отгрузки и страны поставки, помесячно); договоры (контракты, соглашения и проч.) на поставку минтая; документы, подтверждающие исполнение указанных

договоров; сертификаты соответствия (в том числе групповые) на рыбную продукцию; вся переписка по электронной почте между ответчиками за период с 01.01.2018 по дату получения определения;

2. у АО «Озерновский рыбоконсервный завод № 55», ПАО «Находкинская база активного морского рыболовства», ЗАО «Курильский рыбац», АО «Тралфлот», АО «Дальрыба», АО «Океанрыбфлот», ЗАО «Остров Сахалин», ЗАО «Пиленга» - список лиц, зарегистрированных в реестре акционеров, с указанием количества голосующих акций (долей), составляющих уставный капитал, за период с 01.01.2018 по дату получения определения;

3. у НКО «Ассоциация добытчиков минтая» - штатная расстановка с указанием Ф.И.О., должностей и адресов рабочей электронной почты сотрудников за период с 01.01.2018 по дату получения определения; учредительные документы, устав, положение, решение об избрании (назначении) единоличного исполнительного органа НКО «Ассоциация добытчиков минтая»; информация о группе лиц в соответствии с формой, установленной приказом ФАС России от 20.11.2006 № 293 «Об утверждении формы представления перечня лиц, входящих в одну группу лиц», содержащая сведения обо всех изменениях состава группы лиц, произошедших с 01.01.2018 по дату получения определения (с приложением документов (договоров, протоколов и проч.), подтверждающих наличие оснований для включения того или иного лица в состав группы); вся переписка по электронной почте между ответчиками за период с 01.01.2018 по дату получения определения; протоколы общего собрания членов «Ассоциации добытчиков минтая» за период с 01.01.2018 по дату получения определения; перечень членов НКО «Ассоциации добытчиков минтая» со всеми изменениями за период с 01.01.2018 по дату получения определения; сертификаты (в том числе групповые), выданные НКО «Ассоциация добытчиков минтая».

В ходе рассмотрения Дела на основании соответствующих определений² Комиссией ФАС России принимались решения об отложении рассмотрения дела.

Определением от 28.01.2021 № АЦ/5628/21 об отложении рассмотрения дела № 22/01/11-140/2020 о нарушении антимонопольного законодательства³ у ООО «РК «Новый Мир» запрошены копии доверенностей, выданных ООО «РК «Новый Мир» на представление интересов организации на общих собраниях членов НКО «Ассоциация добытчиков минтая».

Определением от 14.05.2021 № 22/38740/21 об отложении рассмотрения дела № 22/01/11-140/2020 о нарушении антимонопольного

законодательства⁴ у ООО «РРПК» запрошены агентские договоры со всеми дополнительными соглашениями, приложениями, изменениями, заключенные между ООО «РРПК» и группой компаний «РРПК», внешнеторговые контракты со всеми дополнительными соглашениями, приложениями, изменениями ООО «РРПК» и группой компаний «РРПК», сертификаты MSC Chain of Custody, принадлежащие внешнеторговым посредникам ООО «РРПК» и группы компаний «РРПК», договоры со всеми дополнительными соглашениями, приложениями, изменениями, заключенные между внешнеторговыми посредниками ООО «РРПК» и группой компаний «РРПК» и покупателями продукции, предметом которых является поставка продукции из минтая с экомаркировкой MSC, документы (информация), подтверждающие отказ контрагентов ООО «РРПК» и группы компаний «РРПК» в приобретении либо приемке продукции из минтая в случае отсутствия экомаркировки MSC, информация с подтверждающими документами, об экспортной реализации продукции из минтая ООО «Русская рыбопромышленная компания» и группы РРПК ежемесячно начиная с 01.01.2019 по дату получения определения, с указанием наличия/отсутствия экомаркировки MSC;

у НКО «Ассоциация добытчиков минтая» и ООО «Русская рыбопромышленная компания» запрошены аудиозапись и стенограмма общего собрания Ассоциации от 15.09.2020.

Определением от 23.07.2021 № 22/61906/21 об отложении рассмотрения дела № 22/01/11-140/2020 о нарушении антимонопольного законодательства⁵

у лиц, участвующих в деле, запрошены локальные нормативные акты, в соответствии с которыми определён перечень информации, составляющей коммерческую тайну; пояснения о влиянии сезонного фактора на объём вылова и реализации продукции из минтая, пояснения о временном интервале между моментом вылова минтая и реализацией соответствующей продукции из минтая.

Документы и информация, поступившие в ФАС России в ответ на определения, приобщены к материалам Дела.

Определением ФАС России от 12.03.2021 № АЦ/18816/21⁶ Комиссией принято решение о продлении срока рассмотрения Дела до 24.09.2021.

С целью выяснения обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения Дела, в соответствии с приказами ФАС России от 09.02.2021 № 86/21 и от 09.02.2021 № 87/21 ФАС России проведены внеплановые выездные

проверки в отношении НКО «Ассоциация добытчиков минтая» и АО «Дальрыба». Акты проверок приобщены к материалам Дела⁷.

В ходе рассмотрения Дела лицами, участвующими в деле, в ответ на определения, а также по собственной инициативе, в соответствии с частью 1 статьи 43 Закона о защите конкуренции, представлены письменные возражения, пояснения, ходатайства, содержащие доводы по возникшим в ходе рассмотрения Дела вопросам.

Доводы Заявителя.

Доводы ООО «РРПК» о наличии нарушения антимонопольного законодательства в действиях ответчиков содержатся в Заявлении, письменных пояснениях⁸ и ходатайствах⁹. По мнению ООО «РРПК», заключение и реализация ограничивающего конкуренцию соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок подтверждается следующими обстоятельствами:

Исключение группы компаний «РРПК» из числа членов НКО «Ассоциация добытчиков минтая» как форма заключения и реализации ограничивающего конкуренцию соглашения.

НКО «Ассоциация добытчиков минтая» является держателем международного экологического сертификата, подтверждающего, что траловый промысел минтая в Охотском море соответствует требованиям стандарта Морского попечительского совета (далее - сертификат MSC).

Решением общего собрания Ассоциация от 15.09.2020 группа компаний «РРПК» была исключена из НКО «Ассоциация добытчиков минтая». За исключение группы компаний «РРПК» проголосовали 18 участников Ассоциации: АО «Озерновский РКЗ № 55», ООО Фирма «Посейдон», ПАО «НБАМР», ООО «РК «Новый мир», ООО «Меркурий», РК им. В.И. Ленина, ООО «Тихрыбком», ПАО «ПБТФ», ЗАО «Курильский рыбак», АО «Тралфлот», ООО «Софко», АО «Дальрыба», АО «Океанрыбфлот», ЗАО «Остров Сахалин», ООО «Поронай», ЗАО «Пиленга», ООО «ПО Сахалинрыбаксоюз», ООО «Транзит».

При этом, как следует из материалов, представленных Заявителем, повестка общего собрания НКО «Ассоциация добытчиков минтая» от 15.09.2020 содержала 9 вопросов, среди которых отсутствовал вопрос об исключении группы компаний «РРПК» из числа членов НКО «Ассоциация добытчиков минтая».

Согласно протоколу общего собрания Ассоциации¹⁰ генеральный директор ПАО «ПБТФ» <...> при обсуждении вопроса, связанного с обращением ООО «РРПК» в Правительство Российской Федерации с предложением реформы рыбохозяйственного комплекса, предложил исключить группу компаний «РРПК» из состава членов ассоциации. Несмотря на позицию некоторых участников собрания о включении вопроса об исключении группы компаний «РРПК» в повестку следующего собрания, председатель общего собрания НКО «Ассоциация добытчиков минтая» от 15.09.2020 <...>¹¹ не возражал против изменения повестки собрания. Протокол собрания также подписан председателем без указания на какие-либо нарушения порядка проведения собрания.

Кроме того, как следует из представленных Заявителем материалов¹², сообщение, опубликованное на официальном сайте НКО «Ассоциация добытчиков минтая» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»¹³, содержало следующую информацию: *«в ходе обсуждения на рассмотрение собрания от ряда предприятий поступило предложение об исключении из состава Ассоциации шести компаний, входящих в группу РРПК. В ходе голосования большинство участников Ассоциации проголосовали за это предложение».*

Таким образом, по мнению Заявителя, принятие ответчиками по делу решения об исключении группы компаний «РРПК» из числа членов Ассоциации свидетельствует о заключении между ними ограничивающего конкуренцию соглашения.

При этом вопрос о том, что группа компаний «РРПК» не сможет использовать сертификат MSC в случае исключения из состава Ассоциации, согласно представленным ООО «РРПК» материалам¹⁴, был озвучен в ходе реплики представителя группы компаний «РРПК» <...> на общем собрании Ассоциации 15.09.2020. Генеральный директор АО «Акрос», АО «Акрос 3», ООО «Магаданфлот», ООО «Ролиз», АО «Блаф», АО «Сахалин Лизинг Флот» <...>, в свою очередь указывал на риск потери сертификата MSC в случае исключения группы компаний «РРПК». Таким образом, по мнению Заявителя, принимая решение об исключении группы компаний «РРПК» из состава Ассоциации, ответчики осознавали наступление негативных последствий.

В то же время, по мнению Заявителя, НКО «Ассоциация добытчиков минтая» может быть признано хозяйствующим субъектом в связи с тем, что НКО «Ассоциация добытчиков минтая» осуществляет деятельность, приносящую доход, в соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции, она является хозяйствующим субъектом.

Таким образом, с учётом того, что Президент НКО «Ассоциация добытчиков минтая» Буглак А.В. не возражал против изменения повестки общего собрания Ассоциации и подписал протокол, не указав на нарушение порядка проведения общего собрания Ассоциации, НКО «Ассоциация добытчиков минтая» также является участником ограничивающего конкуренцию соглашения.

Также ООО «РРПК» заявлено о несостоятельности доводов РК им. В.И. Ленина, ООО «РК «Новый Мир» и ООО «Фирма «Посейдон» о том, что данные хозяйствующие субъекты не участвовали в антиконкурентном соглашении в связи с отсутствием у представителей полномочий голосовать по вопросу исключения группы компаний «РРПК» из состава Ассоциации на общем собрании Ассоциации от 15.09.2020, поскольку в соответствии с Законом о защите конкуренции и судебной практикой¹⁵ возможность участия в антиконкурентном соглашении не ставится в зависимость от наличия полномочия полномочий в силу закона или доверенности.

Дополнительно ООО «РРПК» заявлено о несостоятельности довода ООО «РК «Новый Мир» о том, что данный хозяйствующий субъект не принимал участие в голосовании по вопросу об исключении группы компаний «РРПК», поскольку само ООО «РК «Новый Мир» было исключено из Ассоциации уже после того, как приняло участие в голосовании за исключение группы компаний «РРПК».

По мнению Заявителя, участие РК им. В.И. Ленина, ООО «РК «Новый Мир» и ООО «Фирма «Посейдон» в антиконкурентном соглашении также подтверждается тем, что данные хозяйствующие субъекты не заявляли доводов относительно отсутствия полномочий у их представителей при рассмотрении Арбитражным судом Приморского края дела № А51-15412/2020.

Таким образом, по мнению ООО «РРПК», антиконкурентное соглашение, заключенное ответчиками, выразилось в том, что ответчики следовали общему плану по исключению группы компаний «РРПК» из НКО «Ассоциация добытчиков минтая» и лишению их сертификата MSC. При этом само решение общего собрания Ассоциации является формой реализации антиконкурентного соглашения.

Лишение ООО «РРПК» конкурентного преимущества на рынке экспорта рыбной продукции (минтая и продукции из минтая) в виде сертификата MSC.

Согласно представленным Заявителем материалам¹⁶, сертификат MSC

является самым востребованным международным экологическим сертификатом, наличие которого позволяет получать ряд конкурентных преимуществ, поскольку значительная доля покупателей рыбной продукции ориентируется на наличие сертификата MSC, являющегося гарантией качества продукции и ответственного подхода к добыче водных биологических ресурсов, что влияет на цену реализуемой продукции, а также способствует укреплению репутации и имиджа компании, а также упрощает доступ на рынок, предоставляет маркетинговые преимущества и возможность дифференцировать продукцию.

Наступление последствий в виде ограничения конкуренции в связи с заключением и реализацией антиконкурентного соглашения.

После принятия решения общего собрания Ассоциации руководитель MSC в России А. Шевелёва заявила, что «если по какой-то причине член ассоциации исключён из клиентской группы, то сертификат для него больше не будет доступен»¹⁷. Информация о сертифицированном промысле публично отображается на сайте MSC, как и информация о держателе сертификата промысла. После исключения группы компаний «РРПК» 29.09.2020 информация о группе компаний «РРПК» и их судах была удалена с сайта Морского попечительского совета.

В то же время на основании сертификата MSC группа компаний «РРПК» является держателем сертификатов цепочки поставок, которые предполагают, что продукция, реализуемая держателем сертификата, произведена из водных биологических ресурсов, добытых в условиях сертифицированного промысла. При этом, согласно параграфу 7.4.15 Общих требований к сертификации MSC, орган оценки соответствия приостанавливает действие сертификата цепочки поставок в случае, если лицензия держателя сертификата промысла или иное соглашение на использование товарных знаков отозвано, держатель сертификата не выполняет инструкции MSC в установленные сроки. После приостановления сертификата цепочки поставок орган оценки соответствия уведомляет держателя сертификата о приостановлении и обязует его не продавать сертифицированные продукты с момента приостановления.

Арбитражным судом Приморского края по результатам рассмотрения дела № А51-15412/2020 вынесено решение, которым решение общего собрания Ассоциации от 15.09.2020 признано недействительным. В связи с этим 30.12.2020 НКО «Ассоциация добытчиков минтая» направила в Морской попечительский совет список компаний, пользующихся сертификатом, в который включила группу компаний «РРПК». Таким образом, группа компаний «РРПК», согласно представленным указанным

лицом информации и сведений, была лишена возможности реализовывать MSC-сертифицированную продукцию из минтая в период с 29.09.2020 по 30.12.2020.

На основании изложенного, исключение группы компаний «РРПК» из Ассоциации, по мнению Заявителя, повлекло невозможность для указанных хозяйствующих субъектов использовать сертификат промысла и сертификат цепочки поставок в период с 29.09.2020 по 30.12.2020, в связи с чем продукция из минтая в указанный период не могла реализовываться с экомаркировкой MSC.

В то же время после принятия решения общего собрания Ассоциации об исключении группы компаний «РРПК» из состава Ассоциации, с целью самостоятельного получения соответствующего сертификата ООО «РРПК» начата процедура сертификации MSC. При этом получение указанного сертификата, согласно пояснениям Заявителя, сопряжено с наличием следующих барьеров:

- 1) административный барьер — сложность процесса сертификации, регламентированного внутренними документами MSC;
- 2) временной барьер — процесс сертификации длится от 12 до 18 месяцев;
- 3) финансовый барьер — стоимость сертификации варьируется от 15000 до 120000 долларов США.

В свою очередь, по утверждению Заявителя, лишение группы компаний «РРПК» сертификата MSC привело к наступлению следующих последствий:

- 1) невозможность исполнения договоров в части поставки продукции из минтая с экомаркировкой MSC;
- 2) понесённые убытки в связи с реализацией продукции без экомаркировки MSC по меньшей цене;
- 3) понесённые расходы на перепрофилирование производства.

Дополнительно ООО «РРПК» заявлено о потенциальных убытках, которые группа компаний «РРПК» могла понести на протяжении всего периода оформления индивидуального сертификата MSC, если бы не была восстановлена в составе членов Ассоциации согласно решению суда.

Дополнительно ООО «РРПК» представлен отчёт о научно-исследовательской работе по теме «Экономические эффекты исключения рыбопромысловых компаний из числа членов ассоциации,

обладающей правом на использование международного сертификата»¹⁸, содержащий, в том числе, следующие выводы:

- 1) Наличие сертификата MSC является критически важным фактором, который даёт доступ к рынкам продукции из минтая развитых стран, влияет на цену продукции, а также имеет значительный репутационный эффект;**
- 2) Рынок, на котором произошло ограничение конкуренции, определён как внешний рынок (внешние рынки) продукции из минтая;**
- 3) Исключение группы компаний «РРПК» из состава Ассоциации является источником непреодолимых барьеров для входа на внешний рынок MSC-сертифицированной продукции;**
- 4) Действия Ассоциации и отдельных её членов могут быть проинтерпретированы как антиконкурентное поведение, влекущее за собой ряд неблагоприятных эффектов, связанных с ограничением конкуренции.**

Доводы Ответчиков.

В ходе рассмотрения Дела некоторыми ответчиками были представлены пояснения, возражения, содержащие доводы об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ответчиков.

Доводы НКО «Ассоциация добытчиков минтая».

Доводы НКО «Ассоциация добытчиков минтая» изложены в пояснениях¹⁹, ходатайстве о прекращении производства по делу²⁰ и возражениях на доводы, изложенные в Заявлении²¹. По мнению НКО «Ассоциация добытчиков минтая», отсутствие в действиях ответчиков нарушения антимонопольного законодательства, которое могло выразиться в заключении и реализации ограничивающего конкуренцию соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок, подтверждается следующими обстоятельствами:

Исключение группы компаний «РРПК» из числа членов НКО «Ассоциация добытчиков минтая» не свидетельствует о заключении соглашения между ответчиками.

Вопрос об исключении группы компаний «РРПК» был включён в повестку

по ходу общего собрания членов Ассоциации 15.09.2021. При этом возможность утверждения новой повестки с внесением дополнительного вопроса не противоречит Уставу Ассоциации и гражданскому законодательству²².

По мнению Ассоциации, обращение ООО «РРПК» в Правительство Российской Федерации по модернизации отрасли являлось нарушением группой компаний «РРПК» п. 3.6 Устава Ассоциации, что и стало причиной принятия решения об исключении группы компаний «РРПК» из состава Ассоциации. Заседание проходило без перерывов, что исключает возможность договорённости, так что каждый член Ассоциации голосовал самостоятельно, по своему усмотрению.

При этом Ассоциация ссылается на пункт 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 2 от 04.03.2021 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», согласно которому схожесть поведения нескольких хозяйствующих субъектов сама по себе не является основанием для вывода о наличии между ними ограничивающего конкуренцию соглашения.

Дополнительно Ассоциацией отмечено, что вопрос лишения группы компаний «РРПК» возможности использовать сертификат MSC не подвергался коллективному обсуждению на заседании. Ассоциация отмечает, что в своих репликах представитель группы компаний «РРПК» <...> и представитель АО «Акрос», АО «Акрос 3», ООО «Магадантралфлот», ООО «Ролиз», АО «Блаф», АО «Сахалин Лизинг Флот» (члены Ассоциации, воздержавшиеся от голосования по вопросу исключения группы компаний «РРПК») <...> заявляли о рисках полной потери или пересмотра сертификата MSC для всех членов Ассоциации, а не только для группы компаний «РРПК».

Также НКО «Ассоциация добытчиков минтая» отмечает, что единоличный исполнительный орган Ассоциации самостоятельно не инициировал внесение дополнительных вопросов в повестку заседания, не участвовал в обсуждении вопроса № 2.1 повестки заседания, а сама Ассоциация не голосовала за исключение группы компаний «РРПК» из Ассоциации. В то же время совершённые должностными лицами Ассоциации действия (включение в повестку дополнительного вопроса, подписание протокола) соответствует требованиям законодательства, поэтому не могут рассматриваться в качестве действий, направленных на реализацию антиконкурентного соглашения.

Кроме того, Ассоциация обращает внимание на то, что решение

собрания объединения юридических лиц - это не договоренность, а юридический факт, основанный на принципе подчинения меньшинства участвующих в вынесении решения большинству, через которое голосующие участники образуют волю объединения²³.

Отсутствие факта лишения ООО «РРПК» конкурентного преимущества на рынке экспорта рыбной продукции (минтая и продукции из минтая) в виде сертификата MSC.

Ассоциацией представлено в материалы дела письмо компании «Bird&Bird», являющейся представителем Морского попечительского совета, согласно которому сертификация MSC продукции из минтая носит добровольный характер и не является обязательным требованием для экспорта данной продукции на основные рынки сбыта²⁴.

Кроме того, Ассоциацией отмечается, что Глобальной инициативой по устойчивому развитию морепродуктов аккредитованы и иные программы сертификации рыбных промыслов. По мнению Ассоциации, отсутствие необходимости иметь экологический сертификат для осуществления экспорта продукции из минтая также подтверждается перечнем документов, необходимым для оформления экспорта рыбной продукции, утверждённым Федеральным центром развития экспорта продукции АПК Минсельхоза России.

Отсутствие последствий в виде ограничения конкуренции в связи с исключением группы компаний «РРПК» из состава Ассоциации.

По мнению Ассоциации, в связи с невозможностью выделения рынка экспорта MSC-сертифицированной продукции в качестве самостоятельного товарного рынка, отсутствие сертификата MSC не может быть рассмотрено в качестве барьера для доступа на рынок. Также НКО «Ассоциация добытчиков минтая» приводит доводы относительно барьеров, отмеченных ООО «РРПК»:

1) Административный барьер. Данный довод несостоятелен в связи с тем, что Ассоциация, Морской попечительский совет и сертификационная компания не наделены полномочиями органов государственной власти ни на территории ЕС, ни на территории Российской Федерации, поэтому не могут создавать административные барьеры.

2) Финансовый барьер. НКО «Ассоциация добытчиков минтая» делает вывод о том, что, с учётом размера совокупной выручки группы компаний «РРПК» и стоимости сертификации, если отсутствие сертификата было способно снизить выручку хотя бы на 1 процент, затраты на приобретение сертификата MSC окупились бы за 12 дней. Таким

образом, заявленный ООО «РРПК» финансовый барьер, по мнению Ассоциации, является преодолимым.

3) Временной барьер. Поскольку получение сертификата для ранее уже сертифицированного промысла возможно в срок до 12 месяцев, т.е. данный барьер является преодолимым.

В то же время, согласно пояснениям Ассоциации, после исключения из состава участников Ассоциации группа компаний «РРПК» вправе использовать сертификат MSC путём заключения соглашения о совместном пользовании (соглашение о разделении затрат).

Дополнительно, по результатам анализа данных производственной деятельности группы компаний «РРПК» в 2020 году в сравнении с 2019 годом и иной информации, Ассоциацией сделаны следующие выводы: 1) производство некоторых видов продукции из минтая в «сезоне Б», включающем в себя период, когда группа компаний «РРПК» не могла использовать сертификат MSC, в 2020 году увеличилось по сравнению с 2019 годом; 2) большая часть продукции из минтая была отгружена единственному покупателю, при этом после 15.09.2020 стоимость реализации данной продукции не изменилась; 3) исключение группы компаний «РРПК» не привело к перераспределению рыночных долей участников рынка, поскольку никто из ответчиков не заключал в рассматриваемый период контракты на поставку продукции из минтая с основным контрагентом группы компаний «РРПК»²⁵.

Кроме того, НКО «Ассоциация добытчиков минтая» в ходе рассмотрения дела представлено заключение НИУ «Высшая школа экономики» об анализе состояния конкуренции на товарном рынке в рамках рассмотрения дела

№ 22/01/11-140/2020 в ФАС России²⁶ (далее – Заключение ВШЭ), содержащее, в том числе, следующие выводы:

1) Прекращение членства компании в Ассоциации означает только прекращение совместного участия в выработке и осуществлении решений Ассоциации, что не ведёт к созданию препятствий для доступа на рынок;

2) Разница на MSC-сертифицированную и несертифицированную продукцию либо отсутствовала, либо не превышала 8 % (на филе минтая);

3) Группа компаний «РРПК» в период отсутствия сертификата MSC оставалась участником тех же рынков, на которых действовали и при наличии сертификата.

Доводы ООО Фирма «Посейдон».

Доводы ООО Фирма «Посейдон» изложены в ходатайстве о прекращении участия ООО Фирма «Посейдон» в качестве ответчика по делу

№ 22/01/11-140/2020²⁷. По мнению ООО Фирма «Посейдон», об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в его действиях свидетельствуют следующие обстоятельства.

Повестка общего собрания НКО «Ассоциация добытчиков минтая» 15.09.2020, поступившая в ООО Фирма «Посейдон» до даты общего собрания, включала в себя девять вопросов, при этом вопрос об исключении группы компаний «РРПК» отсутствовал. В связи с этим ООО Фирма «Посейдон» уполномочило Зверева Г.С. на голосование по указанной повестке общего собрания.

Во время проведения общего собрания на голосование был вынесен вопрос об исключении группы компаний «РРПК» из Ассоциации, о чём ООО Фирма «Посейдон» не была уведомлена, поэтому позиция ООО Фирма «Посейдон» не могла быть доведена до уполномоченного представителя.

Таким образом, Зверев Г.С. не был уполномочен принимать от лица ООО Фирма «Посейдон» участие в голосовании по вопросу об исключении группы компаний «РРПК» из Ассоциации, что, в свою очередь, свидетельствует об отсутствии в действиях ООО Фирма «Посейдон» нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Доводы ООО «Тихрыбком».

Доводы ООО «Тихрыбком» изложены письме в от 22.01.2021 № 33²⁸. По мнению ООО «Тихрыбком», об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в его действиях свидетельствуют следующие обстоятельства:

1) Своё решение о голосовании за исключение группы компаний «РРПК» из состава Ассоциации ООО «Тихрыбком» не согласовывало с другими членами Ассоциации и принимало самостоятельно, предварительно по этому вопросу ни с кем не консультировалось, переписку не вело;

2) Голосуя за исключение группы компаний «РРПК», ООО «Тихрыбком» не преследовало цель ограничить право группы компаний на хозяйственную деятельность на товарных рынках реализации минтая, а исходило из собственных интересов, поскольку

предлагаемые группой компаний «РРПК» изменения законодательства, регулирующего порядок наделения пользователей квотами добычи водных биологических ресурсов, могут привести, по мнению ООО «Тихрыбком», к снижению объёма добычи рыбы и морепродуктов. При этом указанные действия группы компаний «РРПК» оценены ООО «Тихрыбком» как противоречащие уставным целям Ассоциации и как основание для применения п. 3.6. Устава Ассоциации в отношении группы компаний «РРПК».

3) Наличие членства в некоммерческих организациях не является условием доступа на товарные рынки минтая.

Доводы ООО «РК «Новый мир».

Доводы ООО «РК «Новый мир» изложены в пояснениях по делу № 22/01/11-140/2020 от 20.02.2021 № НОВ-И2100057²⁹. По мнению ООО «РК «Новый мир», об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в его действиях свидетельствуют следующие обстоятельства:

1) Наличие или отсутствие сертификата MSC не влечёт каких-либо ограничений на внутреннем рынке России;

2) В связи с тем, что решение общего собрания Ассоциации от 15.09.2020 признано недействительным решением Арбитражного суда Приморского края по делу № А51-15412, отсутствует предмет, послуживший основанием для обращения Заявителя в ФАС России;

3) Полномочия представителя ООО «РК «Новый мир», действовавшего на основании доверенности, ограничивались вопросами предварительной повестки, которая не содержала вопроса об исключении группы компаний «РРПК». При этом указанный вопрос появился в повестке после обсуждения восьмого вопроса предварительной повестки. При этом пятым вопросом предварительной повестки являлось исключение из состава Ассоциации ООО «РК «Новый Мир». Таким образом, представитель ООО «РК «Новый мир» не имел полномочий на участие в голосовании по вопросу об исключении группы компаний «РРПК» из состава Ассоциации.

Доводы РК им. В.И. Ленина.

Доводы РК им. В.И. Ленина изложены в письменных пояснениях от

25.03.2021 № 09/2821³⁰. По мнению РК им. В.И. Ленина, об отсутствии нарушения в его действиях свидетельствуют следующие обстоятельства:

1) В заявлении ООО «РРПК» отсутствует указание на какой-либо товарный рынок в Российской Федерации, на котором ограничена конкуренция для группы компаний «РРПК», поскольку рынок экспорта рыбной продукции в страны ЕС, по мнению РК им. В.И. Ленина, не является товарным рынком Российской Федерации. При этом РК им. В.И. Ленина указывает, что защита конкуренции на мировом товарном рынке и товарных рынках ЕС не входит в компетенцию ФАС России;

2) ООО «РРПК» не представлены доказательства, подтверждающие доводы о невозможности использования сертификата MSC в связи с потерей членства в Ассоциации, ограничении доступа на рынок ЕС, невозможности реализации продукции из минтая иностранным партнёрам, падении спроса на продукцию из минтая, неполучении прибыли по действующим контрактам, появлении непреодолимых препятствий при заключении новых контрактов, перераспределении спроса в пользу иных участников Ассоциации, потери деловых связей;

3) Ответчики не согласовывали, не заключали соглашений и не выполняли каких-либо действий, содержащих признаки ограничения конкуренции, предусмотренные пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции. При этом, по мнению РК им. В.И. Ленина, члены Ассоциации и сама Ассоциация не имеют возможности в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В то же время, как утверждает РК им. В.И. Ленина, группа компаний «РРПК» продолжает продавать продукцию за пределами Российской Федерации, в том числе на рынке ЕС, в связи с чем утверждение ООО «РРПК» о сокращении числа хозяйствующих субъектов, экспортирующих рыбную продукцию в страны ЕС, не соответствует действительности;

4) По мнению РК им. В.И. Ленина, голосование членов Ассоциации на общем собрании 15.09.2020 являлось законным выражением воли участников Ассоциации об исключении членов Ассоциации за совершение действий, противоречащих целям и задачам Ассоциации. При этом лишение группы компаний «РРПК» сертификата MSC не являлось целью голосования, поскольку этот вопрос, по утверждению РК им. В.И. Ленина, даже не затрагивался.

Таким образом, РК им. В.И. Ленина делает вывод, что голосование членов Ассоциации на общем собрании является реализацией права каждого члена Ассоциации как её участника и не может являться

антиконкурентным соглашением.

Доводы АО «Тралфлот» и ООО «Софко».

Доводы АО «Тралфлот» и ООО «Софко» изложены в пояснениях от 10.08.2021 б/н³¹. По мнению АО «Тралфлот» и ООО «Софко», об отсутствии нарушения в их действиях свидетельствуют следующие обстоятельства:

1) Протокол общего собрания Ассоциации от 15.09.2020 и голосование по вопросам повестки представителя АО «Тралфлот» и ООО «Софко» не может считаться антиконкурентным соглашением. Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. В связи с этим, по мнению АО «Тралфлот» и ООО «Софко», протокол общего собрания является доказательством наличия антиконкурентного соглашения только если будет доказано, что имела место предварительная договорённость между участниками Ассоциации. В то же время в материалах дела отсутствуют доказательства наличия предварительной договорённости между ответчиками.

При этом от имени многих компаний, включая АО «Тралфлот» и ООО «Софко», на общем собрании Ассоциации от 15.09.2020 принимали участие представители по доверенности, которым ничего не было известно о предстоящем включении в повестку вопроса об исключении группы компаний «РРПК» из состава Ассоциации, что свидетельствует об отсутствии общего плана у членов Ассоциации, голосовавших за исключение группы компаний «РРПК» из состава Ассоциации.

2) Отсутствие мотива АО «Тралфлот» и ООО «Софко». При голосовании по вопросу исключения группы компаний «РРПК» из состава Ассоциации действия указанных лиц не были направлены на лишение группы компаний «РРПК» возможности использования сертификата MSC, ограничение доступа к соответствующему товарному рынку. АО «Тралфлот» и ООО «Софко» утверждают, что, голосуя за исключение группы компаний «РРПК» из состава Ассоциации, стремились продемонстрировать свое несогласие с обращением ООО «РРПК» к Председателю Правительства Российской Федерации с предложениями по реформированию рыбохозяйственного комплекса, которые нарушают правовые и

экономические гарантии деятельности АО «Тралфлот» и ООО «Софко» и противоречат целям Ассоциации.

3) Отсутствие факта причинения убытков/угрозы причинения убытков и причинно-следственной связи между исключением группы компаний «РРПК» из Ассоциации и потенциальными убытками. Утверждение ООО «РРПК» о невозможности использования экомаркировки MSC в период с 06.10.2020 по 31.12.2020 АО «Тралфлот» и ООО «Софко» считают необоснованными, поскольку возможность использования группового сертификата MSC связана с наличием у компании статуса члена Ассоциации, в то время как членство группы компаний «РРПК» в Ассоциации было восстановлено с 06.10.2020, с момента принятия Арбитражным судом Приморского края обеспечительных мер. В то же время суд не возлагал на Ассоциацию обязанность уведомить третьих лиц, включая Морской попечительский совет и сертификационные компании о приостановлении решения общего собрания Ассоциации от 15.09.2020 об исключении группы компаний «РРПК».

В то же время АО «Тралфлот» и ООО «Софко» утверждают, что перепрофилирование производства, о котором заявляло ООО «РРПК», может быть обусловлено общей тенденцией сокращения объёмов вылова минтая в период с сентября по декабрь каждого года, которая связана с сезонным распределением промысловых запасов минтая в Охотском море. Таким образом, перепрофилирование производства и сокращение объёмов продаж не связано напрямую с фактом исключения группы компаний «РРПК» из состава Ассоциации и последовавшей невозможностью использования экомаркировки.

Также АО «Тралфлот» и ООО «Софко», ссылаясь на письмо уполномоченного представителя Морского попечительского совета компании «Bird&Bird», утверждают, что невозможность использования экомаркировки не является барьером для входа на товарный рынок минтая (в том числе на европейский рынок).

Доводы АО «Дальрыба».

Доводы АО «Дальрыба» изложены в пояснения по Делу 18.08.2021 б/н³². По мнению АО «Дальрыба», об отсутствии нарушения в его действиях свидетельствуют следующие обстоятельства:

1) Сертификат MSC не является обязательным документом при экспорте рыбной продукции с территории Российской Федерации, в связи с чем

его отсутствие не является препятствием доступу на товарный рынок продукции из минтая.

По мнению АО «Дальрыба», исключительно ветеринарные сопроводительные документы (ветеринарные сертификаты, ветеринарные свидетельства, ветеринарные справки), предусмотренные приказом Минсельхоза России от 27.12.2016 № 590, и сертификат на улов водных биологических ресурсов, предусмотренный Регламентом Совета Европейского союза от 29.09.2008 № 1005/2008, являются документами, необходимыми при вывозе продукции на экспорт в государства-члены Европейского союза.

2) Решение об исключении из состава Ассоциации группы компаний «РРПК» не является антиконкурентным соглашением, поскольку в действиях ответчиков отсутствовала скоординированность и целенаправленность действий по ограничению для других участников товарного рынка.

АО «Дальрыба» утверждает, что действовало самостоятельно, выражая свою позицию относительно действий группы компаний «РРПК» и не преследуя цель ограничить конкуренцию либо лишить права пользования сертификатом MSC группу компаний «РРПК». Также АО «Дальрыба» утверждает, что вопрос о лишении группы компаний «РРПК» права пользования сертификатом MSC не обсуждалось на общем собрании Ассоциации от 15.09.2020.

Доводы ЗАО «Пиленга».

Доводы ЗАО «Пиленга» изложены в ходатайстве о прекращении производства по делу³³. По мнению ЗАО «Пиленга», об отсутствии нарушения в его действиях свидетельствуют следующие обстоятельства:

1) Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда по делу № А51-15412/2020 установлено, что ответчики не имели намерений и целей причинить вред группе компаний «РРПК», не приобрели каких-либо благ и новых (дополнительных) прав.

2) ЗАО «Пиленга» утверждает, что самостоятельный рынок MSC-сертифицированной продукции из минтая не существует, поскольку разница в цене на MSC-сертифицированную и несертифицированную продукцию либо отсутствует, либо не превышает 8 %. Указанное обстоятельство, по мнению ЗАО «Пиленга», также подтверждается письмом представителя Морского

попечительского совета — компании «Bird&Bird».

Доводы АО «Океанрыбфлот».

Доводы АО «Океанрыбфлот» изложены в письменных пояснениях от 23.08.2021 № 25-80³⁴. По мнению АО «Океанрыбфлот», об отсутствии нарушения в его действиях свидетельствуют следующие обстоятельства:

1) Отсутствие антиконкурентного соглашения между ответчиками, в связи с тем, что у ответчиков отсутствовал общий план поведения, направленный на лишение группы компаний «РРПК» доступа к MSC-сертификату, поскольку причиной исключения группы компаний «РРПК» стало несогласие большинства членов Ассоциации с их действиями, которые, по мнению АО «Океанрыбфлот», противоречат целям Ассоциации. При этом постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда по делу № А51-15412/2020 установлено, что ответчики не имели намерений и целей причинить вред группе компаний «РРПК», не приобрели каких-либо благ и новых (дополнительных) прав.

2) Наличие сертификата MSC не является условием возможности продажи рыбопродукции.

По мнению АО «Океанрыбфлот», сертификат является добровольным и не подлежит государственному регулированию. В то же время обязательными сертификатами оборотоспособности рыбопродукции при её экспорте являются «государственные» сертификаты Россельхознадзора и Росрыболовства, свидетельствующие о качестве, безопасности и экологичности товара.

3) Наличие возможности использовать сертификат MSC в случае утраты членства в Ассоциации.

Решением Общего собрания Ассоциации (Протокол № 1 от 24.04.2012) утверждён Порядок доступа к сертификату MSC через Соглашение о совместном пользовании сертификатом для лиц, не являющихся членом Ассоциации, с условием о компенсации затрат на получение и поддержание сертификата.

4) Отсутствие или преодолимость барьеров входа на рынок, о которых заявляет ООО «РРПК».

АО «Океанрыбфлот» поддерживает доводы и выводы об отсутствии и преодолении барьеров входа на товарный рынок, содержащиеся в

Заключения ВШЭ.

Иные доводы и пояснения ответчиков, по мнению Комиссии ФАС России, значения для рассмотрения дела №22/01/11-140/2020 не имеют.

В ходе рассмотрения Дела, анализа доказательств, имеющихся в материалах Дела, а также анализа доводов и пояснений Заявителя и Ответчиков Комиссией установлены следующие фактические и иные обстоятельства.

15.09.2020 на общем собрании членов Ассоциации было принято решение об исключении из числа членов Ассоциации АО «Тихоокеанское управление промысловой разведки и научно-исследовательского флота», АО «Интрарос», ООО «Востокрыбпром», ООО «Совгаваньрыба», АО «ДМП-РМ», ООО «РМД ЮВА 1».

При этом, как следует из протокола №1 общего собрания членов Ассоциации от 15.09.2020³⁵, вышеуказанные члены, как входящие в одну группу лиц с ООО «Русская рыбопромышленная компания», были исключены из Ассоциации на основании пункта 3.6 Устава Ассоциации в связи с совершением действий, противоречащих целям и (или) задачам Ассоциации, выразившихся в совершении действий группой компаний ООО «Русская рыбопромышленная компания» по обращению к Председателю Правительства Российской Федерации Мишустину М.В. с предложением по дальнейшему реформированию рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации, изложенного в письме №ГФ-30 от 13.07.2020.

Как следует из материалов дела³⁶, повестка общего собрания НКО «Ассоциация добытчиков минтая» 15.09.2020, поступившая членам Ассоциации до даты общего собрания, не содержала вопроса об исключении группы компаний «РРПК» из числа членов НКО «Ассоциация добытчиков минтая», указанный вопрос был вынесен на обсуждение членами Ассоциации непосредственно в ходе проведения общего собрания 15.09.2020.

Заявителем отмечается, что в ходе проведения общего собрания Ассоциации 15.09.2020 представителем заявителя А.Г. Чертковым озвучивалась позиция о том, что в результате исключения группы компаний «РРПК» из состава Ассоциации может встать вопрос о сертификации MSC, а также о том, что исключение группы компаний «РРПК» из состава Ассоциации причинит вред указанным хозяйствующим

субъектам и приведет к наступлению антиконкурентных последствий³⁷. Учитывая отсутствие официальной стенограммы или аудиозаписи проведения общего собрания Ассоциации указанный вопрос был рассмотрен в ходе заседания Комиссии ФАС России 24.08.2021. Так, на вопрос члена Комиссии «прозвучал ли в ходе реплик или коллективного обсуждения в ходе заседания Ассоциации вопрос о том, что в случае исключения группы компаний «РРПК» из состава Ассоциации, они не смогут пользоваться сертификатом» представитель Ассоциации Казакова Н.В. пояснила следующее: «В реплике господина Черткова речь шла о том, что Ассоциация как коллективный держатель, а не группа компаний РРПК, в случае изменения численного состава может лишиться сертификата»³⁸.

Вместе с тем материалы дела свидетельствуют о том, что после принятия указанного решения общего собрания Ассоциации руководитель MSC в России

А. Шевелёва заявила, что «если по какой-то причине член ассоциации исключён из клиентской группы, то сертификат для него больше не будет доступен»³⁹.

В свою очередь, информация о сертифицированном промысле публично отображается на сайте MSC, как и информация о держателе сертификата промысла, в свою очередь, 29.09.2020, после исключения группы компаний «РРПК», информация о группе компаний «РРПК» и их судах была удалена с сайта Морского попечительского совета.

При этом, согласно параграфу 7.4.15 Общих требований к сертификации MSC, орган оценки соответствия приостанавливает действие сертификата цепочки поставок в случае, если лицензия держателя сертификата промысла или иное соглашение на использование товарных знаков отозвано, держатель сертификата не выполняет инструкции MSC в установленные сроки. После приостановления сертификата цепочки поставок орган оценки соответствия уведомляет держателя сертификата о приостановлении и обязует его не продавать сертифицированные продукты с момента приостановления.

Согласно сертификату соответствия № MSC-F-31395 «список компаний и судов, сертифицированных на промысел, **утверждается Ассоциацией**»⁴⁰, при этом, список компаний и судов, входящих в АДМ, уполномоченных на пользование сертификатом MSC для среднеглубинного тралового промысла минтая в Охотском море, направленный Ассоциацией в адрес Морского попечительского совета 21.09.2020 года, не содержал наименования АО «Интрарос», ООО «Востоккрыбпром», ООО «Совгаваньрыба», АО «ДМП-РМ», ООО «РМД ЮВА 1»⁴¹.

Таким образом, исключение группы компаний «РРПК» из Ассоциации привело к невозможности использования сертификата промысла и сертификата цепочки поставок, а производимая группой компаний «РРПК» продукция из минтая, исходя из представленных в материалы дела документов и сведений, в период отсутствия информации о группе компаний «РРПК» на сайте Морского попечительского совета (MSC) не могла реализовываться с экомаркировкой MSC.

При этом, группой компаний «РРПК» представлены в материалы дела сведения, подтверждающие, что имеются отличия в цене продукции с экомаркировкой MSC и в отсутствие таковой⁴², а также сведения, свидетельствующие о наличии договорных отношений, заключенных до принятия Ассоциацией решения об исключении группы компании «РРПК» из состава Ассоциации, между группой компаний «РРПК» и ее контрагентами по реализации MSC-сертифицированной продукции в период с 01.11.2020 по 31.12.2020⁴³, т.е. в тот период, когда информация о группе компаний «РРПК» отсутствовала на официальном сайте Морского попечительского совета (MSC), а именно в период с 29.09.2020 по 30.12.2020.

В то же время после принятия решения общего собрания Ассоциации об исключении группы компаний «РРПК» из состава Ассоциации, группой компаний «РРПК» начата процедура получения индивидуального сертификата MSC, что подтверждается материалами дела⁴⁴, вместе с тем, указанная процедура связана с финансовыми и временными затратами для заявителя⁴⁵.

Кроме того, полагая, что решение общего собрания Ассоциации является неправомерным, поскольку действия группы компаний «РРПК» не могут являться основанием для их исключения АО «ТУРНИФ», ЗАО «Интрарос», ООО «Востокрыбпром», ООО «Совгаваньрыба», АО «ДМП-РМ» и ООО «РМД ЮВА 1» из состава Ассоциации, лицо, которому поручено ведение дела в интересах группы лиц Акционерное общество «Тихоокеанское управление промысловой разведки и научно-исследовательского флота», а также лица, присоединившиеся к иску - АО «Интрарос», ООО «Востокрыбпром», ООО «Совгаваньрыба», АО «ДМП-РМ», ООО «РМД ЮВА 1» обратились в Арбитражный суд Приморского края с иском о признании недействительным решения общего собрания Ассоциации от 15.09.2020, оформленного протоколом № 1 от 18.09.2020.

Согласно Решению Арбитражного суда Приморского края от 28.12.2020 по делу № А51-15412/2020 решение общего собрания Ассоциации от 15

сентября 2020 года, оформленное протоколом №1 от 18 сентября 2020 года признано недействительным, кроме того Ассоциации надлежало восстановить членство АО «Тихоокеанское управление промысловой разведки и научно-исследовательского флота», АО «Интрарос», ООО «Востокрыбпром», ООО «Совгаваньрыба», АО «ДМП-РМ», ООО «РМД ЮВА 1» в Ассоциации (применение последствий недействительности).

Не согласившись с вынесенным судебным актом, АО «Океанрыбфлот», ЗАО «Пиленга», ООО «Тихрыбком» и Ассоциация обратились в Пятый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просили указанное решение Арбитражного суда Приморского края отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в иске.

Как установлено Пятым арбитражным судом само по себе несогласие большинства участников Ассоциации с позицией, изложенной в письме №ГФ-30 от 13.07.2020, не может являться правовым основанием для исключения лиц, поддерживающих данную позицию из состава участников Ассоциации, иная позиция, по мнению суда, подрывала бы основы участия в Ассоциации, поскольку несогласие с мнением большинства автоматически приводило бы к исключению несогласных участников из ее состава, что недопустимо.

Согласно постановлению Пятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2021 по делу № А51-15412/2020, учитывая, что АО «Интрарос», ООО «Востокрыбпром», ООО «Совгаваньрыба», АО «ДМП-РМ», ООО «РМД ЮВА 1» не совершались какие-либо действия, являющиеся основанием для исключения их из состава Ассоциации, **суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что решение общего собрания Ассоциации является недействительным** применительно к пункту 1 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем исковые требования АО «Интрарос», ООО «Востокрыбпром», ООО «Совгаваньрыба», АО «ДМП-РМ», ООО «РМД ЮВА 1» были правомерно удовлетворены судом первой инстанции, который по существу восстановил положение, существовавшее до нарушения права.

Выводы Комиссии ФАС России.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции

запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 Закона о защите конкуренции), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в том числе, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Для квалификации иного соглашения в качестве запрещенного в соответствии с частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции необходимым условием является то, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции, т.е. соглашение с учетом конкретных обстоятельств может быть признано недопустимым, если в результате заключения такого соглашения имело место быть как фактическое ограничение конкуренции, так и потенциальная возможность ограничения конкуренции на соответствующем рынке.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются, в том числе, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке; рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке; отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке; определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке; иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Комиссия при этом отмечает, что для применения запрета, предусмотренного частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, **установление факта ограничения конкуренции (возможности ограничения конкуренции) должно являться именно следствием заключения соглашения, а не стечением иных, не связанных с соглашением, обстоятельств.**

Таким образом, для принятия решения о признании соглашения не соответствующим пункту 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган должен проанализировать

совокупность обстоятельств, установив одновременно наличие следующих обстоятельств:

- наличие соглашения двух или более хозяйствующих субъектов;

- наличие отрицательных последствий в виде создания другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка;

- наличие причинно-следственной связи между заключением соглашения и наступлением (либо возможностью наступления) отрицательных последствий для конкуренции.

При отсутствии одного из элементов состава действия хозяйствующих субъектов не могут быть квалифицированы как нарушение пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В то же время в соответствии пунктом 21 Постановления Пленума Верховного суда от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке⁴⁶. При этом **схожесть поведения нескольких хозяйствующих субъектов сама по себе не является основанием для вывода о наличии между ними ограничивающего конкуренцию соглашения**, в этом случае необходимо учитывать, имелись ли иные причины для избранного хозяйствующими субъектами поведения, например, если оно соответствует сформировавшимся (изменившимся) на рынке условиям деятельности, обусловлено одинаковой оценкой ситуации на рынке со стороны хозяйствующих субъектов.

С учетом изложенного, в целях установления наличия (отсутствия) доказательств заключения между Ассоциацией и членами Ассоциации, проголосовавшими за исключение группы компаний «РРПК» из состава Ассоциации, соглашения, ФАС России направлены соответствующие запросы, а также проведены внеплановые выездные проверки в отношении Ассоциации и АО «Дальрыба».

В ходе проведения внеплановых выездных проверок инспекциями ФАС России проведены осмотры территорий, помещений, документов и предметов проверяемых лиц, в ходе которых скопированы документы и информация, относящиеся к предмету проверок.

По результатам анализа информации, в том числе, полученной в ходе проведения указанных мероприятий, ФАС России **не обнаружена достаточная совокупность обстоятельств, которые могли бы свидетельствовать о достижении договорённости в письменной или устной форме между ответчиками по вопросу исключения группы компаний «РРПК» из Ассоциации⁴⁷**, а само по себе решение общего собрания Ассоциации об исключении группы компаний «РРПК» из состава Ассоциации не свидетельствует о достижении соглашения между ответчиками соглашения по смыслу пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного, наступления последствий (возможности наступления последствий), на которые ссылается в своем Заявлении и иных представленных в материалы дела документах ООО «РРПК», а именно: лишения группы компаний «РРПК» конкурентного преимущества в виде возможности использования сертификата MSC, т.е. создания барьеров для реализации группой компаний «РРПК» продукции с экомаркировкой MSC, нарушения деятельности на внешних рынках в связи с невозможностью поставок по действовавшим договорам и причинение группе компаний «РРПК» материального ущерба, из-за наступления ответственности за неисполнение договорных обязательств, а также ущерба для репутации группы компаний «РРПК», самого по себе (в отсутствии достаточных доказательств заключения соглашения, результатом которого стали указанные последствия (возможность наступления таких последствий), недостаточно для квалификации действий ответчиков по пункту 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции. При этом, ООО «РРПК» может осуществлять защиту своих интересов в части возмещения убытков, причиненных юридическому лицу, путем обращения с соответствующим иском заявлением в Арбитражный суд⁴⁸.

Таким образом, в рассматриваемых Комиссией ФАС России действиях ответчиков отсутствует нарушение пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, которое могло выразиться в заключении и реализации ограничивающего конкуренцию соглашения между ответчиками о создании препятствий доступу на товарный рынок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 48, частью 1 статьи 49 Закона о

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 22/01/11-140/2020 АО «Озерновский РКЗ № 55», ООО Фирма «Посейдон», ПАО «НБАМР», ООО «РК «Новый мир», ООО «Меркурий», РК им. В.И. Ленина, ООО «Тихрыбком», ПАО «ПБТФ», ЗАО «Курильский рыбак», АО «Тралфлот», ООО «Софко», АО «Дальрыба», АО «Океанрыбфлот», ЗАО «Остров Сахалин», ООО «Поронай», ЗАО «Пиленга», ООО «ПО Сахалинрыбаксоюз», ООО «Транзит», НКО «Ассоциация добытчиков минтая» в связи с отсутствием нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

1. Том 1, стр. 300-306.
2. Том 2, стр. 13-20; том 2, стр. 26-30; том 2, стр. 39-44; том 2, стр. 54-60; том 2, стр. 62-65; том 2, стр. 66-70; том 2, стр. 97-103.
3. Том 2, стр. 13-20.
4. Том 2, стр. 54-60.
5. Том 2, стр. 66-70.
6. Том 2, стр. 34-38.
7. Том 20-ДСП, стр. 1-32; Том 21-ДСП, стр. 1-74.
8. Том 3, часть 1, стр. 238-246; Том 3, часть 2, стр. 90-117; Том 17-ДСП стр. 1-54.
9. Том 3, часть 1, стр. 267-277; Том 11, стр. 1-349.
10. Том 1, стр. 220-230.
11. Президент НКО «Ассоциация добытчиков минтая».
12. Том 1, стр. 287.
13. <http://pollock.ru>.
14. Том 3, часть 1, стр. 274.
15. Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.12.2020 по делу № А19-7880/2012.
16. Том 1, стр. 283-284.

17. Том 1, стр. 1.
18. Том 14-ДСП, стр. 1-56; том 15, стр. 1-54.
19. Том 3, часть 1, стр. 156-176.
20. Том 18, стр. 80-87
21. Том 19, стр. 84-169.
22. Том 3, часть 1, стр. 168-169.
23. Том 3, часть 1, стр. 174.
24. Том 3, часть 1, стр. 180.
25. Том 19, стр. 130-132.
26. Том 19, стр. 1-80.
27. Том 1, стр. 327-335; том 3, часть 1, стр. 24-31.
28. Том 3, ч. 1, стр. 81-82.
29. Том 3, ч. 1, стр. 135-138.
30. **Том 3, ч. 1, стр. 222-224.**
31. **Том 3, ч. 2, стр. 127-132.**
32. **Том 18, стр. 58-79; Том 18, стр. 153-173.**
33. Том 18, стр. 129-141.
34. Том 18, стр. 142-148; Том 19, стр. 172-178.
35. Том 1, стр. 220-230.
36. Том 1, стр. 332; том 3, часть 1, стр. 29, отмеченное также подтверждается доводами ООО Фирма «Посейдон», согласно которым повестка общего собрания НКО «Ассоциация добытчиков минтая» 15.09.2020, поступившая в ООО Фирма «Посейдон» до даты общего собрания, включала в себя девять вопросов, при этом вопрос об исключении группы компаний «РРПК» отсутствовал (Том 1, стр. 334, том 3, часть 1, стр. 31). Кроме того, аналогичные сведения представлены Ассоциацией, согласно позиции которой, *«изначально в повестку Общего собрания 15.09.2020 г. не был внесен вопрос об исключении заявителей из состава Ассоциации»* (Том 3, часть 1, стр. 168).
37. Том 13-ДСП, стр. 14.
38. Том 2, стр. 105.
39. Том 1, стр. 1.

40. Том 11, стр. 4, 7.

41. Том 13-ДСП, стр. 111-114.

42. Том 13-ДСП, стр. 32; Информация, об отличиях в цене продукции с экомаркировкой MSC и в отсутствие таковой также косвенно подтверждается Возражениями Ассоциации на заявление ООО «РРПК», согласно которым *«разница в цене на филе минтая отсутствует или не превышает 8%...»* (Том 19, стр.126), аналогичные данные содержатся также в Ходатайстве о прекращении производства по делу ЗАО «Пиленга» (Том 18, стр. 135).

43. Том 13-ДСП, стр. 34.

44. Том 13-ДСП, стр. 347-361.

45. Срок сертификации, согласно информации, размещенной на официальном сайте Marine Stewardship Council, составляет от 8 до 18 месяцев.

46. Согласно постановлению Пятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2021 по делу № А51-15412/2020 Ассоциация и ее члены «не приобрели каких-либо материальных благ, либо новых (дополнительных) прав вследствие исключения АО «ТУРНИФ», ЗАО «Интрарос», ООО «Востокрыбпром», ООО «Совгаваньрыба», АО «ДМП-РМ» и ООО «РМД ЮВА 1» из Ассоциации.

47. По результатам анализа материалов проверок составлены акты проверок от 28.04.2021 № 30/21 и от 28.04.2021 № 31/21, в соответствии с которыми в действиях проверяемых лиц не выявлены признаки нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

48. Согласно постановлению Пятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2021 по делу № А51-15412/2020 рассмотренный спор имеет корпоративный характер.