

РЕШЕНИЕ

Дело № 021/01/14.1-559/2023 г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 29 декабря 2023 года.

Решение изготовлено в полном объеме 29 декабря 2023 года.

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела №021/01/14.1-559/2023 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

" ... "

рассмотрев дело, возбужденное в отношении ООО «Элмас» (ИНН 1658033159, ОГРН 1021603268070, адрес регистрации - 420006, г. Казань, ул. Рахимова, д.21), по признакам нарушения пункта 2 статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон № 135-ФЗ «О защите конкуренции»), выразившегося в распространении писем, содержащих заведомо ложные, порочащие деловую репутацию ООО «Волоть» сведения,

в присутствии представителей:

- ООО «Волоть»:

" ... "

- ООО «Элмас»:

" ... "

в отсутствие представителей БУ «Республиканская клиническая больница», ООО «ЛВД», ООО «НПП «Регион», надлежащим образом уведомленных о месте и времени рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской

Республике- Чувашии (далее - Чувашское УФАС России) 21.03.2023 (вх. 2209/23) поступило обращение ООО «Волоть» на действия ООО «Элмас» по признакам совершения акта недобросовестной конкуренции, путем распространения писем, содержащих заведомо ложные, порочащие деловую репутацию ООО «Волоть» сведения.

Исходя из материалов обращения следовало, что ООО «Волоть» зарегистрировано на территории Тульской области, ООО «Элмас» на территории Республики Татарстан, а фактически нарушение совершено на территории Чувашской Республики — месте осуществления деятельности Бюджетного учреждения Чувашской Республики «Республиканская клиническая больница» Министерства здравоохранения Чувашской Республики, в адрес которого была направлена информация, содержащая заведомо ложные, порочащие деловую репутацию ООО «Волоть» сведения.

В связи с тем, что заявление, материалы, указывали на то, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на территории двух и более субъектов Российской Федерации в соответствии с пунктом 3.13 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 №339, материалы обращения подлежали направлению в ФАС России для решения вопроса о рассмотрении этого заявления, материалов.

Письмом от 04.04.2023 №08/25040/23 (вх. 2602-ЭП/23) ФАС России наделило полномочиями Чувашское УФАС России по рассмотрению настоящего обращения.

Статьей 14.1 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации, в том числе путем распространения ложных, неточных и искаженных сведений, которые могут причинить ущерб деловой репутации субъекта.

Пункт 2 приведенной нормы устанавливает запрет на распространение ложных, неточных или искаженных сведений в отношении количества товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар.

В соответствии с частью 1 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или)

ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее - предупреждение).

В соответствии с частью 2 статьи Закона о защите конкуренции предупреждение выдается хозяйствующему субъекту, в случае выявления признаков нарушения, в том числе статьи 14.1 настоящего Федерального закона.

Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении Закона о защите конкуренции без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

В соответствии с Приказом ФАС России от 22.01.2016 №57/16 «Об утверждении Порядка выдачи предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства» предупреждения выдаются в случае выявления признаков нарушения, в том числе, статьи 14.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с выявлением в действиях ООО «Элмас» признаков нарушения пункта 2 статьей 14.1 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции», Чувашским УФАС России на основании статьи 39.1 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» ООО «Элмас» выдано предупреждение от 09.06.2023 №ВК/3503/23 о необходимости прекращения в срок до 28 июня 2023 года действий, имеющих признаки недобросовестной конкуренции, путем направления всем адресатам, которым было направлено уведомление, аналогичное уведомлению №36/23 от 30.01.2023, в том числе и БУ «Республиканская клиническая больница» Минздрава Чувашии, уведомления о недостоверности ранее направленных сведений о невозможности производства и реализации (поставки) ООО «Волоть» медицинских изделий.

Предупреждение подлежит обязательному рассмотрению лицом, которому оно выдано, в срок, указанный в предупреждении. Хозяйствующий субъект, которому выдано предупреждение, обязан в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его

выполнения уведомить антимонопольный орган, с приложением надлежащим образом заверенных копий документов.

Исходя из выписки ЕГЮРЛ по состоянию на 03.07.2023 ООО «Элмас» адрес регистрации не изменяло - 420006, г. Казань, ул. Рахимова, д.21 elmas2003@inbox.ru. Согласно почтового уведомления 42897384803893 Предупреждение получено 16.06.2023.

Следовательно, ООО «Элмас» обладало достаточным временным ресурсом для исполнения предупреждения антимонопольного органа.

Несмотря на изложенное, по состоянию на 05.07.2023 какая-либо информация от ООО «Элмас», подтверждающая факт исполнения предупреждения не представлена.

Приведенные выше факты указывали на неисполнение Предупреждения от 09.06.2023 №ВК/3503/23 Чувашского УФАС России, и образовывало признаки нарушения пункта 2 статьи 14.1 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с чем, на основании Приказа от 05.07.2023 №55 возбуждено настоящее дело.

В ходе рассмотрения настоящего дела установлено следующее.

ООО «Волоть» - производитель медицинских изделий, в том числе нитей хирургических и игл атравматических, реализуемых на территории Российской Федерации коммерческим фирмам, которые в свою очередь осуществляют поставки хирургических игл и нитей государственным бюджетным учреждениям в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

В настоящее время, ООО «Волоть» самостоятельно в электронных аукционах участие не принимает, при этом имеются заключенные государственные контракты в рамках ст. 93 указанной нормы (вх. 10899-ЭП/23).

Самостоятельно Обществом реализована продукция 5 субъектам за период 2022-2023 года (вх. 8293-ЭП/23).

Так, в рамках электронного аукциона 0815500000522011523 между ООО «Элмас» и БУ «Республиканская клиническая больница» Минздрава Чувашии заключен контракт №34-ЭА от 27.01.2023, цена контракта составляла "... руб. 00 коп., (вх. 8696-ЭП/23 от 25.10.2023)

В соответствии с пунктом 4.7. контракта поставка товара производится: в 2023 г. - с момента заключения контракта по заявкам Заказчика в течение

15 дней с момента поступления заявки до 15.11.2023 г. (не чаще 1 раза в квартал), в случае экстренной необходимости возможна дополнительная поставка по заявке Заказчика.

По информации БУ «Республиканская клиническая больница» Минздрава Чувашии (вх. 8696-ЭП/23 от 25.10.2023) ООО «Элмас» направило в адрес БУ «Республиканская клиническая больница» Минздрава Чувашии письмо под исходящим номером 54 от 15.02.2023 с предложением осуществить замену на товар качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства), которого являются улучшенными по сравнению с качеством, техническими и функциональными характеристиками (потребительскими свойствами) товара, указанного в контракте, по позициям №2 и №4.

К письму приложены письма производителей ООО «Волоть» №36/23 от 30.01.2023 и ООО «Оптикум» №26/01-23 от 06.02.2023 о трудностях производства товара, предусмотренного контрактом.

БУ «Республиканская клиническая больница» Минздрава Чувашии усомнившись в достоверности информации, указанной в предоставленных ООО «Элмас» письмах производителей, направило запросы ООО «Волоть» и ООО «Оптикум» о подтверждении данной информации.

В ответ ООО «Волоть» и ООО «Оптикум» опровергли факт направления письма ООО «Элмас», не подтвердили наличие договорных отношений с ООО «Элмас» на дату направления ответа, а также не подтвердили наличие каких-либо трудностей в производстве товара, соответствующего требованиям контракта.

Поставщику (ООО «Элмас») на адрес электронной почты 02.03.2023 г. была направлена заявка б/н от 02.03.2023 г. о поставке товара по контракту по позициям №№2,3,4 в количестве по 1 упаковке каждой позиции.

По заявке произведена поставка товара по позиции №1 по УПД №131 от 14.02.2023 г., на сумму "..." руб.

По заявке произведена поставка товара по позиции №3 по УПД №193 от 03.03.2023 г., товар принят 20.03.2023 г. на сумму "..." руб.

Поставщику ООО «Элмас» было направлено письмо №01-10/1124 от 06.04.2023 г. с требованием поставки недостающего товара в течение 3 рабочих дней.

Ответ на письмо получен с предполагаемой датой поставки товара по заявке 10.04.2023.

Однако произведена поставка товара лишь по позиции №2 Нить хирургическая из полигликолевой кислоты, полинить. Нити хирургические с иглами атравматическими и нити хирургические в отрезках, стерильные (ООО «ВОЛОТЬ») по ТУ 9398-003-24648800-2011 ПГА Плюс (плетеные) по УПД № 384 от 11.04.2023 г.. товар принят 14.04.2023 г. на сумму "... " руб.

На дату принятия решения об одностороннем отказе и в последующем в течение 10 календарных дней) не был поставлен товар по позиции №4:

- Нейлон антимикробный. Материалы хирургические шовные антимикробные «Оптикум», с иглами атравматическими или без игл, стерильные и нестерильные, по ТУ 93 93- 005-93420730-2012 Нить полиамидная плетеная антимикробная с фторполимерным покрытием и нитроксолином «Оптикум» в количестве 1 упаковка.

В связи с этим, было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое вступило в законную силу 28.04 2023.

ООО «Волоть» изложенное выше подтверждено, как в обращении, так и в последующих пояснениях.

Указано, что 16.02.2023 в ООО «Волоть» поступило по электронной почте письмо от БУ «Республиканская клиническая больница» Минздрава Чувашии, в котором запрашивалась информация о наличии проблем с производством и реализацией выпускаемых ООО «Волоть» медицинских изделий. Также направлена сканированная копия уведомления №36/23 от 30.01.2023 направленная якобы ООО «Волоть» коммерческой фирме ООО «Элмас» следующего содержания:

... «Между ООО «Волоть» (Поставщик) и ООО «Элмас» (Покупатель) заключен договор поставки № 0078 от 27.01.2023 (далее - договор поставки).

В соответствии с п. 1.1. настоящего договора поставки, Поставщик обязуется в предусмотренные настоящим договором сроки, в соответствии со счетами, являющимися неотъемлемой частью настоящего Договора, передать Покупателю производимые Поставщиком хирургические (атравматические) иглы и шовные материалы (в дальнейшем - «Товар»), а Покупатель принять и оплатить Товар в соответствии с условиями настоящего договора. Согласно п. 5.1. договора, Покупатель оплачивает стоимость Товара на основании счетов, выставяемых Поставщиком, и в порядке, который указан в счете (-ах). В рамках заключенного договора Покупателю был выставлен счет № 826 от 27.01.2023 на сумму "... " рублей, в соответствии с КП (коммерческим предложением).

По вышеуказанному счету Покупателем была произведена предварительная оплата в размере 100%.

Уведомляем, что поставка товара по счету № 826 к сожалению, не может быть произведена, по причине отсутствия импортного сырья, используемого для производства заказанной Вами продукции.

А также вследствие разрыва сложившихся у ООО «Волоть» транспортнологистических цепочек, вызванных санкционными ограничениями.

В связи с вышеизложенным, перечисленные за товар денежные средства в размере "... руб. ("...") 00 копеек будут возвращены на расчетный счет Покупателя, указанный в договоре поставки, в течение пяти рабочих дней после направления указанного уведомления по электронной почте: А также по почтовому адресу, указанному в договоре поставки. При появлении необходимого сырья, будем стараться в кратчайшие сроки уведомлять наших партнеров о возобновлении производства продукции»....

Таким образом, из уведомления прямо следует, что ООО «Волоть» сообщает об отсутствии у него импортного сырья, вследствие чего якобы заказанные и оплаченные медицинские изделия для ООО «Элмас» производителем не могут быть поставлены.

При этом, ООО «Волоть» в адрес ООО «Элмас» никогда не направлялось уведомление исх. № 36/23 от 30.01.2023 об отсутствии возможности поставки хирургической нити ПГА Плюс (плетеные) производства ООО «Волоть».

Уведомление, по мнению ООО «Волоть», отвечало признакам фальсификации, поскольку к основному тексту уведомления добавлен скриншот подписи генерального директора ООО «Волоть» "..." и печати ООО «Волоть».

Упомянутый в вышеуказанном уведомлении договор поставки № 0078 от 27.27.01.2023 никогда не заключался между ООО «Волоть» как поставщиком производимых хирургических шовных материалов, с одной стороны, и коммерческой фирмой ООО «Элмас», как покупателем, с другой.

Уведомление оформлено не на фирменном бланке ООО «Волоть». Регистрационный номер и дата уведомления впечатаны. Однако по существующей практике исходящий номер и дата ставится на письмах предприятия ООО «Волоть» от руки.

В связи с чем, заявителем сделан вывод о том, что данное уведомление

является фальсифицированным и направлено на распространение коммерческой фирмой ООО «Элмас» ложных сведений в отношении продукции ООО «Волоть».

На письменный запрос Республиканской клинической больницы ООО «Волоть» был подготовлен ответ о том, что сведения, распространяемые ООО «Элмас» в отношении продукции «Волоть», не соответствуют действительности.

Кроме того, установлено, что ООО «Элмас» с БУ «Республиканская клиническая больница» Минздрава Чувашии вело переговоры о замене продукции с товарным знаком ООО «Волоть», по заключенному между больницей и ООО «Элмас» по результатам электронного аукциона контракту от 27.01.2023, а именно: позиция 2 ПГА Плюс (плетеные) Россия ООО «Волоть» на продукцию иных производителей, а именно ООО «Футберг», ООО «ПТО «Медтехника», что прямо следует из письма ООО «Элмас» от 15.02.2023 №54 в адрес бюджетного учреждения.

ООО «Элмас» на запрос Управления (вх. 2955-ЭП/23) пояснялось, что после поступления на склад продукции, произвело отгрузку товаров в адрес заказчика в количестве 40 штук (по заявке заказчика требовалось предоставить образцы для определения качества продукции). Товар в полном объеме имеется на складе поставщика.

ООО «Элмас» осуществило поставку спорного товара производства ООО «Волоть» в полном объеме по заявке заказчика, и в полном объеме предусмотренным Контрактом, убытки у ООО «Волоть» не возникли.

Таким образом, ООО «Элмас» полагает, что добросовестно и разумно исполнило свои обязательства по заявке заказчика в полном объеме, заказчик принял товар претензий по качеству у заказчика не имелось, что подтверждает Заключение о приемке товаров по качеству по УПД № 384 от 11.04.2023, заказчик произвел оплату по платежному поручению № 104074 от 19.04.2023.

То есть, ООО «Элмас» в БУ «Республиканская клиническая больница» Минздрава Чувашии требуемый товар, вопреки спорному уведомлению №36/23 от 30.01.2023 поставлен именно производства ООО «Волоть».

Оригинал письма № 36/23 от 30.01.2023 ООО «Элмас» не предоставлен со ссылкой на большой объем ежедневно поступающей информации при исполнении аукционов и отсутствием ведения реестра входящих писем.

В рамках заключенного Контракта ООО «Элмас» направило письмо о невозможности производства и поставки продукции ООО «Волоть» в

адрес заказчика БУ Чувашской Республики «Республиканская клиническая больница» Министерства здравоохранения Чувашской Республики, в адрес третьих лиц, а также каких-либо иных организаций и учреждений подобного письма не направляло, и не информировало.

Кроме того, ООО «Элмас» сообщило, что о возникшей сложности в начале 2023 года в отгрузке товара производства ООО «Волоть» может подтвердить другой поставщик ООО НПП «Регион» в закупке № 0815500000522011522.

Также, в связи с запросом № ВК/2144/23 от 12.04.2023, ООО «Элмас» направило пояснения относительно письма № 36/23 от 30.01.2023 от производителя ООО «Волоть», о невозможности поставить продукцию данного производителя, для исполнения контракта.

ООО «Элмас» полагает, что еще до вынесенного предупреждения в добровольном порядке устранило данное нарушение, путем поставки продукции производства ООО «Волоть» в полном соответствии заявке.

В связи с тем, что данное письмо иным лицам не направлялось, кроме как в БУ «Республиканскую клиническую больницу» Минздрава Чувашии, ООО «Элмас» ошибочно посчитало, что своими действиями добровольно устранило и опровергло информацию, содержащуюся в письме № 36/23 от 30.01.2023, поставив данную продукцию в полном объеме заказчику.

По мнению ООО «Элмас», для ООО «Волоть» наступления неблагоприятных последствий, в том числе в виде утраты доверия потребителей и контрагентов к его репутации, уменьшения объём заказов или каких либо убытков не последовало, напротив, ООО «Волоть» своими действиями препятствует исполнению контрактов, также по иным аукционам, что подтверждается неоднократным отказом, от выставлении счетов для реализации своей продукции в лечебные учреждения.

В последующем, ООО «Элмас» представлены дополнительные пояснения (вх. 8263-ЭП/23) которые основаны на том, что ООО «Элмас» в подтверждение своих доводов о невозможности поставки товара производства ООО «Волоть» в начале 2023 года, до настоящего времени ООО «Волоть» не отгружает продукцию в адрес ООО «Элмас», что подтверждает переписка по электронной почте между ООО «Элмас» elmas2003@inbox.ru и ООО «Волоть» sale5@volot.org.

Согласно сведений с официального сайта ООО «Волоть» <https://www.volot.ru/kontakty/>, указаны контакты e-mail: Sale@volot.org и e-mail: info@volot.org, что подтверждает переписка шла с менеджером

компании ООО «Волоть» "...".

Переписка также велась по электронным адресам ООО «Элмас» elmas2003@inbox.ru и ООО «Волоть» sale@volot.org 25 июля 2023г. в 14:15 ООО «Элмас» сделало запрос коммерческого предложения в ООО «Волоть» направив письмо и техническое задание.

Оставлено ООО «Волоть» без удовлетворения.

16 августа 2023г. в 15:17 ООО «Элмас» сделало запрос коммерческого предложения в ООО «Волоть» направив письмо № 297 от 16 августа 2023г., с просьбой выставить счет на ПГАлак Плюс (плетеные) в количестве 36 штук.

17 августа 2023г. в 9:52 ООО «Элмас» направив письмо № 149 от 17 августа 2023г., в ООО «Волоть» с просьбой выставить счет на ПГА Плюс в ассортименте из 2-х позиций по 1 упаковке. Оставлено ООО «Волоть» без удовлетворения.

Кроме того, 02 октября 2023г. ООО «Элмас» сделало запрос о предоставлении информации отгрузке продукции ООО «Волоть» в адрес ООО «ЛВД».

Согласно выписке ЕГРЮЛ основной вид деятельности ООО «ЛВД» является (46.46) Торговля оптовая фармацевтической продукцией.

11 октября 2023г. ООО «ЛВД» предоставило информацию переписки с электронной почты ООО «ЛВД» zakaz.lvd@gmail.com и ООО «Волоть» sale5@volot.org, в которой указывается, что шовный хирургический материал производства ООО «Волоть» не отгружался в ООО «ЛВД» в 2022 и 2023 годах .

Так, 16 июня 2023 в 15:11 ООО «ЛВД» просило выставить коммерческое предложение на товар ПДО ПЛЮС М4 (1) петля, кол 48мм ½ в количестве 3 000 шт.

20 июня 2023г. в 7:51 ООО «Волоть» отвечает «Добрый день ! НЕТ !!!!!»

20 июня 2023 в 13:53 ООО «ЛВД» в письме Re: Запрос коммерческого предложения просит ООО «Волоть» «Пришлите, пожалуйста официальное письмо об отказе в КП»

20 июня 2023 в 13:59 пришел ответ от Волоть в виде смайлика, без ответа.

20 июня 2023 в 14:34 ООО «ЛВД» в письме Re: Запрос коммерческого предложения Указало Вы прислали пустое письмо, ничего не вложили.

20 июня 2023 в 14:34 пришел ответ от Волоть. «Ни чего не будет».

В 2022г. были аналогичные проблемы у ООО «ЛВД» с отгрузкой продукции ООО «Волоть», в которой ООО «ЛВД» просит ООО «Волоть» дать коммерческое предложение на товар

Также, ООО «ЛВД» предоставило сведения, полученные по электронной почте от ООО «Волоть» 25 октября 2022г. в 16:15, в которых ООО «Волоть» указывает «Коллеги, день добрый ! Вышли наши лоты, ссылки направляю. КП актуализировала.

ООО «ЛВД» предоставило сведения, полученные по электронной почте от ООО «Волоть» 30 мая 2022г. в 8:59, в которых ООО «Волоть» указывает «Добрый день, коллеги ! Обращаюсь с просьбой, очень прошу – не отпускайте пожалуйста данный лот. Надеюсь на понимание.
<https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea20/view/supplierresults.html?regNumber=0154200000722000777>».

В ходе рассмотрения настоящего дела ООО «ЛВД» факт указанной выше переписки подтвержден, как и указано о начале новой переписки с 01.12.2023 (вх. 9092-ЭП/23 от 03.11.2023, вх. 9509-ЭП/23 от 15.11.2023 вх. 10795-ЭП/23, вх. 14.12.2023 от 14.12.2023).

ООО «НПП РЕГИОН» (вх. 9160-ЭП/23) представлены следующие пояснения. Для участия в аукционе на закупку шовного материала (извещение № 0815500000522011522) Поставщиком по позициям №№ 1,4,6 Спецификации был заявлен производитель ООО «ВОЛОТЬ» (Россия).

Для подтверждения возможности поставки и исполнения заключенного контракта поставщиком заблаговременно был направлен запрос и получено Коммерческое Предложение №294 от 23 января 2023, свидетельствующее об одобрении и готовности со стороны производителя к производству заявленных позиций.

Согласование и взаимодействие с производителем является необходимой процедурой, т.к учитывает его технические возможности, планирование и очередность заказов, сроки изготовления, загруженность производства, наличие сырья и т.д. Исключительно на момент выдачи коммерческого предложения

Производитель не подтвердил изготовление позиции №1 спецификации ввиду отсутствия комплектующих, что не являлось критическим препятствием для участия в закупке, учитывая двухлетний срок действия контракта Продукция по счету №175 от 27.01.2023 была отгружена в полном объеме, в установленные сроки и надлежащего качества, о чем свидетельствует электронная приемка и своевременная оплата со стороны заказчика (УПД №№ 298,293 от 23.03.2023).

В связи с невозможностью поставки одной упаковки товара (поз. 1 спецификации ГК) Поставщиком был немедленно предложен товар иного производителя, с улучшенными характеристиками, данное предложение не получило одобрения со стороны заказчика, в связи с чем было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Никаких замечаний к деятельности российского производителя ООО «ВОЛОТЬ» у поставщика не имеется.

Согласно пункту 4 статьи 4 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 5 названной статьи хозяйствующим субъектом признается индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

Исходя из пункта 7 статьи 4 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» следует, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу пункта 9 статьи 4 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статьей 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности, заключенной в Париже 20 марта 1883, ратифицированной СССР 19 сентября 1968 года, правопреемником которого является Российская Федерация, установлено, что актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах, а фирменное наименование

охраняется без обязательной подачи заявки или регистрации и независимо от того, является ли оно частью товарного знака. При этом подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной, или торговой деятельности конкурента.

По смыслу приведенных нормативных положений актом недобросовестной конкуренции могут быть признаны различные действия противоправного характера. При этом правовое значение имеет не просто сходство тех или иных материальных объектов, используемых в хозяйственной деятельности, а сходство до степени смешения в отношении предприятия (производителя, распространителя товаров), самих товаров и торговой деятельности конкурента. В связи с этим опасным для целей правового регулирования является введение потребителя в заблуждение, возникновение у него неоправданных ассоциаций с конкретным субъектом хозяйственной деятельности и его продукцией на определенном товарном рынке, в условиях конкурентной среды (при сопоставимости товаров по продуктовым и географическим границам определенного товарного рынка в значимый период времени).

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Статьей 14.1 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации, в том числе путем распространения ложных, неточных и искаженных сведений, которые могут причинить ущерб деловой репутации субъекта.

Пункт 2 приведенной нормы распространяет свой запрет на распространение ложных, неточных или искаженных сведений в отношении количества товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар.

Для квалификации деяния в качестве недобросовестной конкуренции необходимо, чтобы хозяйствующие субъекты являлись конкурентами, то есть находились в одном сегменте товарного рынка; действия лица, совершившего данное деяние, противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям

добропорядочности, разумности и справедливости, совершенные действия причинили или реально могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта-конкурента.

Конечным итогом действий хозяйствующего субъекта должно являться получение преимущества, занятие более выгодного положения на соответствующем товарном рынке по отношению к конкурентам.

При недобросовестной конкуренции в смысле антимонопольного законодательства хозяйствующий субъект стремится к освоению той части рынка товаров, работ, услуг, которая занята его конкурентами с одновременным вытеснением конкурирующих хозяйственных субъектов из общей сферы деятельности либо к созданию условий, ограничивающих или устраняющих возможность доступа на соответствующий товарный рынок других участников.

Исходя из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности ООО «Волоть» согласно ОКВЭД 32.50 - является производство медицинских инструментов и оборудования; дополнительный вид деятельности по ОКВЭД - 46.46.1 Торговля оптовая фармацевтической продукцией. В свою очередь, основным видом деятельности ООО «Элмас» согласно ОКВЭД - 46.46.1 является Торговля оптовая фармацевтической продукцией.

Исходя из того, что предметом электронного аукциона №0815500000522011523 являлась продукция - нить хирургическая с иглами атравматическими или без игл, то рынок реализации фармацевтических изделий может быть сужен до реализации указанных изделий.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

При этом, направление ООО «Элмас» в адрес БУ «Республиканская клиническая больница» Минздрава Чувашии ложного уведомления от имени ООО «Волоть» №36/23 от 30.01.2023 о невозможности поставки товара ввиду наличия проблем с их производством и реализацией, со ссылкой на несуществующий договор поставки № 0078 от 27.01.2023, и одновременным предложением замены продукции с товарным знаком ООО «Волоть» на продукцию иных производителей, прямо

свидетельствует о намерении ООО «Элмас» дискредитировать ООО «Волоть» как добросовестного поставщика товара, и негативно отразится на деловой репутации Общества.

Таким образом, действия ООО «Элмас», направленные на распространение в письменном виде в отношении ООО «Волоть» ложной информации о невозможности изготовления нити ПГА Плюс (плетеные), а также информацию о наличии аналогов данной нити у других производителей ущемляют интересы ООО «Волоть», могут причинить ему убытки по реализации выпускаемой продукции, вызвав отток потенциальных контрагентов.

Факт ложности распространяемой ООО «Элмас» в уведомлении №36/23 от 30.01.2023 информации, подтверждается следующим:

- договор поставки № 0078 от 27.01.2023, отраженный в Уведомлении №36/23 от 30.01.2023 никогда не был заключен сторонами (обратное ООО «Элмас» не доказано);
- оригинал уведомления №36/23 от 30.01.2023, направленный от имени ООО «Волоть» ООО «Элмас» в материалы дела не представлен, несмотря на запросы Комиссии;
- в рамках исполнения контракта №34-ЭА от 27.01.2023 заключенного с БУ «Республиканская клиническая больница» Минздрава Чувашии несмотря на уведомление №36/23 от 30.01.2023, ООО «Элмас» в конечном итоге была поставлена продукция ООО «Волоть», указанное подтверждается Заключением о приемке товаров по качеству по УПД № 384 от 11.04.2023.

Учитывая изложенное, Комиссией 21.12.2023 изготовлено и направлено сторонам заключение об обстоятельствах дела.

ООО «Волоть» (вх. 11419-ЭП/23) представлены пояснения на указанное заключение, которыми Общество поддерживает изложенные в нем обстоятельства в полном объеме.

ООО «Элмас» (вх. 11435-ЭП/23) представлены возражения о несогласии с выводами, изложенными в заключении об обстоятельствах дела, вместе с тем, указанные доводы фактически дублируют представленные ранее пояснения, и признаны не состоятельными в связи с тем, что им дана надлежащая правовая оценка, изложенная в том числе и в настоящем решении.

Одновременно, ООО «Элмас» заявлено ходатайство о выделении в отдельное производство в отношении ООО «Волоть» по факту совершения акта

недобросовестной конкуренции, путем поддержания высоких цен на свою продукцию, экономически не обоснованного отказа либо уклонения от заключения договора, выставления счета, коммерческого предложения с отдельными покупателями ООО «Элмас», ООО «ЛВД», создание препятствий доступу на товарный рынок, поддержанию цен на торгах.

По результатам рассмотрения ходатайства принято решение о его отклонении в силу следующего.

Одновременно, исходя из пункта 3.128 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 (Зарегистрировано в Минюсте России 07.08.2012 № 25125) следует, что решение о выделении дела в отдельное производство принимается в случае:

- если в ходе рассмотрения дела выявлены новые признаки нарушения антимонопольного законодательства, достаточные для выделения дела в отдельное производство;

- если это будет способствовать полному, всестороннему и объективному рассмотрению выделенного дела.

Вместе с тем, в силу ст. 47 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по собственной инициативе в порядке, установленном антимонопольным органом, в целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения дел вправе объединить в одно производство два и более дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также выделить в отдельное производство одно или несколько дел.

Вместе с тем, что обстоятельства, изложенные в ходатайстве в большей мере затрагивают сферу гражданско-правовых отношений.

При этом, прекращая нарушение антимонопольного законодательства, антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов. Аналогичные требования содержатся и в 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» которым определено, что прекращая выявленное нарушение, антимонопольный орган во всяком случае не вправе в

рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

Учитывая изложенное, обстоятельства, изложенные в ходатайстве подлежат рассмотрению в судебной инстанции.

Кроме того, ООО «Элмас» не лишено права обращения в антимонопольный орган за защитой своих прав в индивидуальном порядке, то есть за пределами настоящего рассмотрения.

Учитывая изложенные выше факты, Комиссия Чувашского УФАС России пришла к выводу, о том, что действия ООО «Элмас», выразившиеся в направлении в адрес БУ «Республиканская клиническая больница» Минздрава Чувашии ложного уведомления от имени ООО «Волоть» №36/23 от 30.01.2023 о невозможности поставки товара ввиду наличия проблем с их производством и реализацией и одновременным предложением замены продукции с товарным знаком ООО «Волоть» на продукцию иных производителей, являются действиями, направленными на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности, нарушают обычаи делового оборота, требования добросовестности и разумности, а также могут причинить убытки ООО «Волоть», нарушают пункт 2 статьи 14.1 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.

Установлено, что уведомление, явившееся предметом рассмотрения настоящего дела было направлено исключительно в рамках исполнения контракта №34-ЭА от 27.01.2023 заключенного с БУ «Республиканская клиническая больница» Минздрава Чувашии заключен контракт №34-ЭА от 27.01.2023.

В последующем, ООО «Элмас» осуществило поставку спорного товара производства ООО «Волоть» в полном объеме, предусмотренным Контрактом, указанное подтверждается Заключением о приемке товаров по качеству по УПД № 384 от 11.04.2023.

Дополнительно, в адрес БУ «Республиканская клиническая больница»

Минздрава Чувашии ООО «Элмас» было направлено уведомление №215 от 17.07.2023 о том, что уведомление содержало недостоверные сведения №36/23 от 30.01.2023

Учитывая изложенное, а также отсутствие информации о направлении уведомления №36/23 от 30.01.2023 каким-либо иным лицам, за исключением БУ «Республиканская клиническая больница» Минздрава Чувашии основания для выдачи предписания отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23, частью 2 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Элмас» (ИНН 1658033159, ОГРН 1021603268070, адрес регистрации - 420006, г. Казань, ул. Рахимова, д.21), выразившиеся в распространении письма, содержащего заведомо ложные, порочащие деловую репутацию ООО «Волоть» сведения, нарушающими пункт 2 статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Предписание о прекращении недобросовестной конкуренции не выдавать.

Председатель комиссии

"..."

Члены комиссии:

"..."

2023-9311