

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 59/з

об административном правонарушении

23.10.2015г.

г. Горно-Алтайск, ул.

Улагашева, 13

Я, временно исполняющая обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай <...>, рассмотрев постановление Прокуратуры Республики Алтай о возбуждении дела об административном правонарушении от 08.10.2015г. и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица заказчика, руководителя Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Алтай <...>,

### УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в присутствии руководителя Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Алтай <...>, с участием помощника прокурора Республики Алтай <...> в Управлении ФАС по Республике Алтай (Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Улагашева, 13).

В адрес УФАС по РА 09.10.2015г. от Прокуратуры Республики Алтай поступили материалы административного дела (вх. № 2785) в отношении должностного лица заказчика, руководителя Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Алтай <...> по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Прокуратурой Республики Алтай проведена проверка соблюдения Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Республике Алтай (далее Алтайстат) требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при осуществлении закупки путем электронного аукциона № 0377100000715000061 на приобретение автомобиля для подготовки и проведения Всероссийской сельскохозяйственной переписи.

В ходе проверки выявлены нарушения ч. 3 ст. 7, п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в части размещения недостоверной и необъективной информации в отношении технических характеристик объекта закупки.

12.10.2015г. <...> в УФАС по РА представлено письмо исх. №1785 от 12.10.2015г. (вх. 2799), согласно которому пояснения по существу дела им были даны заместителю прокурора Республики Алтай <...> при составлении постановления о возбуждении дела. Дополнительных пояснений не имеет.

В постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении от 08.10.2015г. указано, что <...> признает в полном объеме вину в совершении данного административного правонарушения. Указывает, что до момента

проведения проверки он не знал о таком нарушении при составлении технической части аукционной документации.

Согласно статье 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению следующие обстоятельства: наличие события правонарушения, лицо, совершившее противоправное действие (бездействие), виновность названного лица, обстоятельства, исключающие производство по делу, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Рассмотрев представленную информацию, должностное лицо УФАС по РА установило следующее:

07.09.2015г. государственным заказчиком Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Республике Алтай на официальном сайте РФ [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона на приобретение автомобиля для подготовки и проведения Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016г.

Согласно извещению:

- начальная (максимальная) цена контракта – 1 987 663,33 рубля;
- дата и время окончания срока подачи заявок - 15.09.2015г. 17-15 часов;
- дата проведения электронного аукциона – 21.09.2015г.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» аукционная документация должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 данного закона. Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона установлено, что **описание объекта закупки должно носить объективный характер**. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики объекта закупки, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1 статьи 33](#) данного Закона, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В разделе II «Техническая часть документации об электронном аукционе» заказчик установил требования к товару, в том числе минимальные и максимальные

значения и значения показателей, которые не могут изменяться.

Заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены контракта рассматривалась возможность поставки автомобилей MITSUBISHI PAJERO SPORT, HYUNDAI SANTAFE, LAND CRUISER PRADO.

В ходе рассмотрения административного дела установлено, что автомобиль Hyundai Santafe не может быть предметом закупки, поскольку данный автомобиль с типом топлива дизельный не соответствует заявленным требованиям по объему двигателя (не менее 2359), т.к. имеет характеристики по объему двигателя 2199. Автомобиль Hyundai Santafe с типом топлива бензиновый не соответствует заявленным требованиям по мощности двигателя — 175 л.с. (по аукционной документации — не менее 178 л.с), максимальному крутящему моменту — 227 Nm при об/мин (по аукционной документации 350 Nm при об/мин).

Автомобиль Land Cruiser Prado не может быть приобретен по результатам закупки, поскольку из возможных видов двигателей данного автомобиля (2.7 л бензин, 2.8 л дизель, 4.0 л бензин) по заявленной мощности (не менее 178 л.с.) соответствует двигатель 4.0 л бензин - 282 л.с. (2.7 л бензин - мощность двигателя 163 л.с, 2.8 л дизель - 177 л.с). При этом, автомобиль Land Cruiser Prado с двигателем 4.0 л бензин не может быть приобретен ввиду превышения расхода топлива (л/100 км) по смешанному циклу – 10.6 л, в то время как требование в аукционной документации - не более 9.4 л.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 16.09.2015г. на участие в данном аукционе поступило 2 заявки, обе заявки допущены аукционной комиссией до аукциона (два участника предложили к поставке одну модель – автомобиль MITSUBISHI PAJERO SPORT).

Таким образом, аукционная комиссия заказчика считает, что автомобиль MITSUBISHI PAJERO SPORT полностью соответствует требованиям аукционной документации.

При анализе технической части документации должностным лицом УФАС по РА установлено, что автомобиль MITSUBISHI PAJERO SPORT не отвечает требованиям технической части документации по показателям: колея передняя, мм (требование заказчика не менее 1630 мм); колея задняя, мм (требование заказчика не менее 1640 мм). Согласно данным генерального дистрибьютора Mitsubishi Motors в России ([http://www.mitsubishi-motors.ru/docs/price/price\\_pajero-sport.pdf](http://www.mitsubishi-motors.ru/docs/price/price_pajero-sport.pdf)) колея передних колес составляет 1520 мм, колея задних колес составляет 1515 мм. Таким образом, автомобиль MITSUBISHI PAJERO SPORT не отвечает требованиям, установленным заказчиком в технической части аукционной документации.

Следовательно, ни один из вышеперечисленных автомобилей не может являться предметом закупки, т.к. технические характеристики не отвечают заявленным требованиям заказчика (по всем показателям).

Следовательно, заказчиком начальная (максимальная) цена контракта обоснована с нарушением требований частей 2, 3, 5 статьи 22 Закона о контрактной системе, т.к. использовалась стоимость моделей автомобилей, которые не могут быть предметом рассматриваемой закупки (не соответствуют установленным заказчиком техническим характеристикам).

В соответствии с ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Государственным заказчиком Алтайстатом в нарушение ч. 3 ст. 7, п.1 ч.1 ст. 33, п.1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе размещена недостоверная и необъективная информация в отношении технических характеристик объекта закупки.

За данное нарушение предусмотрена административная ответственность по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Приказом Минэкономразвития России № 151-л от 27.01.2012г. руководителем Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Алтай назначен <...>.

Документация об электронном аукционе № 0377100000715000061 на приобретение автомобиля для подготовки и проведения Всероссийской сельскохозяйственной переписи 07.09.2015г. утверждена руководителем Алтайстата <...>.

Следовательно, в действиях <...>, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на приобретение автомобиля для подготовки и проведения Всероссийской сельскохозяйственной переписи (извещение №0377100000715000061), которая не соответствует ч. 3 ст. 7, п.1 ч.1 ст. 33, п.1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», содержится состав правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

**Место совершения правонарушения:** Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Набережная, 1.

**Лицо, совершившее административное правонарушение:** должностное лицо заказчика, руководитель Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Алтай <...>.

**Дата и время совершения правонарушения:** 07.09.2015г. (дата утверждения аукционной документации).

**Событие административного правонарушения:** утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а именно утверждение документации об электронном аукционе на приобретение автомобиля для подготовки и проведения Всероссийской сельскохозяйственной переписи (извещение №0377100000715000061) с нарушением требований ч. 3 ст. 7, п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

**Статья Кодекса РФ об административных правонарушениях:** часть 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Состав административного правонарушения объективно подтверждается материалами дела, которыми установлено, что совершено административное правонарушение.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Нарушение, допущенное должностным лицом, руководителем Алтайстата <...> повлекло нарушение установленного государством порядка осуществления закупок. При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих обязанностей.

В связи с чем, данное правонарушение не может расцениваться как малозначительное.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности,

установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ является исполнение 23.09.2015г. Алтайстатом предписания от 22.09.2015г., выданного УФАС по РА, об отмене электронного аукциона №0377100000715000061.

Руководствуясь статьями 2.4, 7.30; 23.66; 29.9; 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать должностное лицо заказчика, руководителя Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Алтай <...> виновным в совершении административного правонарушения (утверждение документации об электронном аукционе на приобретение автомобиля для подготовки и проведения Всероссийской сельскохозяйственной переписи с нарушением требований ч. 3 ст. 7, п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»), ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федерального закона от 01.12.2014 № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов», приказа ФАС России от 24.04.2015г. № 305/15 «О наделении и порядке осуществления территориальными органами ФАС России полномочий главного администратора доходов субъектов Российской Федерации, бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов и местных бюджетов» **штраф должен быть перечислен по платежным реквизитам:** ОКТМО 84701000, ИНН/КПП 0411073679/041101001 УФК по Республике Алтай (Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай), банк получателя: Отделение - НБ Республики Алтай г. Горно-Алтайск, р/с 40101810500000010000, код платежа 16111633010016000140, БИК 048405001, л/с 04771212170. Вид платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу: **(38822) 4-71-39**.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения административного дела (Горно-Алтайский городской суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.