

Резолютивная часть решения оглашена

14.01.2013г.

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС России)

в составе.....,

рассмотрев жалобу ООО «ВЕТТА-М» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку мобильного лечебно-диагностического комплекса для диагностики на базе многосекционного изотермического фургона на автомобильном шасси, оснащенного системами жизнеобеспечения и необходимой медицинской техникой и вспомогательным оборудованием рамках реализации мероприятий областной целевой программы «Модернизация здравоохранения в Самарской области» на 2011-2015 гг., утвержденной постановлением Правительства Самарской области от 27.10.2010 № 549 для ГКУ СО «Самарафармация» (извещение № 0142200001312007824, начальная (максимальная) цена контракта — 76 000 000, 00 рублей),

в присутствии.....,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Приказом Федеральное антимонопольной службы России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд»

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «ВЕТТА-М» (далее – Заявитель) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку мобильного лечебно-диагностического комплекса для диагностики на базе многосекционного изотермического фургона на автомобильном шасси, оснащенного системами жизнеобеспечения и необходимой медицинской техникой и вспомогательным оборудованием рамках реализации мероприятий областной целевой программы «Модернизация здравоохранения в Самарской области» на 2011-2015 гг.,

утвержденной постановлением Правительства Самарской области от 27.10.2010 № 549 для ГКУ СО «Самарафармация» (извещение № 0142200001312007824, начальная (максимальная) цена контракта — 76 000 000, 00 рублей) (далее – Аукцион, Заказчик, Уполномоченный орган).

Согласно доводам жалобы ООО «ВЕТТА-М» Заказчиком при составлении аукционной документации допущены нарушения законодательства о размещении заказов.

Заявитель считает, что аукционная документация содержит требования к запрашиваемому товару, которые не соответствуют ни одному товару ни одного существующего производителя, а лишь компании SonoSite Inc.

Указывает также на то, что в технических характеристиках датчиков указаны безальтернативные данные рабочих частотных диапазонов, без указания на «не более, не менее».

Заявитель также считает, что начальная (максимальная) цена по предмету Аукциона сформирована необоснованно.

На основании изложенного Заявитель просит рассмотреть действия Заказчика на соответствие нормам действующего законодательства.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласны, считают, что аукционная документация составлена с соблюдением законодательства о размещении заказов, просят в удовлетворении требований жалобы отказать.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Аукционную документацию, и, проведя, в соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов, внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Довод Заявителя относительно того, что аукционная документация содержит требования к запрашиваемому товару, которые не соответствуют ни одному товару ни одного существующего производителя, а лишь компании SonoSite Inc, Комиссия Самарского УФАС России признает необоснованным ввиду следующего.

Согласно п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Заказчик самостоятельно определяет характеристики и свойства подлежащих поставке товаров.

Заказчик, Уполномоченный орган опровергают доводы о том, что выставленным требованиям не соответствует товар ни одного производителя, кроме указанного

Заявителем, представив соответствующие обоснования и доказательства в письменных возражениях на жалобу. В свою очередь, Заявитель не представил, вопреки ч. 2 ст. 58 Закона о размещении заказов достаточных и исчерпывающих доказательств в подтверждение своих доводов.

В свою очередь, на участие в данном Аукционе подано 3 заявки участника размещения заказа с предложением товара двух производителей.

Довод Заявителя относительно того, что начальная (максимальная) цена по предмету Аукциона сформирована необоснованно, Комиссия Самарского УФАС России также признает необоснованным.

В ходе рассмотрения жалобы представители Заказчика пояснили Комиссии Самарского УФАС России то, что определение начальной (максимальной) цены контракта производилось в соответствии с «Правилами формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования», утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2011 г. № 881.

Производителям медицинского оборудования, поставка которого предполагалась в рамках исполнения контракта, был направлен запрос о цене на данное оборудование (копии писем прилагаются, запросы дублировались по электронной почте).

В установленный срок было получено только одно предложение по цене: 19 500 000,00 руб. от ООО «Джи-Си Компании».

В этой связи для расчета начальной (максимальной) цены контракта использовалась содержащаяся в реестре контрактов информация о ценах контрактов, исполненных в текущем и предшествующих годах, на поставку медицинского оборудования, отвечающего требованиям технических характеристик.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ВЕТТА-М» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.