

ООО «ПТК-ЛИЗИНГ»

195196, Санкт-Петербург, ул. Рижская, д.1, оф. 400

ООО «Автодор-Инжиниринг»

127006, г. Москва, Страстной бульвар, дом 9, эт.3 пом. XV, ком.7

ООО «Автодор-ТП»

127006, г. Москва, Страстной бульвар, д.9, этаж А1, пом. XIII, ком. 6

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11748/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.10.2019

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в заседании жалобу ООО «ПТК-лизинг» (далее - заявитель) на действия ООО «Автодор-Инжиниринг» (далее - заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на финансовую аренду (лизинг) транспортных средств (реестровый № 31908294778) (далее — Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В жалобе заявитель оспаривает действия заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке, поскольку полагает, что заявка соответствовала требованиям документации.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Необоснованное отклонение заказчиком заявки участника закупки свидетельствует о несоблюдении им требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Заявитель в жалобе оспаривает действия заказчика в связи с отклонением его заявки от участия в конкурентной процедуре, указывая, что его заявка соответствовала всем требованиям закупочной документации.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Запроса котировок в электронной форме на право заключения Договора на финансовую аренду (лизинг) транспортных средств.

В соответствии с Протоколом от 01.10.2019 № 31908294778-01 заявка ООО «ПТК-лизинг» (участник № 2) отклонена по причине того, что «в техническом предложении при описании характеристик и объема выполняемых работ, оказываемых услуг и иных предложений об условиях исполнения договора, участник № 2 неоднократно использует слова «должен» и «обязан», что создает двусмысленное толкование предложения участника закупки, и имеется ссылка на «приложение № 1 к Техническому заданию», что также создает двусмысленное толкование предложения участника закупки, так как

является отсылкой к несуществующему документу (заявка участника закупки не содержит Технического задания) и не соответствует требованиям инструкции по заполнению форм и порядку подачи котировочной заявки (Приложение № 5 к Извещению).

Перечисленные нарушения явились основанием для принятия заказчиком решения о несоответствии котировочной заявки участника № 2 требованиям Извещения и, как следствие, отказом в допуске к участию в Запросе котировок в соответствии с пунктом «ж» части 3 раздела V Извещения и пунктом «е» части 1 статьи 40 Положения».

Как следует из документации, участникам закупки надлежало представить в составе котировочной заявки наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг и иные предложения об условиях исполнения договора; эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное графическое изображение, связанное с предметом запроса котировок, в случае если такое требование установлено Компанией в Извещении о проведении Запроса котировок, оформленное в соответствии с требованиями приложения № 5 к Извещению.

Также документацией была предусмотрена обязанность участника закупки представить в составе заявки согласие участника закупки на выполнение работ или оказание услуг, указанных в Извещении о проведении Запроса котировок, на условиях, предусмотренных проектом договора, в том числе технической частью Извещения (в случае, если осуществляется закупка работ или услуг).

В своем техническом предложении заявитель пункте 1.12. указал, что каждое ТС должно оснащено автоматизированной системой навигационного диспетчерского контроля над автотранспортной техникой ГЛОНАСС/GPS, что также подтверждается таблице «Характеристики транспортных средств», где заявителем напротив строки «автоматизированная система навигационного диспетчерского контроля за автотранспортной техникой Глонасс/GPS» указано «наличие» по всем автомобилям, предлагаемым к передаче в лизинг.

Таким образом, несмотря на Инструкцию по заполнению заявок участниками закупки, в которой заказчиком действительно предписано участникам закупочной процедуры не указывать в заявке слова «должен», «обязан», Комиссия Управления не находит оснований для вывод о противоречивости представленных участником закупки характеристик товара, подлежащего передаче заказчику в лизинг, исключающее возможность признания его заявки соответствующей требованиям документации, поскольку участником закупки представлены все характеристики в соответствии с потребностью заказчика. В свою очередь, Комиссия Управления также отмечает, что Техническое предложение, представленное заявителем в составе заявки, не

содержало двойственную интерпретацию, поскольку слово «должен» из буквального толкования указывает на принимаемое участником закупки обязательство обеспечить товар оснащением ТС автоматизированной системой навигационного диспетчерского контроля над автотранспортной техникой ГЛОНАСС/GPS как это необходимо заказчику. Иное заказчиком не доказано, а Комиссией Управления не установлено.

Относительно второго довода заказчика о том, что заявка участника закупки не содержит Технического задания Комиссия Управления установила, что действительно заявка заявителя содержит документ Техническое предложение. Однако документ Приложение № 1 к Техническому заданию был представлен также участником закупки в составе заявки и факт демонстрации указанных документов заказчиком в обоснование правомочности отклонения заявки заявителя доказывает, что заказчик понимал, что названный документ является частью технического предложения, а указание участником закупки в Техническом предложении слов «указанным в настоящем Техническом задании» обусловлено копированием формы Технического предложения участником закупки из документации, что по своей сути является технической ошибкой, не влекущей для заказчика разночтений, не позволяющих однозначно интерпретировать предложение участника закупки.

При этом также на Комиссии установлено, что ООО «ПТК-лизинг» предложило на 4 825 766,42 рублей меньше, чем участник закупки, признанный победителем запроса котировок.

В настоящем случае Комиссия, исходя из объяснений сторон и фактических обстоятельств дела, считает, что действия Заказчика исходят из сугубо формального толкования требования положений Закупочной документации и законодательства о Закупках, свидетельствующие об отсутствии ориентированности Заказчика на достижение таких целей правового регулирования соответствующей сферы, таких как расширение круга участников конкурентных процедур, не учитывающие базовые принципы Закона о закупках, определенные в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного основания отклонения. При этом Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи Заказчику предписания для устранения допущенных нарушений.

Таким образом, Московское УФАС России признает жалобу заявителя обоснованной, а в действиях заказчика усматривается нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПТК-лизинг» (ИНН 7710946388) на действия ООО «Автодор-Инжиниринг» (ИНН 1057747127305) при проведении торгов обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Организатору торгов обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.