

Заказчику –

Управление дорог Администрации
города Владивостока

пр-т Океанский, д. 20, г.
Владивосток, Приморский край,
690091

ООО «ДАО»

ул. Ушакова, д. 38, п. Трудовое,
г. Владивосток, Приморский край,
690910

Р Е Ш Е Н И Е РНП № 25-203/04-2024

комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю закупок о включении сведений в реестр
недобросовестных поставщиков

10 июня 2024 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю закупок (далее – Комиссия
Приморского УФАС России) в составе:

Заместитель председателя комиссии: <...> – начальник отдела контроля
торгов и органов власти;

Члены комиссии:

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов
власти;

<...> – специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти,

рассмотрев обращение Управления дорог Администрации города
Владивостока о включении сведений об ООО «ДАО» в реестр
недобросовестных поставщиков,

в присутствии:

от Заказчика: <...> – представители по доверенности;

от ООО «ДАО»: <...> – представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю поступило обращение Управления дорог Администрации города Владивостока о включении сведений об ООО «ДАО» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с тем, что Подрядчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на выполнение работ по ремонту ливневого коллектора р. 2-я Речка (в районе ул. Бородинская, 46, к. 1) Владивостокского городского округа (извещение № 0120300018924000012).

В назначенное время на заседании Комиссии Приморского УФАС России были рассмотрены документы, представленные сторонами.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте в информационно – коммуникационной сети «Интернет» размещено извещение № 0120300018924000012 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту ливневого коллектора р. 2-я Речка (в районе ул. Бородинская, 46, к. 1) Владивостокского городского округа.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 01.04.2024 № ИЭА1 победителем признано ООО «ДАО».

12.04.2024 между Управлением дорог Администрации города Владивостока и ООО «ДАО» (далее – Подрядчик) был заключен муниципальный контракт № 960/293-43/24 на выполнение работ по ремонту ливневого коллектора р. 2-я Речка (в районе ул. Бородинская, 46, к. 1) Владивостокского городского округа (далее – Контракт).

В соответствии с пунктом 1.3. Контракта, Подрядчик принял на себя обязательства выполнить работы по ремонту ливневого коллектора р. 2-я Речка (в районе ул. Бородинская, 46, к. 1) Владивостокского городского округа.

В соответствии с пунктом 4.1. Контракта, сроки выполнения работ по настоящему Контракту: с момента заключения контракта до 30.08.2024. Работы выполняются в 3 этапа.

Пунктом 4.2. Контракта предусмотрена этапность выполнения работ в соответствии с графиком выполнения работ (Приложение № 3 к Контракту):

- 1 этап: с момента заключения до 19.06.2024;

- 2 этап: с 20.06.2024 до 19.08.2024;

- 3 этап: с 20.08.2024 до 30.08.2024.

При обследовании объекта ремонта ливневого коллектора р. 2-я Речка (в районе ул. Бородинская, 46, к. 1) Подрядчиком был установлен дополнительный объем и виды работ, отсутствующие в ведомости объемов работ и локально-сметном расчете:

- отсутствие объемов грунта для устройства рабочей зоны для выполнения работ;

- отсутствие работ по перевозке грунта в отвал;

- отсутствие работ по укреплению откоса на время производства работ для обеспечения техники безопасности при выполнении работ.

Кроме того, Подрядчиком установлено, что в рабочей зоне производства работ проходит сеть напорной канализации, что требует принятия дополнительных мер в целях сохранения целостности данных сетей.

26.04.2024 Подрядчиком в адрес Заказчика было направлено письмо (исх. № 2604/24) с просьбой предоставить технические решения для надлежащего исполнения обязательств по контракту.

В ответ на данное письмо (исх. № 6400д/6 от 0305.2024) Заказчик указал, что технические решения изложены в описании объекта закупки.

Вместе с тем, данное описание объекта закупки не содержит инженерно-технических решений, высотных отметок, координат, схем армирования.

Кроме того, в адрес Подрядчика не поступал подписанный Заказчиком акт о передаче строительной площадки.

Согласно пункту 10.2. Контракта, Подрядчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта без возмещения убытков заказчику в случае непередачи строительной площадки для исполнения контракта (в том числе при неосвобождении ее от прав третьих лиц) в течение 5 и более дней со дня заключения контракта и в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Согласно части 19 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно пункту 10.1. Контракта, расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда и в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации и контрактом.

В соответствии с частью 20.1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, в случае принятия поставщиком (подрядчиком, исполнителем) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур, такое решение направляется заказчику в следующем порядке:

1) поставщик (подрядчик, исполнитель) с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных [частью 5 статьи 103](#) настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с [пунктом 1](#) настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется заказчику. Датой поступления заказчику решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен заказчик;

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с [пунктом 2](#) настоящей части считается надлежащим уведомлением заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 21 статьи 95 Закона № 44-ФЗ решение поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от

исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно сведениям, размещенным в ЕИС:

21.05.2024 Подрядчиком было принято решение об одностороннем отказе.

04.06.2024 – дата расторжения контракта.

В ответ на решение Подрядчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, Заказчик направил ООО «ДАО» письмо (исх. № 7381Д/6 от 30.05.2024) с указанием наличия технических решений в рабочей документации, отсутствии необходимости для осуществления перевозки грунта на объекте, а также предоставления технических решений на электронную почту.

Вместе с тем, указанные доводы не соответствуют Акту технического осмотра № 707-24, приложением к которому являются также фотографии объекта ремонта.

Данным Актом установлено, что в Контракте отсутствуют виды работ, необходимые для безопасной реализации работ по ремонту ливневого коллектора. Для проведения работ необходимо выполнить комплекс строительно-монтажных работ, не предусмотренных проектно-сметной и аукционной документацией. Отсутствие комплекса необходимых дополнительных строительно-монтажных работ делает невозможным исполнение контракта и препятствует началу производства работ на объекте.

Согласно пункту 1 статьи 719 ГК РФ, Подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

Пунктом 2 указанной статьи предусмотрено право подрядчика отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков при наличии обстоятельств, указанных в пункте 1 настоящей статьи.

Согласно подпункту «Б» пункта 15 Постановления Правительства РФ №

1078, орган контроля отказывает во включении информации о поставщике, если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта, и при проведении проверок, предусмотренных [подпунктом "а" пункта 13](#) настоящих Правил, заказчиком не представлены информация и документы, подтверждающие отсутствие оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта.

Названные в Постановлении документы от Заказчика в адрес Приморского УФАС России не поступили.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу.

С учетом изложенного контрольный орган в сфере закупок при рассмотрении вопроса о включении или невключении определенного субъекта в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. При этом действующее законодательство не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Исходя из этого, для возникновения таких правовых последствий, как признание общества недобросовестным подрядчиком, контролирующий орган в сфере закупок обязан выяснить все обстоятельства, определить вину лица, характер его действий, и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

В то же время заказчиком не представлено бесспорных доказательств, из содержания которых становится очевидным, что действия общества

свидетельствуют в пользу недобросовестного поведения последнего.

При этом в соответствии с разъяснениями Конституционного Суда РФ, изложенными в Постановлениях от 30 июля 2001 года № 13-П и от 21 ноября 2002 года № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции РФ, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Руководствуясь статьей 104 Закона № 44-ФЗ и правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) утверждёнными Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) от 30 июня 2021 года № 1078, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Не включать сведения об ООО «ДАО» в реестр недобросовестных поставщиков.

Заместитель председателя комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>