

«<...>»

«<...>»

Постановление

о прекращении производства по делу № 169

14 марта 2016 года

г. Брянск

Я, должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области «<...>», рассмотрев материалы дела №168 об административном правонарушении, решение по делу № 6 о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе от 25.01.2016 года, протокол об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица заказчика «<...>»

Отводы: нет

установил:

25.01.2016 года комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области рассмотрена жалоба участника закупки ЗАО «ЭЛТИ-КУДИЦ» на

действия заказчика муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад № 8 "Зайчонок" г. Брянска при проведении электронного аукциона на закупку игрушек для МБДОУ детский сад №8 Зайчонок г. Брянска (у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций) (далее электронный аукцион за № 0127300013115001248), по итогам которой установлено и подтверждено при рассмотрении дела об административном правонарушении, что документация о закупке за №0127300013115001248 содержит требование о представлении участниками закупки в составе первой части заявки на участие в определении поставщика не предусмотренной законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок информации, так:

Заказчиком МБДОУ детский сад №8 Зайчонок г. Брянска нарушены требования части 6 ст. 66 Закона о контрактной системе, согласно которым требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается, поскольку заказчиком неправомерно установлено требование в пункте 37.1 информационной карты электронного аукциона об указании участником закупки страны происхождения товара в соответствии с [Общероссийским классификатором](#) стран мира (ОКСМ)).

Согласно под б п.1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

При этом указанной нормой не установлено требование предоставления информации о наименовании страны происхождения товара в соответствии с [Общероссийским классификатором](#) стран мира, утвержденным постановлением Госстандарта России от 14 декабря 2001 г. N 529-ст.

На основании вышеизложенного установлено событие административного правонарушения, выразившееся в установлении требования к участникам закупки о предоставлении информации в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе, не предусмотренной Законом о контрактной системе.

Поскольку документация об электронном аукционе за № 0127300013115001248 утверждена «<...>».

В соответствии с частью 4 статьи 7.30 КоАП РФ установление порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений участников закупки, требований к участникам закупки, к размеру обеспечения заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), размеру и способам обеспечения исполнения контракта, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а также требования о представлении участниками закупки в составе заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупки информации и документов - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

На рассмотрении дела об административном правонарушении «<...>» пояснила, что признает факт нарушения законодательства о контрактной системе и выражает раскаяние согласно письменным пояснениям от 14.03.2016 года, что в соответствии с п.1 ч.1 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством смягчающим административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется. Правонарушение совершено по неосторожности, по причине не знания требований Закона о контрактной системе.

Оценивая доказательства по делу в их совокупности, должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области «<...>», учитывая, что правонарушение не причинило ущерб общественным интересам, наличие смягчающего обстоятельства, а также то обстоятельство, что электронный аукцион аннулирован, тем самым правонарушение прекращено, руководствуясь статьями 2.9, ст. 23.66, 29.9, 29.10, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении №169, возбужденное в отношении должностного лица заказчика «<...>», прекратить в виду малозначительности правонарушения.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить должностному лицу заказчика «<...>» за установление требования к участникам закупки о предоставлении информации в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе, не предусмотренной Законом о контрактной системе, устное замечание.

В соответствии с пунктом 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.2 КоАП жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана непосредственно в суд,

вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным её рассматривать.

В соответствии со ст. 31.1 КоАП РФ постановление вступает в законную силу по истечении десятидневного срока с момента получения постановления.

«<...>»