

О назначении административного наказания по делу об административном правонарушении

Директору

ООО «Инструмент-Снаб»

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу №052/04/14.33-1295/2024

об административном правонарушении

13 июня 2024 года

г. Нижний Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области <...>, рассмотрев протокол и материалы дела №052/04/14.33-1295/2024 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ, Кодекс) в отношении должностного лица директора Общества с ограниченной ответственностью «Инструмент-Снаб» - <...> (<...>), в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

Согласно протоколу об административном правонарушении от 30.05.2024 №052/04/14.33-1295/2024 директору ООО «Инструмент-Снаб» вменяется совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Определением руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области <...> (исх.№ЛШ/9849/24 от 31.05.2024) рассмотрение дела об административном правонарушении №052/04/14.33-1295/2024 в отношении должностного лица ООО «Инструмент-Снаб» назначено на 13 июня 2024 года в 11 часов 45 минут.

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В соответствии со статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, вправе: - знакомиться со всеми материалами дела;

- давать объяснения;

- представлять доказательства;

- заявлять ходатайства и отводы;

- пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

Изучив материалы административного дела, оценив имеющиеся доказательства в совокупности, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к следующим выводам.

Нижегородское УФАС России решением по делу №052/01/14.6-3043/2023 от 20.02.2024 признало ООО «Инструмент-Снаб» нарушившим требования пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Действия ООО «Инструмент-Снаб» являются недобросовестной конкуренцией по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией необходимо исходить из признаков недобросовестной конкуренции, изложенных в пункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции».

Таковыми признаками являются:

- хозяйствующие субъекты должны осуществлять предпринимательскую деятельность;

- действия недобросовестного хозяйствующего субъекта должны быть направлены на получение преимуществ;

- действия недобросовестного хозяйствующего субъекта должны быть противозаконны;

- действия недобросовестного хозяйствующего субъекта должны причинить или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам.

Закон обязывает квалифицировать действия хозяйствующего субъекта как недобросовестную конкуренцию только при наличии в его действиях всех признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных Федеральным законом «О защите конкуренции».

Согласно пункту 1 статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе: незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Факт наличия в действиях ООО «Инструмент-Снаб» недобросовестной конкуренции подтверждается в силу следующего.

1. ООО «Инструмент-Снаб» и ООО «Каланча» осуществляют деятельность на одном товарном рынке реализации пожарного оборудования, в том числе мотопомп, в границах Российской Федерации, следовательно, являются конкурентами, что подтверждается имеющимися в материалах дела документами.

ООО «Каланча» в качестве подтверждения осуществления предпринимательской деятельности по реализации мотопомп с обозначением «Гейзер» представило:

- Дилерский договор от 24.04.2018, заключенный с ООО «Доминвест» («Дилер»), в соответствии с которым ООО «Каланча» обязуется поставлять Дилеру различное противопожарное оборудование, включая мотопомпы «Гейзер», первичные средства пожаротушения, средства индивидуальной защиты и прочие средства, запчасти, оборудование и устройства, связанные с продукцией пожарно-технического назначения.

В соответствии с приложением №1 к договору от 24.04.2018 в адрес ООО «Доминвест» поставлено следующее оборудование:

- мотопомпа «Гейзер» МП 10/70;
- мотопомпа «Гейзер» МП 20/100;
- мотопомпа «Гейзер» МП 20/100 Евро-2;
- прицепная мотопомпа Гейзер МП 20/100П УАЗ (ГАЗ);
- прицепная мотопомпа Гейзер МП 20/100П ЗИЛ;
- прицепная мотопомпа Гейзер МП 20/100П МЗСА-М;
- прицепная мотопомпа Гейзер МП 20/100П МЗСА-Б;
- прицепная мотопомпа Гейзер МП 20/100П МЗСА-П;
- мотопомпа «Гейзер» МП 40/100;

- мотопомпа «Гейзер» МП 40/100 на грузовом прицепе ПСТ;

- мотопомпа «Гейзер» МП 40/100 на грузовом прицепе ПСТ, с 2-я ящиками для ПТВ, бочкой 200л., ПС-1 (ПС-5);

- мобильный комплекс пожаротушения и проведения аварийно-спасательных работ «Форпост-01,02,03».

- Договор поставки товара №46 П от 30.06.2017, заключенный между ООО «Каланча» (Поставщик) и ООО «Группа компаний щит» (Покупатель), в соответствии с которым Поставщик обязуется поставлять, а покупатель обязуется принимать и оплачивать различное противопожарное оборудование, включая модули мотопомпы «Гейзер», а также первичные средства пожаротушения, средства индивидуальной защиты и прочие средства, запчасти и устройства, связанные с продукцией пожарно-технического назначения.

В соответствии со Спецификацией №1 к договору поставки №46П от 30.06.2017 ООО «Каланча» поставило в ООО «Группу компаний щит» следующий товар:

- мотопомпа пожарная МП-20/100 П «Гейзер» на легковом прицепе МЗСА-М в количестве 2-х штук;

- мотопомпа пожарная МП-20/100 «Гейзер».

- Договор поставки №46П от 09.07.2019, заключенный между ООО «Каланча» (Поставщик) и ООО «Пожсервис-Автоматика» (покупатель), согласно которому Поставщик обязуется поставлять, а покупатель обязуется принимать и оплачивать различное противопожарное оборудование, включая модули мотопомпы «Гейзер», а также первичные средства пожаротушения, средства индивидуальной защиты и прочие средства, запчасти и устройства, связанные с продукцией пожарно-технического назначения.

В соответствии со Спецификацией №1 к договору поставки ООО «Каланча» поставило в ООО «Пожсервис-Автоматика» мотопомпу пожарную МП-40/100 «Гейзер» на тракторном прицепе комплектации М в количестве 1 единицы.

Договор поставки товара №41П от 28.06.2019, заключенный между ООО «Каланча» (поставщик) и ООО «Рускон» (покупатель), в соответствии с которым поставщик обязуется принимать и оплачивать продукцию пожарнотехнического назначения мотопомпы пожарные, запасные части к мотопомпе и т. д.

В соответствии со Спецификацией №1 к договору поставки товара №41П от 28.06.2016 ООО «Каланча» поставило в ООО «Рускон» мобильный комплекс пожаротушения «Гейзер» в количестве 1 единицы.

- Договор поставки товара №И-36П от 29.10.2020, заключенный между ООО «Каланча» (Поставщик) и ООО «Энергомаш» (Покупатель), согласно которому Поставщик обязуется поставлять, а покупатель обязуется принимать и оплачивать различное противопожарное оборудование, включая модули мотопомпы «Гейзер», а также первичные средства пожаротушения, средства индивидуальной защиты и прочие средства, запчасти и устройства, связанные с продукцией пожарнотехнического назначения.

В соответствии со Спецификацией к Договору поставки товара №И-36П от 29.10.2020 ООО «Каланча» поставило в ООО «Энергомаш» мотопомпу пожарную Гейзер МП20/100 переносную в количестве 1 единицы.

- Договор поставки товара №39П от 21.06.2019, заключенный между ООО «Каланча» (Поставщик) и ООО «Разрез Пермьяковский» (Покупатель), в соответствии с которым Поставщик обязуется поставлять, а покупатель обязуется принимать и оплачивать различное противопожарное оборудование, включая модули мотопомпы «Гейзер», а также первичные средства пожаротушения, средства индивидуальной защиты и прочие средства, запчасти и устройства, связанные с продукцией пожарно-технического назначения.

В соответствии со Спецификацией №1 к Договору поставки товара №39П от 21.06.2019 ООО «Каланча» поставило в адрес ООО «Разрез Пермьяковский» мотопомпу пожарную Гейзер МП-20/100, с двигателем ВАЗ 21114 в количестве 1 единицы.

ООО «Инструмент-Снаб» представило:

- контракт №6215/19 от 23.12.2019 на приобретение мотопомпы ИКЗ 192342200026934220100100080022813000, заключенный между Специализированным государственным бюджетным учреждением Волгоградской области «Ольховское лесничество» (Заказчик) и ООО «Инструмент-Снаб» (Поставщик).

В соответствии с пунктом 1.1 Поставщик обязуется поставить и передать на условиях, предусмотренных контрактом мотопомпу, а заказчик обязуется принять и оплатить товар.

- Счет-фактуру №185 от 04.06.2020, согласно которой ООО «Инструмент-Снаб» продает ГБУ «ЛПЦ-Тверьлес» мотопомпу высоконапорную в количестве 5 штук;

- Счет-фактуру №236 от 29.10.2019, согласно которой ООО «Инструмент-Снаб» продает ОГБУ «Костромская база охраны лесов» мотопомпу высоконапорную в количестве 10 штук и мотопомпу A25EB Hitachi в количестве 10 штук;

- Счет-фактуру №244 от 08.11.2019, согласно которой ООО «Инструмент-Снаб» продает Управлению лесами Республики Адыгея мотопомпу высоконапорную в количестве 2 штук;

- Счет-фактуру №283 от 23.12.2019, согласно которой ООО «ИнструментСнаб» продает СГБУ ВО «Ольховское лесничество» мотопомпу высоконапорную в количестве 1 единицы;

- Счет-фактуру №166 от 02.08.2019, согласно которой ООО «ИнструментСнаб» продает Администрации муниципального образования «Ленский район» Республики Саха (Якутия) мотопомпу высоконапорную в количестве 10 штук;

- Счет-фактуру №133 от 13.05.2021, согласно которой ООО «ИнструментСнаб» продает ГБУ СО «Самаралес» мотопомпу высоконапорную в количестве 15 штук.

В материалах дела имеются письма:

- Специализированного государственного бюджетного учреждения

Волгоградской области «Ольховское лесничество» от 17.10.2022, а также счет-фактура от 23.12.2019, в соответствии с которыми 23.12.2019 Обществом у ООО «Инструмент-Снаб» приобретена одна бензиновая высоконапорная мотопомпа «Гейзер-3»;

- Департамента лесного хозяйства Костромской области Областного государственного бюджетного учреждения «Костромская база охраны лесов» от 12.10.2022, согласно которому в рамках заключенного контракта №Ф.2019.1399 от 16.10.2019 между ОГБУ «Костромская база охраны лесов» и ООО «Инструмент-Снаб» (победитель электронного открытого аукциона) на поставку мотопомп для нужд ОГБУ «Костромская база охраны лесов» поставлены бензиновые высоконапорные мотопомпы «Гейзер-3» в количестве 10 штук;

- Государственного автономного учреждения «Аланиялес» от 11.10.2022, в соответствии с которым во исполнение государственного контракта на поставку товаров №1010200000121000002 от 03.06.2021 ИП <...> в адрес ГАУ «Аланиялес» поставлены модули «Линда» в количестве двух штук.

В соответствии с техническим заданием к государственному контракту № 1010200000121000002 в комплект поставки пожарного модуля входила мотопомпа высоконапорная самовсасывающая «Гейзер-3».

ИП <...> при подаче документов для участия в электронном аукционе представлены сертификат соответствия продукции и декларация ЕЭС о соответствии продукции, в которых указано, что изготовителем насосного оборудования: насосы центробежные жидкостные с бензиновым двигателем (модель «Гейзер-1», «Гейзер-2»; «Гейзер-3») является ООО «Инструмент-Снаб».

- Управления лесами Республики Адыгея от 11.10.2022, согласно которому в 2019 году Управлением лесами Республики Адыгея закуплено путем проведения электронного аукциона мотопомпы высоконапорные самовсасывающие «Гейзер-3» производства ООО «Инструмент-Снаб» в количестве двух штук.

- Областного казенного учреждения «Противопожарная служба курской области» от 11.10.2022, в соответствии с которым ОКУ «ППС Курской области» осуществлено приобретение передвижной мотопомпы на прицепе с комплектом противопожарного оборудования в количестве двух штук путем проведения аукциона в электронной форме, по результатам которого определен победитель и заключен контракт №834 от 24.11.2021 на поставку.

В комплект поставленных изделий входили мотопомпы высоконапорные самовсасывающие «Гейзер-3», изготовленные ООО «Инструмент-Снаб».

- Краевого государственного казенного учреждения «Центр обеспечения действий по гражданской обороне, чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности в Камчатском крае» от 10.10.2022 о заключении между КГКУ «ЦОД» и ИП <...> государственного контракта от 04.02.2022 №0338200009921000152_247567 на поставку мотопомп высоконапорных самовсасывающих, предметом которого является Мотопомпа высоконапорная самовсасывающая «Гейзер-3» (насос центробежный жидкостный с бензиновым двигателем, модель Гейзер-3) производства ООО «Инструмент-Снаб».

- Государственного бюджетного учреждения «Аварийно-спасательная службы Республики Башкортостан» от 07.10.2022, согласно которому по итогам закупочной процедуры №0301200077621000057 заключен гражданско-правовой договор №265_ЭА от 19.10.2021 с ИП <...> на поставку мотопомпы высоконапорной самовсасывающей «Гейзер-3» в количестве двух штук. Производителем товара в соответствии с данными, указанными в техническом паспорте товара, является ООО «Инструмент-Снаб».

- Первого заместителя главы Октябрьского района от 07.10.2022 о заключении муниципального контракта от 09.07.2021 №0187300003221000248 на поставку мотопомпы высоконапорной самовсасывающей «Гейзер-3».

Таким образом, ООО «Инструмент-Снаб» и ООО «Каланча» осуществляют деятельность на одном товарном рынке реализации пожарного оборудования, в том числе мотопомп, на территории Российской Федерации и являются конкурентами.

2. Действия ООО «Инструмент-Снаб» выразившиеся в незаконном использовании обозначения, тождественного товарному знаку «Гейзер», владельцем которого является ООО «Каланча», приводят к получению ООО «Инструмент-Снаб» необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности на товарном рынке реализации пожарного оборудования, в том числе мотопомп, в границах Российской Федерации.

ООО «Инструмент-Снаб», участвуя в закупках и предлагая товар с использованием обозначения, тождественного товарному знаку «Гейзер», владельцем которого является ООО «Каланча», получает необоснованное преимущество при осуществлении предпринимательской деятельности на товарном рынке реализации пожарного оборудования, в том числе мотопомп, в границах Российской Федерации, а также эти действия причиняют (могут причинить) к убытки ООО «Каланча» в форме упущенной выгоды. Подтверждением этого служат контракты, заключенные ООО «Инструмент-Снаб» с заказчиками: ГБУ «ЛПЦ-Тверьлес», ОГБУ «Костромская база охраны лесов», Управлением лесами Республики Адыгея; СГБУ ВО «Ольховское лесничество»; Администрацией муниципального образования «Ленский район» Республики Саха (Якутия); ГБУ СО «Самаралес»; ОКУ «ППС Курской области»; КГКУ «ЦОД».

3. Действия ООО «Инструмент-Снаб» противоречат требованиям действующего законодательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать

другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

Пунктом 1 статьи 1484 ГК РФ установлено, что лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак).

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникает вероятность смешения (пункт 3 статьи 1484 ГК РФ).

По смыслу нормы указанной статьи нарушением исключительного права владельца товарного знака признается использование не только тождественного товарного знака, но и сходного с ним до степени смешения обозначения.

В соответствии с пунктом 157 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», с учетом пункта 1 статьи 1477 и статьи 1484 ГК РФ использование товарного знака признается его использование для целей индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей.

Факт принадлежности заявителю исключительных прав на указанный товарный знак подтвержден материалами дела.

Основное предназначение товарного знака — обеспечение потенциальному покупателю возможности отличить маркированный товар одного производителя среди аналогичных товаров другого производителя.

Согласно статье 1479 ГК РФ на территории Российской Федерации действует исключительное право на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а также в других случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 1482 ГК РФ выданный правообладателю охранный

документ на товарный знак подтверждает само исключительное право, приоритет и перечень товаров и услуг, в отношении которых действует это исключительное право.

Товарный знак служит средством индивидуализации производимых товаров.

Основным назначением товарного знака является отличительная функция, которая позволяет покупателю отождествлять маркированный товар с конкретным производителем.

В качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации (статья 1482 ГК РФ).

Согласно части 1 статьи 1482 ГК РФ в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации.

Содержание исключительного права на товарный знак составляет возможность правообладателя использовать его любыми не противоречащими закону способами, примерный перечень которых предусмотрен в пункте 2 статьи 1484 ГК РФ.

Так, исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых, товарный знак зарегистрирован, путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 статьи 1484 ГК РФ.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;

2) при выполнении работ, оказании услуг;

- 3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;
- 4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;
- 5) в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Как следует из положений пункта 3 статьи 1484 ГК РФ, никто не вправе использоваться без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникает вероятность смешения.

По смыслу нормы пункта 2 статьи 1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено не только путем размещения товарного знака на товарах, но и путем размещения товарного знака на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот.

Информирование потребителей о соответствии выпускаемой в обращение продукции требованиям технических регламентов, производится в форме принятия декларации о соответствии или обязательной сертификации.

Согласно статье 2 Федерального закона от 27.12.2002 №184-ФЗ «О техническом регулировании» декларация о соответствии — документ, удостоверяющий соответствие выпускаемой в обращение продукции требованиям технических регламентов; сертификат соответствия — документ, удостоверяющий соответствие объекта требованиям технических регламентов, положениям стандартов, сводов правил или условиям договоров. Декларация о соответствии и сертификат соответствия имеют равную юридическую силу.

Они действуют на всей территории Российской Федерации в отношении каждой единицы продукции, выпускаемой в обращение на территории Российской Федерации во время действия декларации о соответствии или сертификата соответствия в течение срока годности или срока службы продукции, установленных законодательством Российской Федерации.

Таким образом, декларация о соответствии и сертификат соответствия относятся к документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот.

В соответствии с пунктами 1-2 статьи 1 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности машин и оборудования» (ТР ТС 010/2011) его действие распространяется на машины и (или) оборудование, выпускаемые в обращении на единой таможенной территории Таможенного союза.

Данный технический регламент устанавливает минимально необходимые требования к безопасности машин и (или) оборудования при разработке (проектировании), изготовлении, монтаже, наладке, эксплуатации, хранении, транспортировании, реализации и утилизации в целях защиты жизни и здоровья человека, имущества, охраны окружающей среды, жизни и здоровья животных, предупреждения действий, вводящих в заблуждение потребителей.

Получение ООО «Инструмент-Снаб», деклараций о соответствии на оборудование

насосное: насосы центробежные жидкостные с бензиновым двигателем, модель «Гейзер-1», «Гейзер-2», «Гейзер-3», подтверждается материалами дела.

Материалами дела также подтверждено, что ООО «Инструмент-Снаб» предлагало к продаже и реализовывало товар, маркированный обозначением, сходным до степени смешения с товарным знаком «Гейзер» по свидетельству №263649, права на который принадлежат ООО «Каланча».

Нарушением исключительного права на товарный знак является, в том числе, использование без разрешения правообладателя тождественного либо сходного обозначения в отношении идентичных либо однородных услуг, указанных в регистрации товарного знака.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц.

При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения. О

Однородность товаров устанавливается исходя из принципиальной возможности возникновения у обычного потребителя соответствующего товара представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

При визуальном сравнении товарного знака № 263649 «ГЕЙЗЕР» с обозначением, использованным ООО «Инструмент-Снаб», установлено визуальное сходство - словесные элементы выполнены буквами русского алфавита (кириллицы), графическое изображение и словесное обозначение идентичны, обозначения имеют полную визуальную (графическую), звуковую (фонетическую) и смысловую (семантическую) тождественность, расположение отдельных частей изображений совпадает. При этом визуальные цветовые отличия не оказывают решающего влияния при установлении сходства обозначения в целом в силу наличия фонетического, визуального и семантического сходства.

Сходность изображений, использованных ООО «Инструмент-Снаб» при предложении товаров к продаже, с товарным знаком, принадлежащим ООО «Каланча», общее восприятие объектов в целом (общим впечатлением), визуальное сходство позволяет сделать вывод о возможности реального их смешения в глазах потребителей.

Таким образом, объекты исследования имеют общее зрительное сходство и сходны до степени смешения.

Кроме того, товар, введенный в гражданский оборот ООО «Инструмент-Снаб», является однородным с товаром, предлагаемым к продаже и продаваемым ООО «Каланча».

4. Действия ООО «Инструмент-Снаб» выразившиеся в незаконном использовании обозначения, тождественного товарному знаку «Гейзер», владельцем которого является ООО «Каланча», привели к причинению убытков ООО «Каланча» в форме упущенной выгоды.

Согласно ч.2 ст.15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При этом, в силу прямого указания нормы п.9 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции», для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно одной лишь возможности наступления перечисленных в законе последствий и доказательств реального ущерба не требуется.

Действия ООО «Инструмент-Снаб» являются недобросовестной конкуренцией и противоречат требованиям пункта 1 статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции».

Факт нарушения ООО «Иструмент-Снаб» требований пункта 1 статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции» установлен решением Комиссии Нижегородского УФАС России по делу №052/001/14.6-3043/2023 (исх.№ОШ/2942/24 от 20.02.2024).

Согласно части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 КоАП РФ и частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц №ЮЭ 9965-24-69532566 законным представителем ООО «Инструмент-Снаб» является <...>.

Таким образом, действия должностного лица ООО «Инструмент-Снаб» противоречат части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения — г. Нижний Новгород.

Время совершения правонарушения — 2021- 2022 гг.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении и иные документы составлены в соответствии с процессуальными требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок привлечения должностного лица ООО «Инструмент-Снаб» <...>к административной ответственности не истек, других обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Директор ООО «Инструмент-Снаб» - <...> имел возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, однако им не были приняты все зависящие от него меры.

Должностное лицо полагает, что приведенные выше доказательства свидетельствует о наличии вины в действиях должностного лица ООО «Инструмент-Снаб» - <...>

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений п. 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Правонарушения, предусмотренные ст. 14.33 КоАП РФ, посягают на свободу экономической деятельности путем осуществления недобросовестной конкуренции. Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым общественным отношениям служит санкция статьи 14.33 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Таким образом, оценивая обстоятельства дела, должностное лицо Нижегородского УФАС России не находит исключительности в характере совершенного должностным лицом ООО «Инструмент-Снаб» - <...> административного правонарушения для признания его малозначительным.

В соответствии со статьей 4.1.1 КоАП РФ некоммерческим организациям, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ.

Административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 13.15, 13.37, 14.31-14.33, 14.56, 15.21, 15.27.3, 15.30, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 — 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, частью 2 статьи 20.28 КоАП РФ.

В рассматриваемом случае, у должностного лица Нижегородского УФАС России отсутствуют основания для применения статьи 4.1.1 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях недобросовестная конкуренция, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В рамках рассмотрения дела об административном правонарушении, отягчающих и смягчающих вину обстоятельств не установлено.

С учетом изложенного, директору ООО «Инструмент-Снаб». может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа, предусмотренного минимальной санкцией части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 4.1, статьями 23.48, 26.11, 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

Признать директора ООО «Инструмент-Снаб» <...>(<...>) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить данному лицу административное наказание в виде штрафа в размере 12 000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:

Единый казначейский счет (Корреспондентский счет) – №40102810745370000024 в Волго-Вятском ГУ Банка России//УФК по Нижегородской области г. Нижний Новгород;

БИК – 012202102

Казначейский счет (счет получателя) №03100643000000013200 УФК по Нижегородской области (Управление Федеральной Антимонопольной службы по Нижегородской области, л/с 04321510030);

ОКТМО – 22701000;

ОКАТО – 22401373;

ИНН – 5260041262;

КПП – 526001001;

Код налога – 16111601141010033140;

УИН платежа – 16100500000001969490 (обязательно к заполнению).

Назначение платежа – Оплата штрафа по постановлению 052/04/14.33-1295/2024 <...>

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа,

но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Административный штраф может быть оплачен по QR коду:

<...>