

ФКУ Упрдор «Южный Урал»

Свердловский проспект, д. 56,

454080 г. Челябинск

Общество с ограниченной

ответственностью «Урал-Сервис-Групп»

454006, Челябинская область, город

Челябинск, Российская улица, дом 110,

корпус 1, офис 512

АО «Единая Электронная

Торговая Площадка»

115114, г. Москва,

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

Конкурсной комиссии по конкурсу

(извещение № 0369100028422000025)

РЕШЕНИЕ

по делу № 074/06/105-1067/2022 (195-ж/2022)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 26.04.2022

В полном объеме решение изготовлено 29.04.2022

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя	<...>	заместителя руководителя управления-начальника отдела
Комиссии:	>	- контроля закупок для государственных и муниципальных нужд
		Челябинского УФАС России;
Членов	<...>	заместителя начальника отдела контроля закупок для
Комиссии:	>	- государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС
		России;
	<...>	ведущего-специалиста отдела контроля закупок для
	>	- государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС
		России;

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Урал-Сервис-Групп» (далее – ООО «Урал-Сервис-Групп», Заявитель) на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги М-5 "Урал" Москва - Рязань - Пенза - Самара - Уфа - Челябинск на участке км 1829+000 - км 1844+000 (левый проезд), Челябинская область (извещение № 0369100028422000025), при участии посредством видеоконференцсвязи:

- представителей ФКУ Упрдор «Южный Урал» (далее – учреждение, заказчик): заместителя начальника учреждения <...>, действующего на основании доверенности № 128 от 27.12.2021; начальника отдела государственных закупок Учреждения <...>, действующей на основании доверенности № 129 от 27.12.2021; начальника планово-экономического отдела Учреждения <...>, действующей на основании доверенности № 135 от 27.12.2021;

- представителя ООО «Урал-Сервис-Групп» <...> действующего на основании доверенности № 144 от 25.04.2022;

- представителей АО «Новосибирскавтодор» (заинтересованное лицо – победитель конкурса): <...>, действующей на основании доверенности № 279 от 14.02.2022; Дукиной Я.О., действующей на основании доверенности № 82 от 01.01.2022,

У С Т А Н О В И Л А:

В Челябинское УФАС России 21.04.2022 поступила жалоба ООО «Урал-Сервис-Групп» на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги М-5 "Урал" Москва - Рязань - Пенза - Самара - Уфа - Челябинск на участке км 1829+000 - км 1844+000 (левый проезд), Челябинская область (извещение № 0369100028422000025) (далее – конкурс, закупка).

Согласно представленным документам извещение о проведении электронного аукциона опубликовано уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) 29.03.2022.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет – 429 370 705,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 14.04.2022.

На дату рассмотрения жалобы заявителя контракт не заключен.

Доводы жалобы ООО «Урал-Сервис-Групп» заключаются в следующем.

Согласно протоколу от 18 апреля 2022 № 23/1-ЭК подведения итогов открытого конкурса в электронной форме по критерию «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации,

специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», заявителю присвоен 24,00 балл из 100 возможных к начислению по данному критерию. Общая цена исполненных участником закупки договоров, учтенных при проведении оценки конкурсной комиссией, составила 18 681 491 564, 90 рублей.

При этом, при формировании заявки на участие в конкурсе заявителем на рассмотрение комиссии предоставлены документы, подтверждающие исполнение договоров, предусматривающих выполнение необходимых работ на 23 553 014 712, 98 рублей (54 штуки).

По мнению Заявителя, указанное привело к неправомерному занижению рейтинга заявки, что не позволило обществу стать победителем аукциона.

2. Заявитель считает, что протоколы, составленные в ходе проведения закупки, не соответствуют требованиям закона о контрактной системе, поскольку не содержит в протоколе должны быть указаны причины отклонения документов, подтверждающих исполнение договоров по опыту работ. Поскольку никаких сведений или комментариев относительно выставленных значений.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, пояснили следующее.

Заявителем в составе подтверждающих документов представлены, в том числе, как документы не в полном объеме, так и документы (договор), предмет которых не сопоставим с предметом контракта, заключаемого по результатам закупки. Указанные документы не приняты заказчиком к оценке на основании пунктов 28, 32 Положения, утвержденного Постановлением Правительства № 2604 от 31.12.2021. При этом, заказчиком представлены сведения о документах, не соответствующих требованиям приложения № 4 к Извещению и Положения, с указанием таких несоответствий.

По мнению заказчика, законодательством о контрактной системе законом не установлена обязанность заказчика включать в протокол детальное описание причин присвоения значений (баллов) по критериям оценки. Указанную информацию, участники закупки вправе получить на основании соответствующего запроса, предусмотренного частью 18 статьи 48 Закона.

Представитель заинтересованного лица поддержал позицию заказчика, представил письменные возражения и указал, что требования к протоколу подведения итогов открытого конкурса законодательством о контрактной системе не предусмотрены, при этом размещенный в единой информационной системе протокол содержит весь объем информации, предусмотренный законодательством о контрактной системе.

При этом, в случае, если оценка заявки заявителя будет произведена с точки зрения учета всех представленных контрактов, порядковый номер заявки не изменится.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

Из части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе следует, что информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Согласно подпунктам «а, б» пункта 1 части 11 статьи 48 Закона о контрактной системе члены комиссии по осуществлению закупок:

- рассматривают вторые части заявок на участие в закупке, а также информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 2 части 10 настоящей статьи, и принимают решение о признании второй части заявки на участие в закупке соответствующей требованиям извещения об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке;

- осуществляют оценку вторых частей заявок на участие в закупке, в отношении которых принято решение о признании соответствующими извещению об осуществлении закупки, по критерию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона (если такой критерий установлен извещением об осуществлении закупки).

В пункте 4 части 13 статьи 48 Закона о контрактной системе указаны требования к содержанию протокола рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, в том числе информация о решении каждого члена комиссии по осуществлению закупок, принимавшего участие в рассмотрении и оценке вторых частей заявок на участие в закупке, в отношении каждой второй части заявки на участие в закупке.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 15 статьи 48 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки первых и вторых частей заявок на участие в закупке, содержащихся в протоколах, предусмотренных частями 6 и 13 настоящей статьи, а также оценки, предусмотренной подпунктом «а» настоящего пункта, присваивают каждой заявке на участие в закупке, первая и вторая части которой признаны соответствующими извещению об осуществлении закупки, порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в таких заявках условий исполнения контракта и с учетом положений нормативных правовых актов, принятых в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

Пунктом 6 части 17 статьи 48 Закона о контрактной системе предусмотрено, что протокол подведения итогов электронного конкурса должен содержать решение каждого члена комиссии по осуществлению закупок в отношении каждой заявки на участие в закупке.

Таким образом, решение конкурсной комиссии, в том числе в части оценки вторых частей заявок на участие в закупке по критерию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, которое содержится в протоколе рассмотрения вторых частей заявок и в протоколе подведения итогов, должно приниматься с учетом порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе по указанному критерию, установленному в извещении о закупке.

Более того, решение конкурсной комиссии должно содержать исчерпывающую и однозначную информацию, обосновывающую присвоение конкурсной комиссией

соответствующих значений по критериям оценки, установленным в извещении об осуществлении закупки.

Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 утверждено Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Положение).

Подпунктом «в» пункта 24 Положения предусмотрено, что для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» применяется показатель наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта.

В подпункте «а» пункта 28 Положения указано, что в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 настоящего Положения применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки, в том числе:

- общая цена исполненных участником закупки договоров;
- общее количество исполненных участником закупки договоров.

В приложении № 4 к извещению о закупке установлен порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе (далее - Порядок). В разделе II указанного Порядка определены критерии и показатели оценки заявок на участие в закупке:

- цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги – 60%;
- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (далее – квалификация участника закупки) – 40%.

В рамках критерия «квалификация участника закупки» установлены детализирующие показатели: «общая цена исполненных участником закупки договоров и «общее количество исполненных участником закупки договоров» при этом указано, что оценка осуществляется по формуле, предусмотренной подпунктом «б» пункта 20 Положения.

При этом, в разделе III Порядка предусмотрено, что к оценке принимаются:

- исполненный договор (договоры), предусматривающий выполнение работ по ремонту, содержанию, капитальному ремонту, строительству, реконструкции автомобильной дороги;
- исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ;
- документы, подтверждающие квалификацию участника закупки, в случае их представления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями (за

исключением случая, если к ним не приложена проектная документация (если проектная документация является приложением к таким документам).

Указанные положения порядка оценки заявки, установленные в извещении о закупке, соответствуют подпунктам «е» пункта 28 раздела 5 Положения.

При этом, в подпункте «е» пункта 28 раздела 5 Положения указано исключение, согласно которому при предоставлении документов, подтверждающих опыт выполнения работ, может быть не приложена только проектная документация, если проектная документация является приложением к таким документам.

Как следует из протокола рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке от 18.04.2022 на участие в конкурсе подано 5 заявок, из которых 1 в последствии участником отозвана. По результатам оценки участнику закупки с номером 3 (заявка ООО «Урал-Сервис-Групп») присвоено значение – 24 балла.

Аналогичная информация в части оценки заявок по критерию «квалификация участников закупки» содержится в протоколе подведения итогов от 19.04.2022.

На заседании Комиссии исследована вторая часть заявки участника закупки, по результатам рассмотрения которой установлено, что ООО «Урал-Сервис-Групп» предоставлено 54 контракта в подтверждение наличия опыта выполнения работ, тогда как из протоколов следует, что заказчиком учтены 39 контрактов на сумму 18 681 491 564, 90 рублей.

Как следует, из письменных пояснений заказчика в ходе оценки заявки заявителя к оценке не приняты 15 контрактов по следующим основаниям:

1. по причине несопоставимости опыта выполнения работ с объектом закупки в части объектов, которые не относятся к автомобильной дороге:

- контракт № 19-76172Э на строительство пешеходной набережной вдоль южного берега р. Миасс от улицы Кирова до створа улицы Пушкина и "Сквера Искусств";

- контракт № №2019-1117 от 05.09.2019 на выполнение работ по устройству асфальтобетонных покрытий дорожек и тротуаров толщиной 7 см.;

- контракт №ПД-022/10-19/2019-1029 от 09.10.2019 на благоустройство территории филиала в части замены асфальтобетонного покрытия (в рамках проведения капитального ремонта);

- контракт № 22_21_2021-257 от 13.03.2021 на комплексное развитие территории бывшего ТСС города Магнитогорска. Основной проезд южной части территории ТСС. Первый этап.

2) по причине несопоставимости опыта выполнения работ с объектом закупки в части видов работ, которые не связаны с объектом закупки:

- контракт № 3-103 от 29.07.2019 на выполнение работ по содержанию автоматизированной системы метеорологического обеспечения (АСМО) на сети автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Челябинской области;

- контракт №3-24 от 31.03.2020 на выполнение работ по содержанию автоматизированной системы метеорологического обеспечения (АСМО) на сети автомобильных дорог;

- контракт № 3-17/2021-91 от 16.02.2021 на выполнение работ по содержанию автоматизированной системы метеорологического обеспечения (АСМО) на сети автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Челябинской области.

3) по причине предоставления договоров, актов выполненных работ не в полном объеме/нечитаемых документов/неподписанных документов:

- контракт № 0369300207120000088 от 06.07.2020 на ремонт автодороги по ул. Кольцевой в с. Варна Варненского муниципального района Челябинской области;

- контракт № 27-д от 27.02.2020 на ремонт автомобильной дороги Аша – рабочий поселок Кропачево – Шарлаш, участок км 0+650 – км 0+750 (восстановление откосной части земляного полотна);

- контракт № 63/19 от 22.04.2019 на ремонт автомобильных дорог г. Магнитогорска;

- контракт № № 2019-833/2019-85 от 09.09.2019 на выполнение работ по строительству и реконструкции объектов улично-дорожной сети города Челябинска в рамках национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги»;

- контракт № Пд-001/01-19 от 10.01.19 на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Челябинской области;

- контракт № 08-01/2020 от 25.02.2020 на ремонт автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Челябинской области: Чебаркуль - Уйское - Сурменевский - Магнитогорск, участок км 74 - км 88; Уйское-Белово-Токмасский - автодорога Чебаркуль-Уйское-Сурменевский-Магнитогорск, участки км 4+000 - км 22+000, км 36+000 - км 38+507, км 40+023 - км 49+478;

- контракт № 21-80866К от 10.03.21 на выполнение работ по строительству ул. Академика Макеева от проспекта Героя России Родионова Е.Н. до ул. 250-лет Челябинска;

- контракт № 2021-226 от 26.03.2021 на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Урлядинский-Ложкино-Межозерный Верхнеуральского муниципального района.

При этом, заявитель не опроверг доводы заказчика и не представил сведения, из которых следовало бы, что документы, размещенные на электронной площадке, представлены в полном объеме, без недостатков, на которые указал заказчик.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что контракты на выполнение работ по содержанию автоматизированной системы метеорологического обеспечения (АСМО) относятся к работам по содержанию автомобильных дорог в соответствии с подпунктом «к» пункта 4 части 6 раздела IV Приказа Минтранса

России от 16.11.2012 № 402 «Об утверждении Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог» (обслуживание систем контроля и управления линиями электроосвещения; замена вышедших из строя ламп и светильников, проводов, кабелей, автоматических выключателей, трансформаторов и других элементов электроосвещения, техническое обслуживание трансформаторов, плата за расход электроэнергии на освещение, системы вентиляции, светофорные объекты, информационные щиты и указатели, метеостанции, видеосистемы, счетчики учета интенсивности движения и иные подобные объекты; проведение испытаний линий электроосвещения).

В разделе 5 Методических рекомендаций по разработке проекта содержания автомобильных дорог, утвержденных Распоряжением Минтранса РФ от 09.10.2002 № ОС-859-р, указано, что в рамках мероприятий по зимнему содержанию дорог необходимо осуществить развитие системы дорожного метеорологического обслуживания для обеспечения производственных процессов информацией о возможных изменениях погодных условий и выбора на этой основе оптимальной технологии работ.

Из пояснений представителя Заказчика на заседании Комиссии следует, что работы по содержанию автоматизированной системы метеорологического обеспечения относятся к содержанию автомобильных дорог, в том числе по источнику финансирования.

Вместе с тем, в силу раздела III Порядка предусмотрено, что к оценке принимаются исполненный договор (договоры), предусматривающий выполнение работ по ремонту, содержанию, капитальному ремонту, строительству, реконструкции автомобильной дороги, в связи с чем конкурсная комиссия неправомерно не учла указанные контракты при присвоении баллов заявителю.

Вместе с тем, общая стоимость контрактов на выполнение работ по содержанию автоматизированной системы метеорологического обеспечения (АСМО) составила 11 212 534, 40 рублей, в связи с чем оценка по критерию «квалификация участника закупки» с учетом значимости критерия должна была составить 9,8 баллов.

По результатам оценки заявок по критерию «квалификация участников закупки» заявителю присвоено значение – 9,6 (вместо 9,8), однако учитывая, что победителю закупки присвоено значение 40, то незачет указанных контрактов не повлиял на результаты оценки заявок, в том числе на присвоение порядкового номера заявке заявителя.

Таким образом, проанализировав документы и сведения, представленные заказчиком, Комиссия пришла к выводу, что ООО «Урал-Сервис-Групп» представило документы, подтверждающие наличие опыта выполнения работ, которые по объему и содержанию представленной информации, не соответствуют требованиям, предусмотренным извещением о закупке. При этом неучтенные конкурсной комиссией контракты на выполнение работ по содержанию автоматизированной системы метеорологического обеспечения не повлияли на итоговую оценку заявки общества.

Вместе с тем в протоколе рассмотрения вторых частей заявок, а также в протоколе подведения итогов не указаны конкретные документы, подтверждающие наличие

опыта выполнения работ, которые не соответствуют порядку оценки заявок на участие в конкурсе в разрезе требований к документам, которые подтверждают наличие у участника закупки опыта выполнения работ, что не позволяет сделать вывод о причинах принятого конкурсной комиссией решения о присвоении заявителю баллов по критерию квалификация участников закупки, что не в полной мере соответствует пункту 4 части 13, пункту 6 части 17 статьи 48 Закона о контрактной системе, а также могло послужить основанием для подачи жалобы участником закупки.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Урал-Сервис-Групп» на действия конкурсной комиссии обоснованными в части оформления протоколов рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов с нарушением требований законодательства о контрактной системе.
2. Признать в действиях конкурсной комиссии нарушения пункта 4 части 13, пункта 6 части 17 статьи 48 Закона о контрактной системе.
3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать, так как выявленное нарушение не повлияло на результаты закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>