

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу №072/04/14.32-185/2019

об административном правонарушении

11.07.2019 г.

г.

Тюмень

..., рассмотрев протокол и материалы дела №072/04/14.32-185/2019 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «...» (...) (далее – ООО «...», Общество) по факту нарушения антимонопольного законодательства, в отсутствие законного представителя Общества, уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛ:

Решением от 07.11.2018 г. Комиссией Тюменского УФАС России по делу № К 18/8-11 о нарушении антимонопольного законодательства в действиях ООО «...» (...), ООО «...» (...) и ИП признано нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении и реализации соглашения, которое привело или могло привести к поддержанию цен на открытых конкурсах, а также на открытых аукционах, проводившихся в электронной форме.

В ходе рассмотрения дела и по результатам аналитического исследования Комиссией Тюменского УФАС России в совокупности выявлено 4 электронных аукциона и 3 открытых конкурса, проведенных в 2015 - 2017 гг., с признаками антиконкурентного соглашения — картеля, целью которого являлось поддержание цен на торгах.

По результатам исследования состояния конкуренции при проведении 3 открытых конкурсов и 4 открытых аукционов в электронной форме было установлено:

1) Временной интервал: по каждому из рассматриваемых торгов определен с даты опубликования извещения до даты окончания срока исполнения обязательств по государственным контрактам, т.е. с 2015 г. по 31.12.2019 г., соответственно, общий период исследования определен с 2015 г. по 31.12.2019 г.

2) Предмет торгов: оказание услуг, связанных с использованием вычислительной техники и информационных технологий.

3) Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах:

Индивидуальный предприниматель ..., ООО «...», ООО «...» которые в период проведения открытых конкурсов №№ 0167200003415003140, 0167200003416004333, 0167200003417005887 и открытых аукционах в электронной форме №№ 0187300004515000110, 0167200003416003796, 0111200004017000010, 0169200003017000037 являлись между собой конкурентами на оказание услуг, связанных с использованием вычислительной техники и информационных технологий.

Комиссией в ходе рассмотрения дела установлены следующие открытые конкурсы и электронные аукционы, при участии в которых ООО «...» действовало согласованно:

1. Открытый конкурс № 0167200003416004333 КО-134/16 на выполнение работ по сопровождению и развитию автоматизированной информационной системы Тюменской области «Единая мобильная платформа Тюменской области».

Начальная максимальная цена контракта: 5 000 000,00 рублей.

Дата и время начала подачи заявок 16.07.2016 09:00 ч.

Дата и время окончания подачи заявок 09.08.2016 14:30 ч.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 12.08.2016 №ПРО1 заявили два участника: ООО «...» (... и ООО «...» (.....).

Номер заявки	Дата и время подачи заявки	Информация об участнике	Предлагаемая цена руб.	Результаты рассмотрения заявок
1	09.08.2016 13:36	...	5 000 000,00	Соответствует требованиям
2	09.08.2016 13:37	...	4 900 000,00	Соответствует требованиям

Победителем признан участник с номером заявки №2 ООО «...» с предложением о цене контракта 4 900 000,00 рублей.

Результатом проведения открытого конкурса явилось снижение начальной максимальной цены контракта на 2% и заключение государственного контракта с ООО «...».

2. Открытый конкурс № 0167200003417005887 на оказание услуг по сопровождению и развитию автоматизированной информационной системы Тюменской области «Единая мобильная платформа Тюменской области».

Начальная максимальная цена контракта: 3 303 000,00 рублей.

Дата и время начала подачи заявок 01.11.2017 09:00 ч.

Дата и время окончания подачи заявок 05.12.2017 14:30 ч.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 08.12.2017 №ПРО1 заявили два участника: ООО «...» (...) и ООО «...» (.....).

Номер заявки	Дата и время подачи заявки	Информация об участнике	Предлагаемая цена руб.	Результаты рассмотрения заявок
1	05.12.2017 12:00	...	3 303 000,00	Соответствует требованиям
2	05.12.2017 12:01	...	3 303 000,00	Соответствует требованиям

Победителем признан участник с номером заявки №1 ООО «...» с предложением о цене контракта 3 303 000,00 рублей.

По результатам торгов, не произошло снижения цены контракта, в связи с тем, что обоими участниками предложены цены, равные начальной максимальной цене контракта.

3. Электронный аукцион № 0187300004515000110 на оказание услуг по разработке и внедрению в администрации города Мегиона автоматизированной системы мониторинга и предотвращения утечки конфиденциальной информации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок № 69 от 24.04.2015 в установленный срок поступило, и было допущено к участию 2 заявки. Указанный протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе был размещен в сети Интернет на сайтах: <http://www.sberbank-ast.ru>, zakupki.gov.ru в день окончания рассмотрения заявок.

Дата и время начала подачи заявок 16.04.2015 12:55 ч.

Дата и время окончания подачи заявок 24.04.2015 10:00 ч.

Согласно информации предоставленной ЗАО «Сбербанк-АСТ» от указанных участников поступили заявки на участие в торгах:

Дата и время подачи заявки	Наименование участника	ИНН	IP-адрес
2015-04-23 17:59:32	ООО «...»
2015-04-23 18:23:28	ООО «...»

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 050 412,00 рублей.

Дата и время начала электронного аукциона: 27.04.2015 07:45:00 (по московскому времени)

Дата и время окончания аукциона: 27.04.2015 07:58:27 (по московскому времени).

Дата и время (МСК)	Участник	Предложение	IP адрес
07:47:24	ООО «...»	1 045 159,94	...
07:48:28	ООО «...»	1 039 907,88	...

Результатом аукциона явилось снижение цены контракта на 10 504,12 рублей, что составляет 1 % от начальной максимальной цены контракта.

Анализ поведения участников аукциона ООО «...» и ООО «...» показывает, что после предложения ООО «...» ООО «...» не продолжает снижать цену контракта, ведет себя пассивно, в результате чего победителем становится ООО «...». Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии между ними договоренности о заранее определенном победителе и поддержании цены контракта для заключения его по максимальной цене. По результатам рассмотрения вторых частей, обе заявки были признаны несоответствующими обязательным требованиям, в связи с чем, аукцион признан несостоявшимся.

Согласно протоколу № 69/2 от 28.04.2015 обе заявки не соответствуют в связи с непредставлением в составе заявок следующих документов:

- Отсутствуют Лицензии Центра по лицензированию;
- Отсутствуют Лицензии Федеральной службы по техническому и экспортному контролю.

О заключении антиконкурентного соглашения также свидетельствует тот факт, что заявки указанных участников были поданы в один и тот же день с разницей во времени 4 минуты.

4. Электронный аукцион № 0167200003416003796 АЭ-2961/16 на выполнение работ по сопровождению и развитию программного комплекса учета и управления охотхозяйственным реестром Тюменской области.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 05.07.2016 в установленный

срок поступило, и было допущено к участию 2 заявки. Указанный протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе был размещен в сети Интернет на сайтах: <http://www.sberbank-ast.ru>, zakupki.gov.ru в день окончания рассмотрения заявок.

Дата и время начала подачи заявок 23.06.2016 19:33 ч.

Дата и время окончания подачи заявок 01.07.2016 10:00 ч.

Согласно информации предоставленной ЗАО «Сбербанк-АСТ» от указанных участников поступили заявки на участие в торгах:

Дата и время подачи заявки	Наименование участника	ИНН	IP-адрес
2016-06-30 14:26:02	ООО «...»	7203254370	...
2016-06-30 20:17:05	ООО «...»	7202163723	...

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 700 000,00 рублей.

Дата и время начала электронного аукциона: 08.07.2016 11:45:00 (по московскому времени)

Дата и время окончания аукциона: 08.07.2016 11:57:31 (по московскому времени)

Дата и время (МСК)	Участник	Предложение	IP адрес
11:46:32	ООО «...»	1 691 500,0	...
11:47:31	ООО «...»	1 683 000 ,0	...

Результатом аукциона явилось снижение цены контракта на 17 000,0 рублей, что составляет 1 % от начальной максимальной цены контракта.

Анализ поведения участников аукциона ООО «...» и ООО «...» показывает, что после предложения ООО «...» ООО «...» не продолжает снижать цену контракта, ведет себя пассивно, в результате чего победителем становится ООО «...». Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии между ними договоренности о заранее определенном победителе и поддержании цены контракта для заключения его по максимальной цене. По результатам рассмотрения вторых частей, обе заявки были признаны соответствующими обязательным требованиям.

5. Электронный аукцион № 0111200004017000010 АЭ-2961/16 на оказание услуг по технической поддержке информационной системы Управления по охране

и использованию объектов животного мира Республики Татарстан.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 23.03.2017 в установленный срок поступило, и было допущено к участию 2 заявки. Указанный протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе был размещен в сети Интернет на сайтах: <http://etp.zakazrf.ru>, zakupki.gov.ru в день окончания рассмотрения заявок.

Дата и время начала подачи заявок 14.03.2017 г. 15:52 ч.

Дата и время окончания подачи заявок 22.03.2017 08:00 ч.

Согласно информации, предоставленной АО «АГЗРТ» от указанных участников поступили заявки на участие в торгах:

Дата и время подачи заявки	Наименование участника	ИНН	IP-адрес
21.03.2017 16:20:44	ООО «...»
21.03.2017 16:56:37	ООО «...»

Начальная (максимальная) цена контракта составила 400 000,00 рублей.

Дата и время начала электронного аукциона: 27.03.2017 09:10:00 (по московскому времени)

Дата и время окончания аукциона: 27.03.2017 09:35:34 (по московскому времени)

Дата и время (МСК)	Участник	Предложение	IP адрес
09:12:00	ООО «...»	398 000,0	...
09:15:00	ООО «...»	396 000,0	...

Результатом аукциона явилось снижение цены контракта на 4 000,0 рублей, что составляет 1 % от начальной максимальной цены контракта.

Анализ поведения участников аукциона ООО «...» и ООО «...» показывает, что после предложения ООО «...» ООО «...» не продолжает снижать цену контракта, ведёт себя пассивно, в результате чего победителем становится ООО «...». Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии между ними договорённости о заранее определённом победителе и поддержании цены контракта для заключения его по максимальной цене. По результатам рассмотрения вторых частей, обе заявки были признаны соответствующими обязательным требованиям.

О заключении антиконкурентного соглашения также свидетельствует тот факт, что заявки указанных участников были поданы в один и тот же день с разницей примерно 36 минут.

6. Электронный аукцион № 0169200003017000037 на оказание услуги по разработке автоматизированной системы лицензирования отдельных видов деятельности Челябинской области.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 10.05.2017 в установленный срок поступило, и было допущено к участию 2 заявки. Указанный протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе был размещен в сети Интернет на сайтах: <http://www.rts-tender.ru>, zakupki.gov.ru в день окончания рассмотрения заявок.

Дата и время начала подачи заявок 27.04.2017 15:20 ч.

Дата и время окончания подачи заявок 05.05.2017 10:00 ч.

Согласно информации предоставленной ООО «РТС-Тендер» от указанных участников поступили заявки на участие в торгах:

Дата и время подачи заявки	Наименование участника	ИНН	IP-адрес
04.05.2017 13:43:42	ООО «...»
04.05.2017 17:21:12	ООО «...»

Начальная (максимальная) цена контракта составила 600 000,00 рублей.

Дата и время начала электронного аукциона: 15.05.2017 г. 07:55:00 (по московскому времени)

Дата и время окончания аукциона: 15.05.2017 08:16:00 (по московскому времени)

Дата и время (МСК)	Участник	Предложение	IP адрес
07:56:10	ООО «...»	597 000,00	...
07:56:29	ООО «...»	594 000,00	...

Результатом аукциона явилось снижение цены контракта на 6 000,00 рублей, что составляет 1 % от начальной максимальной цены контракта.

Анализ поведения участников аукциона ООО «...» и ООО «...» показывает, что после предложения ООО «...» ООО «...» не продолжает снижать цену контракта, ведёт себя пассивно, в результате чего победителем становится

ООО «...». Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии между ними договорённости о заранее определённом победителе и поддержании цены контракта для заключения его по максимальной цене. По результатам рассмотрения вторых частей, обе заявки были признаны несоответствующими обязательным требованиям, в связи с чем, аукцион признан несостоявшимся.

Комиссией установлено, что заключение картельного соглашения обусловлено следующими обстоятельствами:

1. Участники соглашения являются конкурентами, поскольку принимают совместное участие в электронных аукционах на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для муниципальных нужд.

2. При совместном участии ООО «...», ООО «...», а также ... в открытых конкурсах и электронных аукционах, происходит минимальное снижение начальной максимальной цены контракта, либо не происходит вообще.

3. Заявки на участие в открытых конкурсах подаются ООО «...», ООО «...», ... в последний день подачи заявок, с разницей во времени в несколько минут. Одновременная подача заявок на участие в перечисленных электронных аукционах и открытых конкурсах, свидетельствует о скоординированности действий участников Соглашения.

4. При участии в открытых конкурсах, указывается цена равная начальной максимальной цене контракта, либо происходит минимальное снижение начальной цены контракта.

5. Во всех рассматриваемых открытых конкурсах и электронных аукционах победителем является одно и то же, заранее определенное на роль победителя лицо – ООО «...». Остальными участниками торгов не ведется какой-либо борьбы за заключение государственных контрактов.

6. Оказание лицами, участвующими в деле, материальной помощи друг другу для участия в открытых конкурсах путем переводов денежных средств по договорам беспроцентного займа.

7. Одним из учредителей ООО «...» и ООО «...» является одно и то же лицо – ...

8. ... является учредителем фирмы ООО «...» генеральным директором которой является

9. Во время проведения электронных аукционов и открытых конкурсов, должностные лица ООО «...», ООО «...» а также ... осуществляли трудовую деятельность в ГОУ ВПО «...» на кафедре информационной безопасности института математики и компьютерных наук, под руководством ...

10. Между ... и ООО «...» имелись трудовые отношения.

11. Генеральный директор ООО «...» ... и ... в равных долях владеют компанией ООО «...» осуществляющей свою деятельность в период проведения рассматриваемых торгов, по настоящее время.

12. Фактический и юридический адреса ООО «...» и ООО «...» совпадают.

13. При участии в других аукционах и при наличии других участников ООО «...» и ООО «...» активно торгуются, существенно снижая цену контракта.

14. При участии в открытом конкурсе № 0167200003416003402 заявки ООО «...» и ООО «...» отклонены Комиссией по одной и той же причине, что свидетельствует об идентичности поданных заявок.

Факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен решением Комиссии Тюменского УФАС России от 07.11.2018 г. по делу № К18/8-11 о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции, за нарушение антимонопольного законодательства, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них

- влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Объектом административного правонарушения по настоящему делу

выступают общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона административного правонарушения по настоящему делу состоит в заключении соглашения, ограничивающего конкуренцию и недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Субъектом административного правонарушения по настоящему делу об административном правонарушении является общество с ограниченной ответственностью «...».

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина Общества заключается в том, что оно нарушило установленные Законом о защите конкуренции запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений при наличии у него объективной возможности воздержаться от совершения таких действий.

Каких-либо сведений и доказательств того, что лицом, привлекаемым к административной ответственности, были предприняты все меры по соблюдению вышеуказанных запретов либо о невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства, не установлено.

Место совершения правонарушения, установленное материалами дела: г. Тюмень.

Время совершения правонарушения:

- 2015-2017 годы.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела не установлено.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие

административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

В качестве обстоятельств, отягчающих административную ответственность, учтено совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год.

Совершенное административное правонарушение не является малозначительным, так как данное правонарушение существенно посягает на охраняемые отношения в сфере осуществления предпринимательской деятельности и защиты конкуренции.

Общественная опасность правонарушения выражается в создании угрозы причинения вреда. Данная норма направлена на защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц, общества и государства от неправомерных действий хозяйствующих субъектов, заключающих ограничивающие конкуренцию соглашения. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, к исполнению требований антимонопольного законодательства.

В рассматриваемом случае правонарушение посягает на установленные законом запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений, соблюдение которых является обязанностью каждого хозяйствующего субъекта при участии на торгах, в связи с этим, вменяемое правонарушение не может быть признано малозначительным.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Дата изготовления Решения по делу № К18/8-11 о нарушении антимонопольного законодательства – 07.11.2018 г.

Соответственно, срок привлечения к административной ответственности,

предусмотренный ст. 4.5 КоАП РФ, не истёк.

Таким образом, материалами дела доказано событие административного правонарушения, совершение его ООО «...», его вина, а также наличие всех необходимых оснований для привлечения к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Санкция ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ предусматривает административное наказание в виде административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В целях исчисления размера административного штрафа за нарушение части 2 статьи 14.32 КоАП РФ применяется пункт 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, закрепляющий методику расчета штрафа.

С учетом изложенного, расчёт административного штрафа произведен следующим образом:

Начальная стоимость предмета торгов – ...

Минимальный штраф – ... коп.

Максимальный штраф – ...оп.

Административный штраф (среднее значение) – ... коп.

Шаг 1/8 составляет – ... коп. (смягчающие/отягчающие обстоятельства).

Административный штраф с учетом отягчающих обстоятельств составляет ...

Согласно полученным в ходе рассмотрения дела документам и сведениям, совокупный размер суммы выручки ООО «...» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2017 год составил ... руб. 00 коп.

Одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет

Таким образом, поскольку размер административного штрафа, рассчитанный согласно пункту 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки ООО «...» от реализации всех товаров (услуг), административный штраф, подлежащий наложению на Общество, составляет ...

Учитывая характер допущенного правонарушения, его масштаб, принимая во внимание имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, отягчающие административную ответственность, руководствуясь статьями 2.1, 2.10, 4.1, 4.2, 4.3, частью 1 статьи 14.32, статьями

23.48, 24.5, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать общество с ограниченной ответственностью «..» (ИНН 7202163723...) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере

Сумму штрафа надлежит уплатить по следующим банковским реквизитам:

...

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей. 31.5 КоАП РФ.

Согласно пункту 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

...