

05 мая 2011 года

г. Йошкар-Ола

Заместитель руководителя-начальник отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 03-12/81 от 21.04.2011 (исх. № 03-12/1906) и материалы административного дела в отношении должностного лица ООО «Научно-производственное предприятие «Марат» по факту нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации,

#### **УСТАНОВИЛ:**

Марийским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении № 03-12/81 в отношении должностного лица ООО «НПП «Марат» по факту нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении № 03-12/81 от 21.04.2011 составлен специалистом-экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл Садовиной Ольгой Александровной в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ.

Протоколом установлено следующее.

В рамках осуществления контроля за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями антимонопольного законодательства в части установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования на услуги по передаче электрической энергии Марийским УФАС России сделан запрос в ООО «НПП «Марат»» от 01.10.2010 исх. № 03-60/3089.

Из письменного ответа на указанный запрос от 22.10.2010 исх. № 216 и приложенных к нему документов следует, что в 2008-2010 гг. ООО «НПП «Марат», имея на балансе и в эксплуатации имущество, предназначенное для передачи электрической энергии сторонним потребителям, осуществляло деятельность по передаче электрической энергии ИП Кислицину С.А., ООО «Маравтоэксперт», ИП Мамаеву Л.А., ООО «Рентал», ИП Оганесян К.Б., В/Ч, ООО «Вулкан», ООО «Рик», ЗАО «Лесторгсервис», ООО «Дорс», ООО «Аргус-Волга», ООО «Леспром», ООО «Суперсервис».

Решением Комиссии по делу № 03-28/2-2011 о нарушении антимонопольного законодательства от 10.03.2011 в действиях ООО «НПП «Марат» установлен факт нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования на услуги по передаче электрической энергии.

Указанным решением установлены следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела: договора купли-продажи подстанции ТП-32 с оборудованием от 15.02.2001, актов разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон от 10.01.2007, от 22.05.2007, письма от 22.10.2010 исх. № 216 на балансе и в эксплуатации ООО «НПП «Марат» находятся КЛ-6кВ (ЦАСБУ-10-3х185) от П/С «Кожино», ТП-32, внутренние электроприемники.

Указанные объекты электросетевого хозяйства используются обществом для осуществления деятельности по передаче электрической энергии хозяйствующим субъектам, так как к ТП-32 присоединены энергопринимающие устройства ИП Кислицина С.А., ООО «Маравтоэксперт», ИП Мамаева Л.А., ООО «Рентал», ИП Оганесян К.Б., В/Ч № 92894, ООО «Вулкан», ООО «Рик», ЗАО «Лесторгсервис», ООО «Дорс», ООО «Аргус-Волга», ООО «Леспром», ООО «Суперсервис».

В 2008 году энергоснабжение ООО «НПП «Марат» осуществлялось на основании договора купли-продажи (поставки) электрической энергии от 16.01.2007 № 1890, заключенного ОАО «Роскоммунэнерго» в лице филиала «Йошкар-Ола-Энергосбыт», в 2009-2010 годах – на основании договора энергоснабжения от 01.01.2009 № 10043, заключенного с ОАО «Мариэнерго».

В свою очередь, ООО «НПП «Марат» заключены договоры на оказание услуг по передаче электрической энергии от 17/2007 от 22.05.2007 с В/Ч № 92894, от 22.05.2007 № 17-2/2007 с ООО «Леспром», от 22.05.2007 № 17-3/2007 с ООО «Рик», от 22.05.2007 № 17-5/2007 с ИП Оганесян К.Б., от 22.05.2007 № 17-7/2007, ИП Мамаевым Л.А., от 22.05.2007 № 17-8/2007 с ООО «Вулкан», от 22.05.2007 № 17-9/2007 с ООО «Маравтоэксперт», от 10.01.2007 № 17-10/2007 с ООО «Рентал», от 22.05.2007 № 17-12/2007 с ООО «Дорс».

Согласно пунктам 4.11 договоров на оказание услуг по передаче электрической энергии с вышеперечисленными хозяйствующими субъектами стоимость услуг по передаче электрической энергии на момент заключения договора составляет – 0,2633/кВт.ч.

Указанные договоры заключены сроком до 1 января 2008 года и вступили в силу со дня его подписания. В соответствии с пунктами 6.3 договоры пролонгированы на 2008-2010 годы.

Из изложенного следует, что в 2008-2010 гг. ООО «НПП «Марат»» оказывало хозяйствующим субъектам услуги по передаче электрической энергии.

Данный факт подтверждается выписанными ООО «НПП «Марат» актами за услуги по передаче электрической энергии от 29.07.2008 № 0000346, от 29.07.2008 № 0000347, от 29.07.2008 № 0000348, от 29.07.2008 № 0000350, от 29.07.2008 № 0000351, от 29.07.2008 № 0000352, от 29.07.2008 № 0000353, от 29.07.2008 № 0000354, от 29.07.2008 № 0000355, от 29.07.2008 № 0000356, от 29.07.2008 № 0000357, от 29.07.2008 № 0000358, от 29.07.2009 № 00000134, от 29.07.2009 № 00000135, от 29.07.2009 № 00000136,

от 29.07.2009 № 00000137, от 29.07.2009 № 00000138, от 29.07.2009 № 00000139, от 29.07.2009 № 00000140, от 29.07.2009 № 00000141, от 29.07.2009 № 00000142, от 28.01.2010 № 00000008, от 28.01.2010 № 00000009, от 28.01.2010 № 00000010, от 28.01.2010 № 00000011, от 28.01.2010 № 00000012, от 28.01.2010 № 00000013 и др.

В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Статья 3 Федерального закона от 30.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» определяет услуги по передаче электрической энергии как комплекс организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электроэнергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с техническими регламентами.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 17.08.95 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» рынок услуг по передаче электрической энергии находится в состоянии естественной монополии. Положение ООО «НПП «Марат» на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии на территории расположения его сетей в силу закона (часть 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции») считается **доминирующим** и доказыванию не подлежит.

Как следует из материалов дела, для осуществления деятельности по передаче электрической энергии ИП Кислицину С.А., ООО «Маравтоэксперт», ИП Мамаеву Л.А., ООО «Рентал», ИП Оганесян К.Б., В/Ч № 92894, ООО «Вулкан», ООО «Рик», ЗАО «Лесторгсервис», ООО «Дорс», ООО «Аргус-Волга», ООО «Леспром», ООО «Суперсервис» ООО «НПП «Марат» использовало принадлежащие на законном основании объекты электросетевого хозяйства, к которым присоединены энергопринимающие устройства потребителей электроэнергии.

В соответствии с пунктом 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила недискриминационного доступа) собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, *вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства **после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии.***

Согласно действующему законодательству тарифы на услуги по передаче электрической энергии являются регулируемыми. Принципы и порядок государственного регулирования тарифов на электрическую энергию определены Федеральным законом от 14.04.95 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» и Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», а также постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации», согласно которым органы исполнительной власти субъектов РФ в области государственного регулирования тарифов (*Региональные службы по тарифам субъектов РФ*) устанавливают тарифы на услуги по передаче электрической энергии по распределительным сетям для организаций, оказывающих данные услуги на территории соответствующего субъекта РФ.

Полномочия по регулированию тарифов на услуги по передаче электрической энергии возложены на органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации». В соответствии с постановлением Правительства Республики Марий Эл от 05.03.2009 № 51 «Об утверждении

Положения о Республиканской службе по тарифам Республики Марий Эл таким уполномоченным органом является Республиканская служба по тарифам Республики Марий Эл.

Постановлением региональной энергетической комиссии Республики Марий Эл от 06.04.2005 № 31 утверждена плата за услуги по передаче электрической энергии по сетям ЗАО НПП «Марат» в размере 0,2633 руб. за 1 кВт.ч. без НДС. Однако с 01.01.2008 Постановлением РСТ Республики Марий Эл от 01.01.2008 № 15 вышеуказанное постановление признано утратившим силу.

Антимонопольным органом установлено, что на 2008-2010 годы цены (тарифы) на услуги по передаче электрической энергии потребителям ООО «НПП «Марат» Республиканской службой по тарифам Республики Марий Эл не утверждались.

Доход ООО «НПП «Марат» от оказания услуг по передаче электрической энергии, определённый в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ, в 2008 году составил 882990 руб. 75 коп (без НДС), в 2009 году – 750772 руб. 30 коп. (без НДС), в 2010 году – 773768 руб. 22 коп. (без НДС).

Таким образом, действия ООО «НПП «Марат» по передаче электрической энергии по тарифам, не утвержденным регулирующим органом, совершены с нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части **нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.**

В соответствии со статьей 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители коммерческих и некоммерческих организаций несут ответственность как должностные лица.

Согласно пункту 21.5. Устава руководство текущей деятельностью Общества осуществляется генеральным директором общества. Генеральный директор без доверенности действует от имени Общества, представляет его интересы во всех организациях и предприятиях, заключает договоры, распоряжается имуществом общества и др.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Из указанной нормы следует, что обязательными признаками административного правонарушения являются противоправность, виновность, наказуемость.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Антимонопольным органом установлено, что нарушение действующего законодательства, а именно нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции произошло вследствие неисполнения генеральным директором ООО «НПП «Марат» своих служебных обязанностей

Порядок государственного регулирования и применения тарифов на электрическую энергию и услуги по передаче электрической энергии установлены Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 г. № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации».

В соответствии с пунктом 8 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 № 109, **организации**, осуществляющие регулируемую деятельность, до 1 мая года, предшествующего периоду регулирования, **представляют** в органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов **обоснованные предложения об установлении тарифов** и (или) предельных уровней тарифов в соответствии с Основами ценообразования.

При этом **для организаций, в отношении которых ранее не осуществлялось государственное регулирование тарифов, тарифы** на очередной и текущий периоды регулирования **рассчитываются независимо от сроков подачи материалов** (п. 10 Правил).

Генеральный директор ООО «НПП «Марат» **не исполнил организационно-распорядительные функции по представлению** в Республиканскую службу по тарифам Республики Марий Эл **обоснованных предложений об установлении тарифов** на услуги по передаче электрической энергии на 2008-2010 годы и **свои служебные обязанности по подписанию** обоснованных предложений.

Совершая от имени ООО «НПП «Марат» действия по применению не утвержденных регулирующим органом тарифов на услуги по передаче электрической энергии, а также не исполнив надлежащим образом организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции по обеспечению утверждения тарифов в Республиканской службе по тарифам Республики Марий Эл в целях соблюдения требований действующего законодательства о государственном регулировании тарифов на электрическую энергию и антимонопольного законодательства при осуществлении хозяйственной деятельности общества, генеральный директор совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ.

Таким образом, антимонопольный орган на основе собранных по делу доказательств приходит к выводу, что вина в нарушении законодательства о защите конкуренции установлена, поскольку генеральный директор ООО «НПП «Марат» знал о необходимости утверждения тарифа на услуги по передаче электрической энергии при оказании данных услуг хозяйствующим субъектам либо должен был знать о существующей обязанности, предусмотренной Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 г. № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации», в связи с чем, мог не допустить нарушение антимонопольного законодательства, однако соответствующую обязанность по соблюдению действующего законодательства не исполнил, что привело к совершению правонарушения.

Объективных обстоятельств, препятствующих выполнению генеральным директором своих обязанностей по недопущению нарушения антимонопольного законодательства, в ходе рассмотрения дела антимонопольным органом не установлено.

Из письменных пояснений должностного лица ООО «НПП «Марат» от 04.05.2011 исх. № 85 следует, что в настоящее время допущенное нарушение устранено. Тарифы на услуги по передаче электроэнергии и компенсацию потерь в электрических сетях утверждены Приказом от 14.04.2011 № 70 РСТ Республики Марий Эл.

Законным представителем ООО «НПП «Марат» административное правонарушение признано. В качестве доказательств устранения допущенного правонарушения должностным лицом представлена копия приказа РСТ Республики Марий Эл от 14.04.2011 № 70 «Об установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии и компенсации потерь в электрических сетях ООО «Научно-производственное предприятие «Марат».

Указанное правонарушение является длящимся.

Объектом нарушения являются общественные отношения, связанные со злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством.

Объективная сторона выражается в действиях должностного лица хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии, признаваемых нарушением антимонопольного законодательства (нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования на услуги по передаче электрической энергии).

Субъектом правонарушения является должностное лицо – генеральный директор ООО «НПП «Марат».

Субъективную сторону деяния характеризует вина.

Таким образом, антимонопольным органом установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения генеральным директором ООО «НПП «Марат». Имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) не установлено.

По смыслу части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, антимонопольный

орган признает совершение административного правонарушения впервые, а также исполнение предписания до возбуждения административного производства. Обстоятельства, отягчающие административную ответственность не установлены.

При назначении административного наказания антимонопольный орган учитывает также имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, на основании документов, имеющих в материалах дела.

Все вышеуказанные обстоятельства должны учитываться в совокупности при назначении наказания за административное правонарушение.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный суд Российской Федерации в пункте 21 Постановления Пленума «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя и формально и содержащее признаки административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Допущенное должностным лицом нарушение действующего законодательства не может быть признано малозначительным, поскольку по своему характеру имеет значительную степень общественной опасности, оно посягает на общественные отношения, находящиеся под особым государственным контролем, а также создало угрозу ущемления интересов ИП Кислицина С.А., ООО «Маравтоэксперт», ИП Мамаева Л.А., ООО «Рентал», ИП Оганесян К.Б., В/Ч, ООО «Вулкан», ООО «Рик», ЗАО «Лесторгсервис», ООО «Дорс», ООО «Аргус-Волга», ООО «Леспром», ООО «Суперсервис».

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного административного правонарушения, антимонопольный орган приходит к выводу, что рассматриваемое правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Санкция статьи 14.31 КоАП РФ для должностных лиц предусматривает наказание в виде штрафа от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей. Наказание с учетом всех обстоятельств дела должно быть в пределах санкции статьи.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.4, 4.1, 4.2, 14.31, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Наложить на должностное лицо - генерального директора ООО «НПП «Марат» штраф в размере **20 000 (двадцать тысяч) рублей.**

**В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России

ИНН 1215026787

КПП 121501001

ОКАТО 88401000000

наименование получателя – УФК по Республике Марий Эл (Марийское УФАС России)

Банк получателя - ГРКЦ НБ Республики Марий Эл Банка России г. Йошкар-Ола

БИК банка 048860001

счет получателя 40101810100000010001

код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 0000 140.

**Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.**

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд **в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.**

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.