

## РЕШЕНИЕ №054/06/42-937/2020

28 мая 2020 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

<...>

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «БМЦ»: <...> (по доверенности);

от заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России: <...> (по доверенности),

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «БМЦ» на действия заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100002920000526 на выполнение работ по обеспечению работоспособности медицинского оборудования (радиотерапевтическое оборудование: Медицинские линейные ускорители Elekta Axesse), размещен в ЕИС 13.05.2020г., начальная (максимальная) цена контракта 13 989 600 рублей,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «БМЦ» с жалобой на действия заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100002920000526 на выполнение работ по обеспечению работоспособности медицинского оборудования (радиотерапевтическое оборудование: Медицинские линейные ускорители Elekta Axesse).

Суть жалобы заключается в следующем.

По мнению подателя жалобы, исходя из описания объекта закупки невозможно определить объем работ, которые необходимо будет выполнить исполнителю. В связи с изложенным, в соответствии с п.2 ст.42 и ч.24 ст.22 ФЗ №44-ФЗ заказчику необходимо было установить цену за единицу работы и указать, что оплата выполнения работ будет осуществляться по цене единицы работы исходя из объема фактически выполненной работы, но в размере, не превышающем максимального значения цены контракта, указанного в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

При этом, заказчиком в извещении и аукционной документации данное требование не исполнено, указана начальная (максимальная) цена контракта за неопределенный в описании объекта закупки объем работ. Таким образом, по мнению подателя жалобы, аукционная документация не соответствует требованиям п.2 ст.42 и ч.24 ст.22 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная

документация содержит нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

**На жалобу ООО «БМЦ» от заказчика - ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России поступили следующие возражения.**

Объектом данной закупки является выполнение работ по обеспечению работоспособности медицинского оборудования, а именно - медицинских линейных ускорителей Elekta Axesse, установленных у заказчика.

Виды, наименование и количество медицинского оборудования, подлежащего обеспечению непрерывной работоспособности, виды и перечень работ, подлежащих выполнению, указаны в описании объекта закупки, являющемся неотъемлемой частью документации об электронном аукционе.

В составе работ требуется, в том числе, выполнение работ по замене конкретных запасных частей на медицинском линейном ускорителе ElektaAxesse, серийный номер <...> , инвентарный номер <...> , а также выполнение работ по диагностике и ремонту медицинского оборудования в течение срока действия контракта неограниченное количество раз с заменой запасных частей, вышедших из строя в течение срока действия контракта, общая стоимость которых не превышает 2 800 000 руб.

Ввиду того, что на момент заключения контракта не представляется возможным определить какой потребуется объем запасных частей при проведении ремонтных работ, не входящих в техническое обслуживание, в документации об электронном аукционе установлен предельный объем стоимости запасных частей, которые необходимо будет применить победителю закупки при необходимости ремонта. Установленная предельная стоимость позволяет определить предельный объем затрат исполнителя при исполнении контракта на необходимые запасные части.

В соответствии с пунктом 4.4 проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об электронном аукционе: «Цена контракта включает причитающееся исполнителю вознаграждение и компенсацию всех его расходов и издержек, необходимых для выполнения обязательств по настоящему контракту». При этом, объектом закупки является не приобретение заказчиком запасных частей, но расходы исполнителя на приобретение запасных частей, необходимых для проведения работ в установленном объеме подлежат компенсации в пределах установленного лимита, что позволяет участникам закупки заведомо определить данную составляющую при формировании ценового предложения.

Таким образом, в закупке установлены требования к объему выполняемых работ в соответствии с требованиями ФЗ №44-ФЗ. Объем подлежащих выполнению работ в извещении и документации о закупке указаны, таким образом, оснований для применения положений п.24 ст.22 ФЗ №44-ФЗ не имеется. Кроме того, в ст.42 ФЗ №44-ФЗ не содержится конкретного перечня случаев для проведения закупки с неопределенным объемом в соответствии с п.24 ст.22 ФЗ №44-ФЗ.

Заказчиком был произведен расчет начальной (максимальной) цены контракта с использованием метода сопоставимых рыночных цен на основании коммерческих предложений, полученных от трех различных исполнителей, что свидетельствует о том, что как минимум три исполнителя готовы выполнить работы на условиях,

указанных в документации об электронном аукционе.

На участие в процедуре закупки было подано две заявки, электронный аукцион прошел со снижением начальной (максимальной) цены контракта на 18,3%, что позволяет сделать вывод о том, что проведение закупки в форме электронного аукциона путем снижения начальной (максимальной) цены контракта отвечает требованиям законодательства о контрактной системе и позволяет участникам рынка оценить возможность принятия участия в процедуре электронного аукциона.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

*Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.*

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что исходя из описания объекта закупки, по части работ заказчиком не определен конкретный объем работ, в частности, п. 1.2.2 «Нерегламентированный вызов специалистов исполнителя - медицинских физиков для выполнения медико-физических работ» - неограниченное количество раз в течение срока действия контракта по письменным заявкам заказчика; п.1.5 «Работы по диагностике и ремонту медицинского оборудования, в течение срока действия контракта» - неограниченное количество раз в течение срока действия контракта по заявкам заказчика; п. 2.2.1 «Проведение дозиметрических исследований на ускорителе в рамках программы QualityAssurance: проверка соответствия радиотерапевтических параметров заявленным техническим данным» - неограниченное количество раз в течение срока действия контракта по письменным заявкам заказчика и п.2.4 «Работы по диагностике и ремонту медицинского оборудования, в течение срока действия контракта» - неограниченное количество раз в течение срока действия контракта по заявкам заказчика.

Представитель заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России также заявил, что установить конкретный объем работ по некоторым работам, установленным в описании объекта закупки, не представляется возможным. Таким образом, исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчику необходимо было руководствоваться требованиями п.2 ст.42 и ч.24 ст.22 ФЗ №44-ФЗ.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что на участие в данной закупке было подано 2 заявки, по результатам электронного аукциона достигнута существенная экономия бюджетных средств (18,30 %). Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, допущенные заказчиком нарушения не ограничили количество участников закупки.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику и аукционной комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «БМЦ» на действия заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100002920000526 на выполнение работ по обеспечению работоспособности медицинского оборудования (радиотерапевтическое оборудование: Медицинские линейные ускорители Elekta Axesse) частично обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования ст.33 и ст.42 ФЗ №44-ФЗ.

3. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*