

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17264/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.12.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Сервис
Центр» - «...», ФГУП «Президент-Отель» - «...»;

в отсутствие представителей АО «Сбербанк-Аст», извещенных надлежащим
образом письмом Московского УФАС России от 18.12.2023 № НП/54009/23,

рассмотрев жалобу ООО «Сервис Центр» (далее — Заявитель) на действия ФГУП
«Президент-Отель» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной
форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего
предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по
эксплуатации и комплексному инженерному обслуживанию зданий, сооружений,
инженерных сетей и оборудования объектов ФГУП «Президент-Отель» (реестровый
№ 32312987181, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотрено статьей 18.1 Закона о
защите конкуренции.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении

закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации.

1. По мнению Заявителя, Заказчиком установлено неправомерное требование к участнику Закупки о наличии членства саморегулируемой организации (СРО) в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, объектов капитального строительства, а также предоставлении копии свидетельства и/или выписки из реестра, подтверждающих внесение сведений в реестр саморегулируемой организации с присвоением основного регистрационного номера записи.

2. Также в своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком неправомерно установлено требование по показателю оценки «Квалификация трудовых ресурсов» о наличии у работников стажа работы более трех лет.

3. По мнению Заявителя, требование о наличии работников, прошедших обучение по программе «Ремонт и обслуживание холодильных машин «Trane» с присвоением квалификации автоматизированного сервисного инженера», по показателю оценки «Квалификация трудовых ресурсов», является избыточным и неправомерным.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного унитарного предприятия гостиничный комплекс «Президент-Отель» Управления делами Президента Российской Федерации, утвержденного приказом от 24.08.2023 № 207 (далее – Положение о закупке).

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Пунктом 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

Комиссией установлено, что 21.11.2023 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32312987181 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по эксплуатации и комплексному инженерному обслуживанию зданий, сооружений, инженерных сетей и оборудования объектов ФГУП «Президент-Отель».

Относительно довода Заявителя о неправомерном установлении требования к участнику Закупки о наличии СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, объектов капитального строительства и предоставлении соответствующего документа Комиссия отмечает следующее.

Пунктом 1.3.6 закупочной документации установлены требования к участникам конкурса в электронной форме, перечень документов, представляемых участниками конкурса в электронной форме для подтверждения их соответствия установленным требованиям, в частности, наличие членства в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, объектов капитального строительства (в случае, если деятельность приостанавливалась, участник конкурса в электронной форме обязан предоставить справку из СРО о возобновлении деятельности).

Также в соответствии с подпунктом 2.2 пункта 1.3.6 закупочной документации заявка на участие в конкурсе в электронной форме должна содержать всю указанную Заказчиком в Документации информацию в том числе копию

свидетельства и/или выписки из реестра, подтверждающих внесение сведений в Реестр саморегулируемой организации с присвоением основного регистрационного номера записи (наличие действующего неприостановленного Свидетельства СРО на дату подачи заявки).

В свою очередь, Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что подпунктом 2.4 пункта 2 (порядок выполнения работ) приложения № 4 к разделу 3 (техническое задание) документации установлено, что при проведении работ по капитальному ремонту и модернизации инженерных систем и оборудования Исполнитель представляет Заказчику на согласование локально-сметный расчет в федеральных единичных расценках на проведение таких работ.

То есть, Заказчик не отрицает, что исполнителем (победителем Закупки) в рамках заключаемого договора могут проводиться работы по капитальному ремонту и модернизации инженерных систем и оборудования.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что в рамках рассматриваемой Закупки однозначно не установлено проведение работ по капитальному ремонту.

Также отсутствует какой-либо перечень или смета проводимых работ.

При этом Заказчик также указывает, что на объектах предприятия производятся периодические технические осмотры состояния зданий и сооружений, и на постоянной основе сезонные комиссионные осмотры.

По результатам осмотра определяются работы, необходимые для бесперебойного функционирования предприятия, в том числе работы и по капитальному ремонту.

Заказчик отмечает, что наличие членства в СРО на виды работ определены приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 и имеет исчерпывающий перечень, а именно некоторые из видов необходимых для эксплуатации и комплексному инженерному обслуживанию зданий, сооружений, инженерных сетей и оборудования:

- пункт III подпункта 2.4 (установка и демонтаж инвентарных наружных и внутренних лесов, технологических мусоропроводов);

- пункт III подпункта 9.1 (устройство конструкций зданий

и сооружений из природных и искусственных камней, в том числе

с облицовкой);

- пункт III подпункта 9.2 (устройство конструкций из кирпича, в том числе с облицовкой);

- пункт III подпункта 11.1 (монтаж, усиление и демонтаж конструктивных элементов и ограждающих конструкций зданий

и сооружений, в том числе из клееных конструкций);

- пункт III подпункта 12.3 (защитное покрытие лакокрасочными материалами);

- и другие.

В свою очередь, Комиссия обращает внимание, что такие работы могут выполняться по результатам осмотра, то есть, в ходе исполнения договора.

Таким образом, Комиссия оценивает доводы Заказчика критически, поскольку наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права может осуществляться произвольно.

Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при закупке товаров, работ и услуг руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам Закупки.

В настоящем случае установление оспариваемого требования в качестве допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, поскольку Заказчиком не представлено доказательств необходимости наличия у участника членства в СРО для выполнения работ в рамках договора.

Как было ранее указано, проведение работ, требующие наличия указанной лицензии, носит вероятностный характер, в связи с чем конкретный перечень работ не определен. Таким образом, осуществление работ, требующих наличие соответствующего СРО, документально не подтверждено, а равно установление данного требования не обусловлено объективными обстоятельствами.

Вместе с тем разделом 6 проекта договора допускается привлечение субисполнителей.

В свою очередь, Законом о закупках установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг именно в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями

цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

В этой связи, резюмируя вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что установление к участнику Закупки требования о наличии членства саморегулируемой организации (СРО) в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, объектов капитального строительства нарушает пункта 2 части 1, части 6 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы Заявителя по данному доводу.

Относительно доводов об установлении избыточных требований о наличии у работников опыта более трех лет, а также наличия определенной квалификации Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункта 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В закупочной документации установлены следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе в электронной форме, их содержание и значимость.

1. Стоимостные критерии (цена договора). Значимость критерия: 30%.
2. Нестоимостные критерии оценки (Квалификация участника конкурса в электронной форме). Значимость критерия: 70%.

Количество баллов, присуждаемых по показателям критерия оценки, определяется по шкале величин.

2.1.1. Показатель: квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг.

Заказчиком будет оцениваться обеспеченность трудовыми ресурсами, предлагаемых для оказания услуг, а именно: количество работников организации, аттестованных в Ростехнадзоре по электробезопасности, по тепловым энергоустановкам, прошедших обучение по организации эксплуатации лифтов, по контролю работы лифтов и инженерного оборудования, по ремонту и обслуживанию холодильных машин «Trane», со стажем работы более трех лет.

до двух работников по электробезопасности, аттестованных в Ростехнадзоре	0 баллов
от двух работников включительно по электробезопасности, аттестованных в Ростехнадзоре	5 баллов
до двух работников по тепловым энергоустановкам, аттестованных в	0

Ростехнадзоре	баллов
от двух работников включительно по тепловым энергоустановкам, аттестованных в Ростехнадзоре	5 баллов
до двух работников, прошедшего обучение по организации эксплуатации лифтов	0 баллов
от двух работников включительно, прошедших обучение по организации эксплуатации лифтов	5 баллов
до двух работников по квалификации: диспетчер по контролю работы лифтов и инженерного оборудования	0 баллов
от двух работников включительно по квалификации: диспетчер по контролю работы лифтов и инженерного оборудования	5 баллов
до двух работников, прошедших обучение по программе «Ремонт и обслуживание холодильных машин «Trane» с присвоением квалификации авторизованного сервисного инженера»	0 баллов
от двух работников включительно, прошедших обучение по программе «Ремонт и обслуживание холодильных машин «Trane» с присвоением квалификации авторизованного сервисного инженера»	5 баллов

В качестве подтверждения участник конкурса в электронной форме предоставляет выписку из штатного расписания, утвержденную руководителем организации, с указанием работников, копии аттестатов, дипломов, квалификационных удостоверений с отметкой Ростехнадзора, трудовых книжек и иных документов, согласно представленному списку работников.

Участник конкурса в электронной форме получает ноль баллов по данному критерию при отсутствии в заявке вышеуказанных документов.

Комиссия отмечает, что непредоставление в составе заявки на участие в Закупке таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в Закупке, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками Закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в Закупке.

Соответственно, исходя из положений закупочной документации, отсутствие данных документов у потенциального участника Закупки не препятствует возможности подачи заявки, а непредоставление указанных документов, не является основанием для отклонения заявки такого участника.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что такой порядок оценки позволяет Заказчику выявить наиболее опытного из участников, подавших заявки на участие в Закупке, что также направлено на минимизацию рисков Заказчика, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением договора победителем оспариваемой Закупки.

Относительно наличия у работника пройденного обучения по программе «Ремонт и обслуживание холодильных машин «Trane» с присвоением квалификации авторизованного сервисного инженера» Заказчик пояснил, что холодильная машина «Trane» в количестве 4 штук входит в центральную холодильную станцию

гостиницы «Президент-Отель», то есть, в состав обслуживаемого холодильного оборудования в рамках заключаемого с победителем Закупки договора (подпункт 2.4 пункта 2 приложения № 1 к разделу 3 (техническое задание) документации по Закупке).

При этом Заказчиком был представлен документ, подтверждающий, что указанные холодильные машины находятся на балансе у Заказчика.

То есть, Комиссия приходит к выводу, что установление данного требования в рамках оценки фактически является потребностью Заказчика.

Вместе с тем Заявителем не приведено обоснования невозможности соответствия как данному требованию, так и требованию по наличию стажа у работников более трех лет.

В свою очередь, Комиссия считает необходимым отметить, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия обращает внимание, что в рассматриваемом случае действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя, Заявителем Комиссии не представлено.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Также, изучив представленные документы и сведения, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В пункте 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021 указано, что Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах,

работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Таким образом, Заказчик формирует закупочную процедуру в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к порядку выполнения работ, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

Также согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно. Направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических лиц в товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом о Закупках, имеют целью повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг (ст. 1 Закона о закупках).

Целесообразность введения повышенных требований к участникам, включая требования к опыту и квалификации, не может выступать в качестве самостоятельного предмета оценки в отрыве от названных выше обстоятельств, если только не будет доказано, что в конкретном случае цели обеспечения неравноправного участия хозяйствующих субъектов в закупке превалировали над целями эффективной хозяйственной деятельности заказчика.

Вместе с тем субъективное, не основанное на конкретных нормах права представление Заявителя о возможных, по его мнению, иных критериях и порядке оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке само по себе не указывает на нарушение заказчиком приведенных норм и не может с учетом целей Закона о Закупках придавать другое истолкование таким нормам.

При этом Заявителем не представлено обоснования, что оспариваемый порядок оценки влечет неравный подход к участникам Закупки, предоставляет преимущества конкретному хозяйствующему субъекту.

Соответственно, с учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора

административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы частично обоснованной и выдает обязательного для исполнения предписания для устранения выявленных нарушений.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сервис Центр» (ОГРН: 1147746125042, ИНН: 7724909266) на действия ФГУП «Президент-Отель» (ИНН: 7706031317, ОГРН: 1027700577365) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.