

## РЕШЕНИЕ

по делу № 489/2014-З/3 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

10 декабря 2014 г.

Резолютивная часть решения оглашена 08 декабря 2014 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 133 от 01.10.2014 г. (далее – Комиссия), в составе: < . . . >, рассмотрев жалобу ЗАО «НефтеГазОптимизация» от 28.11.2014г. № 1237, поступившую по подведомственности из ФАС России (вх. в ФАС России от 01.12.2014г. № 110164/14, исх. ФАС России от 03.12.2014г. № ГЗТУ/9481, вх. в Рязанское УФАС России от 04.12.2014г. № 6165э; вх. в ФАС России от 02.12.2014г. № 111074/14, исх. ФАС России от 04.12.2014г. № ГЗТУ/9507, вх. в Рязанское УФАС России от 05.12.2014г. № 6200э) на действия Единой комиссии по осуществлению закупок Управления благоустройства города и дорожного хозяйства администрации города Рязани (далее – конкурсная комиссия) при проведении открытого конкурса на выполнение научно-исследовательской работы (НИР) по теме: «Исследование по модернизации системы управления дорожным движением города Рязани путем внедрения интеллектуальных транспортных систем» (извещение № 0159300025714002286) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Управлением благоустройства города и дорожного хозяйства администрации города Рязани (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения открытого конкурса (№ 0159300025714002286) на выполнение научно-исследовательской работы (НИР) по теме: «Исследование по модернизации системы управления дорожным движением города Рязани путем внедрения интеллектуальных транспортных систем» (далее – открытый конкурс).

Уполномоченным органом является администрация города Рязани.

20 октября 2014 года извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Изменения извещения были опубликованы 29 октября 2014 года.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 13 098 192,18 рублей.

По результатам рассмотрения заявок, протоколом № 50-2/К (извещение № 0159300025714002286) от 20 ноября 2014 года рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе на выполнение научно-исследовательской работы (НИР) по теме: «Исследование по модернизации системы управления дорожным движением города Рязани путем внедрения интеллектуальных транспортных систем», конкурсная комиссия на основании установленных конкурсной документацией критериев оценки заявок приняла решение о присвоении заявкам на участие в конкурсе порядковых номеров: ФГБОУ ВПО «РГРТУ» - порядковый номер <...> ; ЗАО «НефтеГазОптимизация» - порядковый номер <...> ; ООО «СИСЭ» - порядковый номер <...> .

По мнению Заявителя, решающее значение при определении победителя имел нестоимостной критерий НЦБ2i «Квалификация участника закупки».

Заявитель считает, что установленные конкурсной документацией критерии оценки нестоимостного критерия «Квалификация участника закупки» противоречит принципу конкуренции (создание равных условий участников закупки), который установлен статьей 8 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), так как разница между количеством выполненных научно-исследовательских работ, позволяющих получить 100 баллов и 40 баллов составляет одна работа, при том, как разница между количеством выполненных научно-исследовательских работ позволяющих получить 10 баллов и 20 баллов также составляет одну работу (применяется ничем не обусловленный неравномерный шаг). Данные действия Заказчика не позволяют в предлагаемых заявках выявить лучшие условия

выполнения работ.

В соответствии с частью 13 статьи 53 Закона о контрактной системе ЗАО «НефтеГазОптимизация» письмом (исх. от 21.11.2014г. № 1203, вх. от 21.11.2014г. № 06/2-14-1432) запросило у Заказчика предоставить разъяснения результатов открытого конкурса, однако, в нарушение части 13 статьи 53 Закона о контрактной системе Заказчик разъяснения не предоставил.

В результате открытого конкурса победителем было признано ООО «СИСЭ». В соответствии с вышеуказанным запросом, Заявитель посчитал, что у данного участника конкурса не имеется в наличии реальный, документально подтвержденный опыт реализации научно-исследовательской работы с последующим внедрением, и запросил у Заказчика документы, подтверждающие наличие опыта у победителя.

Таким образом, Заявитель полагает, что действия Заказчика нарушают часть 13 статьи 53 Закона о контрактной системе, а также принципы открытости, прозрачности информации в сфере закупок и обеспечения конкуренции, установленные статьями 6-8 Закона о контрактной системе.

Следовательно, исходя из вышеизложенного, Заявитель считает, что конкурсной комиссией неправомерно допущен и выбран победитель конкурса – ООО «СИСЭ».

В последнем абзаце своей жалобы Заявитель просит признать жалобу обоснованной, провести внеплановую проверку обжалуемого конкурса, выдать Заказчику и Единой комиссии по осуществлению закупок Управления благоустройства города и дорожного хозяйства администрации города Рязани предписание об устранении нарушений действующего законодательства, отменить протокол № 50-2/К (извещение № 0159300025714002286) от 20 ноября 2014 года рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе на выполнение научно-исследовательской работы (НИР) по теме: «Исследование по модернизации системы управления дорожным движением города Рязани путем внедрения интеллектуальных транспортных систем», а также внести изменения в конкурсную документацию по части установленных критериев оценки заявок, позволяющих выявить лучшие условия исполнения контракта.

По мнению Управления экономики администрации города Рязани, выраженному письмом от 08.12.2014г. № 02/2/7-16-172-исх. (вх. от 08.12.2014г. № 6266), Заявитель обжалует только положения документации, в связи с чем жалоба должна была быть возвращена Заявителю без рассмотрения на основании пункта 3 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе.

В ходе заседания комиссии председатель конкурсной комиссии, представитель Уполномоченного органа поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Кроме того, на заседание была представлена заверенная копия письма Управления благоустройства города и дорожного хозяйства администрации города Рязани (исх. от 28.11.2014г. № 06/2-М-6790), в котором содержался ответ на запрос о разъяснении результатов открытого конкурса.

В данном письме подробно описаны действия конкурсной комиссии по выявлению победителя открытого конкурса. Кроме того, было указано, что в составе заявки победителя – ООО «СИСЭ» были представлены девять документов, подтверждающих опыт данного участника (сотрудников участников конкурса). Заказчик указывает: «Направить данные документы в электронном виде в Ваш адрес не представляется возможным, т.к. данные действия противоречат Закону № 44-ФЗ и, более того, могут быть расценены, как противоправные, нарушающие конфиденциальность информации об указанном юридическом лице. Также, обращаем Ваше внимание, что в соответствии с ч. 6 ст. 52 Закона № 44-ФЗ при вскрытии конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе объявляются «наличие информации и документов», предусмотренных конкурсной документацией, но не количество данных документов.».

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к необоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями части 3 статьи 105 Федерального Закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и муниципальных нужд», жалоба на положения документации о закупке может быть подана до окончания срока подачи заявок. Согласно изменению извещения о проведении открытого конкурса для закупки № 0159300025714002286 – 17.11.2014 в 10 час. 00 мин. Таким образом, срок обжалования действий Заказчика истек.

Согласно части 13 статьи 53 Закона о контрактной системе любой участник конкурса после размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, вправе направить в письменной форме или в форме электронного документа заказчику запрос о даче разъяснений результатов конкурса. В течение двух рабочих дней с даты поступления этого запроса заказчик обязан представить в письменной форме или в форме электронного документа участнику конкурса соответствующие разъяснения.

Таким образом, Заказчиком было выполнено предусмотренное законодательством требование о даче разъяснений результатов открытого конкурса. Предоставление документации, проверяемой конкурсной комиссией другим участникам закупки Законом о контрактной системе не предусмотрено.

В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе, рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Пунктами 3 и 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе указаны критерии для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, которые должны быть установлены Заказчиком в документации о закупке: 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки...

Таким образом, довод Заявителя по части установленного конкурсной документацией нестоимостного критерия оценки заявок участников: «Квалификация участника закупки», Комиссией также не рассматривался.

Проведя внеплановую проверку представленных документов, проведенную в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, Комиссия не выявила нарушений со стороны Заказчика, Уполномоченного органа и конкурсной комиссии.

Вместе с тем, Комиссия отметила следующее.

В Рязанское УФАС России жалоба поступила 04.12.2014г., ФАС России она была принята 01.12.2014г. В соответствии с частью 1 статьи 106 Закона о контрактной системе, после подачи жалобы и принятию ее к рассмотрению контрольный орган в сфере закупок в течение двух рабочих дней с даты поступления жалобы направляет участнику закупки, подавшему жалобу, заказчику, в уполномоченный орган, комиссию по осуществлению закупки, действия (бездействие) которых обжалуются, уведомления о поступлении жалобы.

Согласно части 3 статьи 106 Закона о контрактной системе Контрольный орган в сфере закупок обязан рассмотреть жалобу по существу и возражения на жалобу в течение пяти рабочих дней с даты поступления жалобы. В соответствии с чем рассмотрение жалобы было назначено на пятый день после отметки о поступлении жалобы в ФАС России, то есть на 08.12.2014г.

При этом, в соответствии с вышеназванной статьей, контрольный орган в сфере закупок вправе направлять запросы о предоставлении информации и документов, необходимых для рассмотрения жалобы, в том числе запросить у заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, указанные информацию и документы.

Таким образом, Рязанским УФАС России были выполнены все требования Закона о контрактной системе.

Однако, в нарушение требований уведомления Рязанского УФАС России, направленного Единой комиссии по осуществлению закупок Управления благоустройства города и дорожного

хозяйства администрации города Рязани (исх. от 05.12.2014г. № 6532), на заседание комиссии не были представлены копии заявок участников открытого конкурса.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере контроля закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ЗАО «НефтеГазОптимизация» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.