

по делу № 227/11-т о нарушении законодательства о размещении заказов

24 октября 2011 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Тыченко Г.Н. – руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены Комиссии:

Могилевкин А.Г. – заместитель руководителя Сахалинского УФАС России;

Савчук К.В. – главный государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Кормановский А.В. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

Кравченко Н.И. – представителя ГУ ОТП «Фармация»,

Кулешовой Н.И. – представителя единой комиссии по размещению муниципального заказа,

рассмотрев дело № 227/11-т о нарушении единой комиссией по размещению муниципального заказа положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении запроса котировок на поставку витаминов, макро и микроэлементов для МЛПУ «Углегорская ЦРБ» (извещение № 0361300005111000046),

УСТАНОВИЛА:

17 октября 2011 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ГУ ОТП «Фармация» (далее – заявитель) от 14.10.2011 исх. № 1375 о признании единой комиссии по размещению муниципального заказа (далее – единая комиссия) нарушившей законодательство о размещении заказов при проведении вышеуказанного запроса котировок.

По мнению заявителя, единая комиссия незаконно отклонила котировочную заявку ГУ ОТП «Фармация» по основанию, указанному в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок, поскольку заявка предприятия содержала все установленные ст. 44 Закона о размещении заказов сведения, а также согласно п. 11 запроса котировок от 04.10.2011 содержала подпись участника размещения заказа и была заверена печатью.

Представитель единой комиссии Кулешова Н.И. с жалобой не согласилась, пояснив, что котировочная заявка ГУ ОТП «Фармация» была подписана и.о. директора Ваториной Л.А., однако доверенность, подтверждающая её полномочия, приложена не была, в связи с чем котировочная заявка была признана не соответствующей требованиям, установленным ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов и извещения о проведении запроса котировок.

В ходе рассмотрения жалобы комиссией установлено следующие.

Муниципальным заказчиком – МЛПУ «Углегорская ЦРБ» 04.10.2011 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) заказов было размещено извещение № 0361300005111000046 о проведении вышеуказанного запроса котировок. Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 206 610 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0361300005111000046-1 от 12.10.2011 и приложению № 3 к вышеназванному протоколу победителем в проведении запроса котировок признано ООО «Компания «Хабаровская фармация».

Котировочная заявка ГУ ОТП «Фармация» отклонена в связи с тем, что она не соответствует требованиям установленным ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов и извещения о проведении запроса котировок.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения сторон, осуществив в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия признает жалобу заявителя обоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные ст. 43 Закона о размещении заказов

Согласно п. 3 ст. 43 Закона о размещении заказов извещение должно содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Таким образом, участник размещения заказа должен представить котировочную заявку по форме, определенной заказчиком.

В соответствии с п. 11 запроса котировок № 0361300005111000046 от 04.10.2011, размещенного на официальном сайте, установлено, котировочная заявка должна быть составлена в письменной форме и заверена подписью уполномоченного представителя участника размещения заказа/участника размещения заказа (для физических лиц) и печатью (для юридических лиц). Требования о предоставлении в

составе котировочной заявке документов, подтверждающих полномочия лица на подписание котировочной заявки уполномоченным представителем участника размещения заказа или участником размещения заказа, в извещении о проведении запроса котировок не содержится.

Анализ котировочной заявки ГУ ОТП «Фармация» показал, что данная заявка составлена по форме, установленной извещением о проведении запроса котировок, и содержит все необходимые сведения, в том числе подпись и.о. директора ГУ ОТП «Фармация» Л.А. Ваториной и печать ГУ ОТП «Фармация».

Согласно ч.ч. 1, 3 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки. Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

При таких обстоятельствах, отклонив котировочную заявку ГУ ОТП «Фармация» по основанию, указанному в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок, единая комиссия нарушила ч.ч. 1, 3 ст. 47 Закона о размещении заказов, так как данная заявка соответствовала требованиям извещения о проведении запроса котировок.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь ч.ч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ГУ ОТП «Фармация» признать обоснованной.
2. Признать единую комиссию по размещению муниципального заказа нарушившей ч.ч. 1, 3 ст. 47 Закона о размещении заказов.
3. В связи с тем, что допущенные заказчиком нарушения не влияют на права и законные интересы участников размещения заказа, не влекут изменения результатов открытого аукциона в электронной форме, Комиссия решила не выдавать государственному заказчику предписания об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
4. Передать материалы настоящей внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Сахалинского УФАС России для решения вопроса о возбуждении административного производства по факту нарушения Закона о размещении заказов

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.