

<...>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ № 077/05/18-20233/2021

ООО «Элиттех»

<...>

«17» февраля 2022 года

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия Московского УФАС России, Комиссия) в составе:

председателя Комиссии – <...>в,

членов Комиссии – <...>й, <...>

рассмотрев дело № 077/05/18-20233/2021 по признакам нарушения <...>П.Г., ООО «Элиттех» части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе), выразившегося в распространении посредством e-mail-сообщения на электронную почту заявителя <...> от отправителя Елена Ененкова <...> рекламы:

«Пресс-релиз: Компания EliteBoard выпустила обновленную линейку ЖК-дисплеев для видеостен. Добрый день, меня зовут Елена Ененкова, я представляю пресс-службу компании EliteBoard... В сентябре мы выпустили обновленную профессиональную линейку ЖК-дисплеев для видеостен. Во вложении пресс-релиз, посвященный данному событию. Буду благодарна за публикацию и интерес к нашей теме и готова к дальнейшему сотрудничеству...», поступившей 21.09.2021 в 13:30,

в присутствии <...>, представителя ООО «Элиттех» в лице генерального директора <...>(посредством видеоконференцсвязи),

УСТАНОВИЛА:

Дело № 077/05/18-20233/2021 возбуждено в отношении<...>., ООО «Элиттех» на основании заявления физического лица относительно распространения посредством e-mail-сообщения на электронную почту заявителя<...>от отправителя Елена Ененкова<...> рекламы:

«Пресс-релиз: Компания EliteBoard выпустила обновленную линейку ЖК-дисплеев для видеостен. Добрый день, меня зовут Елена Ененкова, я представляю пресс-службу компании EliteBoard... В сентябре мы выпустили обновленную профессиональную линейку ЖК-дисплеев для видеостен. Во вложении пресс-релиз, посвященный данному событию. Буду благодарна за публикацию и интерес к нашей теме и готова к дальнейшему сотрудничеству...», поступившей 21.09.2021 в 13:30

В рассматриваемой рекламе были усмотрены признаки нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе, выразившегося в распространении рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, в отсутствие согласия абонента на получение рекламы.

Не установив оснований для отложения или приостановления рассмотрения дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, оценив в совокупности и взаимосвязи представленные доказательства, применив нормы законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Московского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 33 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2020 № 1922 (далее — Правила), при рассмотрении дела антимонопольный орган знакомится с письменными и вещественными доказательствами по делу, заслушивает объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, а также оглашает представленные в письменной форме объяснения и заключения.

Антимонопольный орган обязан принимать все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для всестороннего, полного и объективного выяснения всех обстоятельств дела.

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе рекламой является информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту

рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

ООО «Элиттех» (далее также Общество) сообщило, что Общество занимается продажей современных ЖК-дисплеев для видеостен, производимых ООО «Элитборд Рус», указанных в отправленном пресс-релизе. По мнению Общества, пресс-релиз являлся адресным письмом, направлялся в адрес интернет-издания ООО «СК Пресс», с которым ООО «Элиттех» сотрудничает с 2016 года, с целью публикации новости (пресс-релиза) в интернет-издании. Общество пояснило, что спорное сообщение не предназначалось заявителю, отправка произошла ошибочно, отправка носила единичный характер. Также Общество сообщило, что адрес электронной почты <...> исходя из открытых источников, принадлежит общественному движению.

Проанализировав текст спорного сообщения, а также имеющиеся в материалах дела документы и сведения, Комиссия Московского УФАС России полагает необходимым отметить следующее.

Одной из сфер деятельности антимонопольного органа является осуществление функций контроля и надзора за соблюдением законодательства в сфере рекламы, то есть к предмету ведения относится не любая информация, распространенная посредством сетей электросвязи, а лишь та, которая подпадает под признаки, определенные частью 1 статьей 3 Закона о рекламе.

По смыслу законодательного определения рекламой считается та информация, которая, во-первых, была распространена, во-вторых, адресована неопределенному кругу лиц, в-третьих, направляет внимание и интерес на объект рекламирования, в-четвертых, имеет цель продвинуть объект рекламы на рынок. Иными словами, реклама призвана выделить рекламируемый объект из ряда других объектов и привлечь к нему внимание, а также побуждать лиц из числа неопределенного круга,

среди которых распространялась реклама, обратиться за приобретением товара.

В соответствии с частью 2 статьи 3 Закона о рекламе под объектом рекламирования следует понимать товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Комиссией установлено, что в теме спорного e-mail-сообщения указана следующая информация «Пресс-релиз: Компания EliteBoard выпустила обновленную линейку ЖК-дисплеев для видеостен», во вложении к письму прикреплен файл пресс-релиза. Из текста спорного сообщения следует, что основной темой электронного письма является вопрос размещения пресс-релиза о деятельности компании и последних новостях, связанных с ее деятельностью. То есть целью направления спорного сообщения исходя из его содержания является информационное взаимодействие. Пресс-релиз является справочно-информационным материалом, предназначенным для размещения в СМИ или в сети Интернет, который может содержать новость, анонс события и т. д. Также Комиссией установлено, что направление спорного сообщения носило единичный характер.

По мнению Комиссии Московского УФАС России, в данном конкретном случае отсутствует такой признак рекламы как объект рекламирования. Как было отмечено ранее, целью направления спорного сообщения является не привлечение внимания к объекту рекламирования, а информационное взаимодействие для публикации пресс-релиза об обновленной линейке ЖК-дисплеев для видеостен.

Таким образом, по мнению Комиссии Московского УФАС России, в данном случае рассматриваемое сообщение не является рекламным в контексте части 1 статьи 3 Закона о рекламе. Следовательно, требования Закона о рекламе к распространению данного сообщения не применяется.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 40 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2020 № 1922, рассмотрение дела подлежит прекращению антимонопольным органом в случае неподтверждения в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Резюмируя изложенное, по решению Комиссии Московского УФАС России дело № 077/05/18-20233/2021 подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 40 Правил,

РЕШИЛА:

Производство по делу № 077/05/18-20233/2021 в отношении <...>, ООО «Элиттех» прекратить в связи с неподтверждением в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

<...>

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

Исполнитель: Шипицына Марина Антоновна,

Тел: 8 (495) 784-75-05