

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Управление по Кировской области

610019, г.Киров обл., ул. К.Либкнехта, 69, тел. 64-73-31

от " 10" июня 2010 г.

г. Киров

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председателя Комиссии – <.....> – зам.руководителя управления и членов Комиссии – <.....> – начальника отдела финансовых рынков и рекламы, <.....> – ведущего специалиста-эксперта отдела финансовых рынков и рекламы; в отсутствие представителя ООО фирма «Риком», надлежащим образом извещенного о дате, месте и времени рассмотрения дела, о чем имеется отметка в уведомлении о вручении почтового отправления от 31.05.2010г.

протокол вела <.....> – ведущий специалист-эксперт отдела финансовых рынков и рекламы;

рассмотрев дело № 19 по признакам нарушения ООО фирма «Риком» п. 6 ч. 2 ст. 22 Федерального закона «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 г.

УСТАНОВИЛА:

При осуществлении государственного контроля за соблюдением рекламного законодательства Управлением Федеральной антимонопольной службы по Кировской области было установлено, что вдоль проезжей части, в районе дома № 27 по улице Горького города Кирова установлена металлоконструкция размером 3*6 кв.м , на одной из сторон которой размещена наружная реклама следующего содержания: **«Жаркая работа ледяного пива требует»**. Указанная информация сопровождается изображением части стеклянной бутылки со следующей надписью: **«Пиво Уральский Мастер Ледяное холодная фильтрация»**. Вышеуказанная реклама сопровождается предупреждением о вреде чрезмерного потребления пива.

Ранее, на этой металлоконструкции была размещена наружная реклама следующего содержания: **«Ярпиво Легендарное Янтарное»**. Указанная информация сопровождается изображением бутылки пива с надписью: **«Ярпиво янтарное»** и кружки пива с надписью: **«Ярпиво»**. Также, в наружной рекламе присутствовало предупреждение о вреде чрезмерного потребления пива.

В соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 22 ФЗ «О рекламе», реклама пива и напитков, изготавливаемых на его основе, не должна размещаться в детских, образовательных, медицинских, санаторно-курортных, оздоровительных, военных организациях, театрах, цирках, музеях, домах и дворцах культуры, концертных и выставочных залах, **библиотеках**, лекториях, планетариях и на расстоянии ближе, чем сто метров от таких сооружений.

Согласно актам фиксации наружной рекламы: от 27.04.2010г., 04.05.2010г., 24.05.2010г. металлоконструкция с размещенной на ней наружной рекламой пива находится на расстоянии 22,5 метров от филиала № 3 «Маяк» Центральной городской библиотеки имени А.С.Пушкина, т.е. с нарушением п. 6 ч. 2 ст. 22 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с ч. 7 ст. 38 за нарушение требований п. 6 ч. 2 ст. 22 ФЗ «О рекламе» ответственность несет рекламодатель.

Из документов представленных МУ «Городская реклама» следует, что вышеуказанная рекламная конструкция принадлежит ООО фирма «Риком», следовательно, данное Общество является рекламодателем. Поэтому производство по делу возбуждено в отношении ООО фирма «Риком».

К заседанию комиссии, назначенному на 10.06.2010 года, документы, запрошенные определением о возбуждении дела № 19 по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, поступили в полном объеме.

На заседание Комиссии ООО фирма «Риком», надлежащим образом извещенное о дате, месте и времени рассмотрения дела (почтовое уведомление от 31.05.2010г.), своего представителя не направило.

В своих письменных объяснениях по делу директор ООО фирма «Риком» <.....> пояснил следующее: Наружная реклама пива, размещенная на металлоконструкции по адресу: г. Киров, ул. Горького, 27 была демонтирована 26.05.2010г. по предписанию МУ «Городская реклама». Общество, размещает наружную рекламу с учетом карты города Кирова, на которой филиал № 3 «Маяк» Центральной городской библиотеки не обозначен. Данная библиотека находится во дворе улицы, поэтому с проезжей части не видна. Впредь, при размещении наружной рекламы мы будем более внимательны.

Изучив имеющиеся документы и выслушав всех лиц участвующих в деле, Комиссия установила, что ООО фирма «Риком» при размещении наружной рекламы пива «Уральский мастер» нарушила п. 6 ч. 2 ст. 22 Федерального закона «О рекламе».

Выводы комиссии основаны на следующем:

Согласно ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006 года №38-ФЗ «О рекламе», рекламой является информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Под объектом рекламирования понимается товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама. Товар – это продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Информация, размещенная на металлоконструкции, расположенной в районе дома № 27 по улице Горького города Кирова служит исключительно для привлечения внимания потребителей к пиву «Уральский Мастер» и является рекламой.

Согласно ч. 1 ст. 5 Федерального закона № 38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная и недостоверная реклама не допускается.

Ненадлежащей признается реклама не соответствующая требованиям законодательства РФ (ст. 3 Закона).

В соответствии с п. 6 ч. 2 статьи 22 Федерального закона «О рекламе», реклама пива и напитков, изготавливаемых на его основе не должна размещаться на расстоянии ближе, чем сто метров от библиотек... Вышеуказанная рекламная конструкция расположена на расстоянии 22,5 метров от филиала № 3 «Маяк» Центральной городской библиотеки , что подтверждается актами фиксации наружной рекламы: от 27.04.2010г., 04.05.2010г., 24.05.2010г.

Довод ответчика о том, что библиотека находится во дворе улицы и с проезжей части не видна, опровергается имеющимися в материалах дела фотографиями.

Согласно ч. 6 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных п. 6 ч. 2 ст. 22 несет рекламодатель.

В данном случае рекламораспространителем будет выступать ООО фирма «Риком», так как именно оно разместило, на принадлежащей Обществу металлоконструкции ненадлежащую рекламу. Указанный факт подтверждается документами представленными МУ «Городская реклама».

Кроме того, ООО фирма «Риком», являясь профессиональным участником рекламного рынка, который длительное время занимается производством и размещением рекламы, обязано знать требования законодательства о рекламе и не распространять наружную рекламу пива на расстоянии ближе, чем 100 метров от библиотеки.

Все вышеуказанное позволяет сделать вывод, что нарушение рекламного законодательства произошло по вине рекламораспространителя - ООО фирма «Риком».

В соответствии со ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение рекламодателем, рекламораспространителем или рекламопроизводителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Должностным лицом ООО фирма «Риком» является директор – <.....>, который согласно Уставу Общества руководит его деятельностью.

Комиссия считает необходимым привлечь к административной ответственности директора ООО фирма «Риком» <.....>.

Учитывая то, что на момент рассмотрения дела, наружная реклама демонтирована, антимонопольный орган считает необходимым ООО фирма «Риком» не выдавать предписание об устранении нарушения рекламного законодательства.

Руководствуясь ст. 3, п. 6 ч. 2 ст. 22, ст. 33, ст. 36, ст. 38 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу пива: «Уральский Мастер Ледяное холодная фильтрация», размещенную ООО фирма «Риком» на металлоконструкции в районе дома № 27 по улице Горького города Кирова на расстоянии 22,5 метров от библиотеки, так как она нарушает требования п. 6 ч. 2 ст. 22 ФЗ «О рекламе».

2. Признать ООО фирма «Риком» нарушившим п. 6 ч. 2 ст. 22 Федерального закона «О рекламе».

3. ООО фирма «Риком» не выдавать предписание об устранении нарушения рекламного законодательства, так как на момент рассмотрения дела реклама демонтирована.

4. Передать материалы дела ведущему специалисту-эксперту отдела финансовых рынков и рекламы Кировского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.3 КоАП РФ, в отношении директора ООО фирма «Риком» -<.....>.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в трехмесячный срок.

Решение изготовлено в окончательной форме 17 июня 2010 года.

Председатель Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

<.....>

<.....>