

Министру экономического развития,
промышленной политики и торговли
Оренбургской области

Н.В. Безбородовой

ул. 9 Января, 64, г. Оренбург, 460046

Руководителю государственного
учреждения «Главное управление
дорожного хозяйства Оренбургской
области»

Д.Л. Хусиду

ул. Пролетарская, д. 58, г. Оренбург,
460000

Директору ООО «Гранд»

К.М. Мелояну

г. Оренбург, ул.Техническая, д.7, корпус 2

Электронная площадка

ЗАО «Сбербанк - АСТ»

e-mail: ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 08-07-1472/2012

26 августа 2015 года
Оренбург

г.

Резолютивная часть решения оглашена 26 августа 2015 года

Решение в полном объеме изготовлено 31 августа 2015 года

Комиссия Оренбургского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее по тексту - Комиссия Оренбургского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии: Членов комиссии:

в присутствии представителей:

Министерства экономического развития, промышленной политики и торговли
Оренбургской области –

Государственного учреждения «Главное управление дорожного хозяйства
Оренбургской области» -

ООО «Гранд» -

рассмотрев жалобу ООО «Гранд» на действия Министерства экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области, Государственного учреждения «Главное управление дорожного хозяйства Оренбургской области» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту покрытия автомобильной дороги Обход г. Оренбурга на участке км 8+100 - км 10+580 в Оренбургском районе Оренбургской области (номер извещения № 0153200000215011820),

УСТАНОВИЛА:

19 августа 2015 г. в Оренбургское УФАС России поступила жалоба ООО «Гранд» (далее – Заявитель) на действия Министерства экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области (далее – Уполномоченный орган), Государственного учреждения «Главное управление дорожного хозяйства Оренбургской области» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту покрытия автомобильной дороги Обход г. Оренбурга на участке км 8+100 - км 10+580 в Оренбургском районе Оренбургской области (номер извещения № 0153200000215011820) (далее – аукцион).

В связи с поступившей жалобой, в порядке ч. 7 ст.106 Федерального закона РФ от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Заказчику, Уполномоченному органу, оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк - АСТ» выставлено требование о приостановлении размещения данного заказа в части проведения процедуры заключения контракта.

Представитель Заявителя полагает, что аукционная документация составлена с нарушениями Закона о контрактной системы: согласно извещению, СМП и СОНО установлены преимущества в соответствии со ст.30 Закона о контрактной системе, однако в п.33 аукционной документации указанные преимущества не предусмотрены; п.30 и 31 аукционной документации предусмотрена возможность только уменьшения

количества товаров, объема работ, услуг, т.к. п.30 документации не допускается увеличение количества поставляемого товара. Однако п.3.4 проекта контракта допускается увеличение стоимости контракта «по предложению Заказчика может увеличиваться предусмотренный контрактом объем работы не более чем на десять процентов или уменьшаться предусмотренный контрактом объем выполняемой работы не более чем на десять процентов...».

Также, представитель Заявителя указал, что в техническом задании аукционной документации отсутствуют значения конкретных показателей к используемым материалам; в приложении №2 к проекту контракта в дефектной ведомости указаны сокращения, из которых не представляется возможным определить их значение; в дефектной ведомости указывается вид работ без указания конкретных показателей и ГОСТ.

Представитель Заказчика с доводами представителя Заявителя не согласился, жалобу просил признать необоснованной, при этом пояснил, что закупка размещается не среди СМП и СОНО, в связи с чем, преимущества им не предоставляются, между тем участники закупки, должны привлечь в качестве соисполнителей СМП и СОНО; противоречий между 30 и 31 пунктами информационной карты аукционной документации не имеется, п.3.4 проекта контракта четко предусматривает следующее: по предложению Заказчика может увеличиваться предусмотренный контрактом объем работы не более чем на десять процентов или уменьшаться предусмотренный контрактом объем выполняемой работы не более чем на десять процентов. При этом по соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропорционально дополнительному объему работы исходя из установленной в контракте цены работы, но не более чем на десять процентов цены контракта. При уменьшении предусмотренного контрактом объема работы стороны контракта обязаны уменьшить цену контракта исходя из цены единицы работы.

Также, представитель Заказчика отметил, что на участие в аукционе поступило 10 заявок участников закупки, участию в аукционе допущены все участники.

Представитель Уполномоченного органа полностью поддержал позицию Заказчика, жалобу просил признать необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с ч. 3 ст. 99 Закона о контрактной системе, внеплановой проверки, Комиссия Оренбургского УФАС России, проанализировав представленные документы, заслушав доводы сторон, пришла к следующим выводам:

04.08.2015 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети Интернет www.zakupki.gov.ru и на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк - АСТ» было размещено извещение и документация о проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту покрытия автомобильной дороги Обход г. Оренбурга на участке км 8+100 - км 10+580 в Оренбургском районе Оренбургской области (номер извещения № 0153200000215011820).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 35432023.00 рублей.

Документация об аукционе утверждена Государственным учреждением «Главное управление дорожного хозяйства Оренбургской области».

[Частью 3 статьи 30](#) Закона о контрактной системе установлено, что при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в [части 1 статьи 30](#) Закона о контрактной системе, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

В силу ч.5 ст.30 Закона о контрактной системе, заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Согласно извещению и аукционной документации, ограничения в соответствии с ч.3 ст.30 Закона о контрактной системе при осуществлении указанной закупки Заказчиком не установлены, а установлено требование к поставщику в соответствии с положениями ч.5 ст.30 Закона о контрактной системе, в связи с чем данный довод жалобы является необоснованным.

Согласно п.3.4 проекта контракта по предложению Заказчика может увеличиваться предусмотренный контрактом объем работы не более чем на десять процентов или уменьшаться предусмотренный контрактом объем выполняемой работы не более чем на десять процентов. При этом по соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропорционально дополнительному объему работы исходя из установленной в контракте цены работы, но не более чем на десять процентов цены контракта. При уменьшении предусмотренного контрактом объема работы стороны контракта обязаны уменьшить цену контракта исходя из цены единицы работы.

Комиссия Оренбургского УФАС России, изучив аукционную документацию и указанный пункт проекта контракта, противоречий с п.30 и п.31 Информационной карты не усматривает.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта;

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования

к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссия Оренбургского УФАС России, изучив техническую часть аукционной документации по оспариваемым Заявителем позициям установила, что последняя содержит показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работ, услуг установленным заказчиком требованиям, и нарушений при описании параметров материалов, не усматривает, кроме того, Законом о контрактной системе не установлена обязанность Заказчика ссылаться на ГОСТы при описании параметров материалов.

Комиссия Оренбургского УФАС России полагает, что использование Заказчиком при описании материалов сокращенных общеизвестных наименований показателей (например а\б - асфальтобетонной) не влияет на возможность подачи заявок участниками (на участие поступило 10 заявок), и не может свидетельствовать о наличии в действиях Заказчика недопущения или устранения конкуренции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Оренбургского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Гранд» на действия Министерства экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области, Государственного учреждения «Главное управление дорожного хозяйства Оренбургской области» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту покрытия автомобильной дороги Обход г. Оренбурга на участке км 8+100 - км 10+580 в Оренбургском районе Оренбургской области (номер извещения № 0153200000215011820), необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии