

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 1А-03/14

12 марта 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <.....>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 1А-03/14 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении директора общества с ограниченной ответственностью «Коелга-комфорт» (далее — ООО «Коелга-комфорт», Общество) <.....>, по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие <.....>., надлежащим образом уведомленном о дате, времени и месте рассмотрения дела, представившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило обращение гр. <.....> о проверке законности действий ООО «Коелга-Комфорт», выразившихся во взимании платы за выдачу технических условий на установку приборов учета энергоресурсов и их опломбирование.

В заявлении сообщалось следующее.

<.....>, являющаяся родственницей заявителя, проживает в многоквартирном доме с. Коелга Еткульского района Челябинской области.

В целях исполнения законодательства об энергосбережении <.....> обратилась в обслуживающую организацию (ООО «Коелга-комфорт») для установки приборов учета воды. Представитель ООО «Коелга-комфорт» пояснил, что за выдачу технических условий и опломбирование необходимо оплатить 600 рублей.

В целях осуществления государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Челябинским УФАС России в адрес ООО «Коелга-Комфорт» был направлен запрос о предоставлении пояснений по доводам, изложенным в обращении.

На указанный запрос ООО «Коелга-Комфорт» представило следующие пояснения.

ООО «Коелга-Комфорт» является организацией водопроводно-канализационного хозяйства (ресурсоснабжающей организацией) на основании заключенного договора аренды муниципального комплекса водоснабжения Коелгинского сельского поселения от 12.12.2011 №22/11.

17.06.2013 в адрес директора ООО «Коелга-Комфорт» обратилась <.....>, с

заявлением о выдаче технических условий на установку водосчетчиков и регистрации их в качестве индивидуальных приборов учета водопотребления и дальнейшего расчета за оказанные услуги по показаниям этих приборов.

20.06.2013 специалистами ООО «Коелга-Комфорт» было обследовано данное помещение (система водоснабжения) на предмет наличия технической возможности установки индивидуальных приборов учета. По результатам осмотра Кадуриной ЛН. бал выдан акт от 20.06.2013 с выводом о возможности установки водосчетчиков в установленном месте.

24.06. 2013 <.....> выданы технические условия на установку приборов учета.

27.06.2013 по заявлению <.....> от 26.06.2013 о регистрации приборов учета воды в количестве 2-х штук специалистами ООО «Коелга-Комфорт» был произведен осмотр установленных приборов учета на предмет соответствия их монтажа техническим требованиям, исправности и работоспособности.

По результатам осмотра приборы учета были опломбированы и составлен акт от 27.06.2013.

Стоимость оказанных услуг (выполненных работ) по обследованию объектов (жилых помещений многоквартирных домов и жилых домов) на предмет установки индивидуальных приборов учета воды в соответствии с техническими требованиями определена калькуляцией от 29.12.2012.

По квитанции от <.....> было принято в кассу ООО «Коелга- Комфорт» 594,00 рубля за два прибора учета воды.

Плата за выдачу технических условий на установку приборов учета и их опломбирование ООО «Коелга-Комфорт» не утверждена и с потребителей не взимается.

ООО «Коелга-Комфорт» считает, что действия по утверждению платных услуг (калькуляции) по обследованию объектов (жилых помещений многоквартирных домов и жилых домов) на предмет установки индивидуальных приборов учета воды в соответствии с техническими требованиями, не противоречат действующему законодательству.

Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 31.10.2013 по делу № 44-03/13 действия ООО «Коелга-Комфорт», выразившиеся во взимании платы с жителей Коелгинского сельского поселения Еткульского муниципального района Челябинской области за ввод в эксплуатацию индивидуальных приборов учета воды в период с 2012 года по первое полугодие 2013 года, признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Считаю, что Комиссия правомерно квалифицировала указанные действия ООО «Коелга-Комфорт» как злоупотребление доминирующим положением по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов

других лиц.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (статья 5 Закона «О защите конкуренции»).

Челябинским УФАС России проведен анализ конкуренции на рынке услуг по сбору, очистке и распределению воды и рынке услуг по вводу в эксплуатацию (опломбировке) средств измерений (приборов учета воды) физическим лицам Коелгинского сельского поселения Еткульского муниципального района Челябинской области по итогам 2012 года и 1 полугодия 2013 года. На основании проведенного анализа положение ООО «Коелга-Комфорт» на указанном рынке было признано доминирующим.

В силу своего доминирующего положения ООО «Коелга-Комфорт» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона «О защите конкуренции», в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Вместе с тем, ООО «Коелга-Комфорт» нарушило требования указанной нормы закона.

Свой вывод Челябинское УФАС России мотивировало следующим.

В соответствии с частью 2 статьи 548 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть водой, применяются правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547), если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В силу пункта 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Из части 2 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон об энергосбережении) следует, что расчеты за энергетические ресурсы должны осуществляться на основании данных о количественном значении энергетических ресурсов, произведенных, переданных, потребленных, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов. Установленные в соответствии с требованиями законодательства

Российской Федерации приборы учета используемых энергетических ресурсов должны быть введены в эксплуатацию не позднее месяца, следующего за датой их установки, и их применение должно начаться при осуществлении расчетов за энергетические ресурсы не позднее первого числа месяца, следующего за месяцем ввода этих приборов учета в эксплуатацию.

Согласно пункту 2 статьи 2 Федерального закона № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» ввод в эксплуатацию средства измерений - это документально оформленная в установленном порядке готовность средства измерений к использованию по назначению.

В соответствии с частью 9 статьи 13 Закона об энергосбережении, с 1 июля 2010 года организации, которые осуществляют снабжение водой, природным газом, тепловой энергией, электрической энергией или их передачу и сети инженерно-технического обеспечения которых имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих в соответствии с требованиями настоящей статьи оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, обязаны осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют.

Пунктом 81 Постановления Правительства РФ от 06 мая 2011 года № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (далее - Правила № 354) предусмотрено, что оснащение жилого или нежилого помещения приборами учета, ввод установленных приборов учета в эксплуатацию, их надлежащая техническая эксплуатация, сохранность и своевременная замена должны быть обеспечены собственником жилого или нежилого помещения. Ввод установленного прибора учета в эксплуатацию, то есть документальное оформление прибора учета в качестве прибора учета, по показаниям которого осуществляется расчет размера платы за коммунальные услуги, осуществляется исполнителем на основании заявки собственника жилого или нежилого помещения, поданной исполнителю. Установленный прибор учета должен быть введен в эксплуатацию не позднее месяца, следующего за датой его установки. При этом исполнитель обязан начиная со дня, следующего за днем ввода прибора учета в эксплуатацию, осуществлять расчет размера платы за соответствующий вид коммунальной услуги, исходя из показаний введенного в эксплуатацию прибора учета.

При этом, условия о платности услуги по вводу установленного прибора учета в эксплуатацию в правовых нормах не содержится, поэтому оснований для расширительного толкования в пользу платности указанной услуги за счет потребителей, не имеется.

Действия по обследованию объектов (жилых помещений многоквартирных домов и жилых домов) на предмет установки индивидуальных приборов учета воды в соответствии с техническими требованиями являются составной частью услуг по вводу приборов учета энергоресурсов в эксплуатацию. Само по себе такое действие не имеет ценности для потребителя.

Таким образом, взимание платы за указанные работы как за оказание самостоятельной услуги является незаконным и ущемляет права и интересы

граждан.

На основании изложенного, Комиссия квалифицировала действия ООО «Коелга-Комфорт», выразившиеся во взимании платы с жителей Коелгинского сельского поселения Еткульского муниципального района Челябинской области за ввод в эксплуатацию индивидуальных приборов учета воды в период с 2012 года по первое полугодие 2013 года, нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

Таким образом, с момента изготовления решения по делу № 44-03/13 в полном объеме, а именно: с 31.10.2013 антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение по делу № 44-03/13 в судебном порядке (абзац 5 пункта 10.1 постановления Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в редакции от 14.10.2010).

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 27.09.2013 исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 3 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В силу статьи 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в

настоящем Кодексе следует понимать лицо, совершившие административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, руководители и другие работники иных организаций.

Согласно материалам дела, лицом, допустившем нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, является директор ООО «Коелга-Комфорт» <.....> утвердивший калькуляцию на выполнение работ (оказание услуг) по обследованию объектов жилых помещений многоквартирных домов и жилых домов с. Коелга на предмет установки индивидуальных приборов учета воды в соответствии с техническими требованиями от 29.12.2012.

<.....>. назначен на должность директора ООО «Коелга-Комфорт» 08.12.2011 решением единственного участника ООО «Коелга-Комфорт» № 3.

Согласно Уставу ООО «Коелга-Комфорт» директор является единственным исполнительным органом общества, который без доверенности действует от имени общества, представляет его интересы.

Таким образом, <.....> в рамках осуществления своих должностных обязанностей, обязан был принять меры к недопущению взимания платы с жителей Коелгинского сельского поселения Еткульского муниципального района Челябинской области за ввод в эксплуатацию индивидуальных приборов учета воды в период с 2012 года по первое полугодие 2013 года, однако, не принял, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

27 февраля 2014 года на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу об административном правонарушении № 1А-03/14 в отношении директора ООО «Коелга-Комфорт» <.....> составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

На составление и подписание протокола об административном правонарушении присутствовал <.....>

В рамках рассмотрения настоящего дела от <.....> пояснения по делу представлены не были.

Рассмотрев материалы административного дела должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

У директора ООО «Коелга-Комфорт» <.....> отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: не взимать плату с жителей Коелгинского сельского поселения Еткульского муниципального района Челябинской области за ввод в эксплуатацию индивидуальных приборов учета воды, однако, <.....> не были

приняты необходимые и достаточные меры по соблюдению законодательства Российской Федерации.

При таких обстоятельствах директор ООО «Коелга-Комфорт» <....> признается виновным в совершении административного правонарушения.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом Челябинского УФАС России установлено отсутствие оснований для признания правонарушения, совершенного <.....> малозначительным и освобождения его от административной ответственности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления № 60 от 20.11.2008.) установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

О значительной степени общественной опасности рассматриваемого

правонарушения свидетельствует то, что результатом правонарушения является ущемление прав граждан.

Таким образом, учитывая характер совершенного правонарушения должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о необходимости наложить на директора ООО «Коелга-Комфорт» <.....> административный штраф.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Обстоятельств, исключающих производство по делу № 1А-03/14, в ходе рассмотрения материалов настоящего дела не выявлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность должностного лица Фонда, в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

Выявлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность: добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного антимонопольным органом; оказание содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, совершение административного правонарушения впервые.

При указанных обстоятельствах, учитывая характер совершённого должностным лицом ООО «Коелга-Комфорт» <.....> административного правонарушения, руководствуясь конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на директора ООО «Коелга-Комфорт» <.....> минимального административного штрафа, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей 00 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать директора ООО «Коелга-Комфорт» <.....> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31

КоАП РФ.

2. Наложить на директора ООО «Коелга-Комфорт» <.....> административный штраф в размере 15 000 рублей (пятнадцать тысяч рублей 00 копеек).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по коду КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России) ГРКЦ ГУ Банка России по Челябинской области, БИК 04750100, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Настоящее постановление объявлено 12 марта 2014 года.