

ФГБУ «Рослесинфорг»

109316, г. Москва, Волгоградский проспект,
дом 45, строение 1

ООО «Вода ОнЛайн»

115230, г. Москва, проезд Хлебозаводский,
дом 7, строение 9, Этаж 8, помещение 15,
комната 10Б

ООО «РТС-тендер»

наб. Тараса Шевченко, 23А, Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14570/2019 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.11.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «Вода ОнЛайн» на действия ФГБУ «Рослесинфорг» при проведении Запрос котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора Поставка воды питьевой бутилированной для нужд ФГБУ «Рослесинфорг» (реестровый № 31908412581) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Законом о закупках ч. 10 ст. 3 предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок а также иным заинтересованным лицам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований названного закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, свидетельствует о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы жалобы, приняла решение о признании ее необоснованной.

Заявитель в жалобе не согласен с признанием его победителем закупочной

процедуры, поскольку считает, что ценовое предложение, указанное им в заявке за единицу товара, не является его конечным ценовым предложением. В связи с чем просит пересмотреть итоги закупочной процедуры.

Как следует из материалов дела, заказчиком в ЕИС опубликовано извещение о проведении запроса котировок на поставку воды питьевой бутилированной для нужд ФГБУ «Рослесинфорг».

В соответствии с итоговым протоколом заявка заявителя была признана соответствующей требованиям документации, а также с наилучшим ценовым предложением – 160 рублей.

Как следует из материалов дела, участником закупки был приложен файл с разбивкой по цене «Ценовое предложение участника». В данном файле было указано наименование товара, количество товара. Заявитель в графе «Ценовое предложение участника (руб.)» указал стоимость за ед. каждого товара. Как указывает заявитель ценовое предложение, подаваемое с помощью программно-аппаратных средств электронной торговой площадки в размере 160 р. отражало сумму единичных расценок товаров, работ, услуг, а не общую сумму как это было указано заказчиком в протоколе. Таким образом, заявитель настаивает, что его итоговое предложение не было равно 160 рублей, поскольку названная сумма была подана участником закупки за единицу товара.

В соответствии с пунктом 13.8 Регламента ЭТП, в случае проведения Запроса цен, Запроса котировок на ЭП предусмотрена автоматическая оценка Заявок, единственным критерием которой является цена, указанная Участником закупки при заполнении экранных форм при подаче Заявки.

В соответствии с п. 2 ч. 10 ст. 3.3 Закона о закупках оператором электронной площадки обеспечивается конфиденциальность информации о содержании ценовых предложений участников конкурентной закупки в электронной форме, за исключением проведения аукциона в электронной форме, а также дополнительных ценовых предложений (если подача дополнительных ценовых предложений предусмотрена извещением об осуществлении конкурентной закупки в электронной форме и документацией о конкурентной закупке в электронной форме) до формирования итогового протокола. Сопоставление ценовых предложений осуществляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки при формировании итогового протокола.

Как следует из документации, заказчиком сформирована форма, в которой участникам закупки предлагалось отразить цены за единицу товара, а также итоговое ценовое предложение, которое участником (заявителем) не было сформировано.

Однако через функционал ЭТП участнику закупки надлежало указать итоговое ценовое предложение, поскольку функционал ЭТП не предлагал участнику закупки подачу ценового предложения именно за единицу товара.

Заявитель указывает, что утверждение заказчиком Формы, в которой указана цена за единицу товара, а также имеется графа о подаче ценового предложения за единицу товара, ввела его в заблуждение, в связи с чем участник закупки через функционал ЭТП указал цену товара именно за единицу товара.

Комиссия Управления в целях всестороннего рассмотрения жалобы направило запрос оператору ЭТП, в соответствии с которым просила оператора представить следующие пояснения: какое ценовое предложение подавалось ООО «Вода ОнЛайн» при участии в закупке, поскольку заявитель указывает в жалобе, что цена, отраженная в протоколе по результатам закупки, не является действительной. Подавало ли ООО «Вода ОнЛайн» ценовое предложение за единицу товара посредством функционала ЭТП или ценовое предложение заявителя являлось итоговым по всем единицам товаров (услуг).

По вопросу подачи ценового предложения при проведении Запроса котировок оператор пояснил, что при размещении извещения о проведении закупки организатором торгов закупки выбран способ указания начальной максимальной цены по лоту в целом без указания цены за единицу товара. Согласно реестру документов оператора электронной площадки, участником при подаче заявки на участие в закупке предложено ценовое предложение, равное 160 рублей. Данное ценовое предложение, в соответствии с условиями извещения о проведении закупки, является предложением участника по лоту в целом.

Таким образом, со стороны заявителя не доказано, что функционал ЭТП предопределял участнику закупки необходимость указать ценовое предложение за единицу товара. Соответствующих доказательств со стороны заявителя в материалы дела не представлено. При этом в соответствии с Регламентов ЭТП ценовое предложение, поданное через его функционал, является приоритетным.

Согласно части 25 статьи 3.4 Закона о закупках Оператор электронной площадки в течение часа после размещения в единой информационной системе протокола сопоставления ценовых предложений, дополнительных ценовых предложений направляет заказчику результаты осуществленного оператором электронной площадки сопоставления ценовых предложений, дополнительных ценовых предложений, а также информацию о ценовых предложениях, дополнительных ценовых предложениях каждого участника конкурса в электронной форме, аукциона в электронной форме, запроса предложений в электронной форме.

В соответствии с часть 26 статьи 3.4 Закона о закупках в течение одного рабочего дня после направления оператором электронной площадки информации, указанной в [части 25](#) названной статьи, и вторых частей заявок участников закупки комиссия по осуществлению закупок на основании результатов оценки заявок на участие в такой закупке присваивает каждой такой заявке порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора. Заявке на участие в конкурсе в электронной форме, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, а в случае проведения аукциона в электронной форме или запроса котировок в электронной форме - наименьшее ценовое предложение, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких таких заявках содержатся одинаковые по степени выгоды условия исполнения договора или одинаковые ценовые предложения, меньший порядковый номер присваивается заявке, которая поступила ранее других таких заявок.

Таким образом, в соответствии с Законом о закупках ценовые предложения участников закупки сопоставляются Оператором ЭТП, в связи с чем именно Оператор ЭТП формирует протокол, в котором ранжируются участники закупки в зависимости от ценового предложения, поданных ими в специальном поле

функционала ЭТП. В связи с чем доводы заявителя об обязанности заказчика посчитать вручную итоговое ценовое предложение участника закупки в учетом ценового предложения за единицу товара не имеет под собой правовой основы, а факт публикации заказчиком протокола с иным ценовым предложением, отличным от предложенного через функционал ЭТП свидетельствовал бы о несоблюдении заказчиком определения победителя закупки.

На основании изложенного, Комиссия Управления не находит правовых оснований для усмотрения в действиях заказчика нарушений, в связи с чем жалобы заявителя признается необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Вода ОнЛайн» (ОГРН 1037724051738) на действия ФГБУ «Рослесинфорг» (ОГРН 1157746215527) при проведении запроса котировок необоснованной.
2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 13.11.2019 № ПО/60125/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.