

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 4-14.33-358/77-15
«06» июля 2015 года г. Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол от 23.06.2015 и материалы дела об административном правонарушении № 4-14.33-358/77-15, возбужденного в отношении ЗАО «ИЦ ГОЧС «БАЗИС» в связи с нарушением ЗАО «ИЦ ГОЧС «БАЗИС» пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившемся в распространении ложных, неточных и искаженных сведений, которые могут нанести ущерб деловой репутации, а также причинить убытки ООО «НПО СОДИС», ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в присутствии представителя по доверенности <...>, УСТАНОВИЛ:

ЗАО «ИЦ ГОЧС «БАЗИС» является юридическим лицом, действующим на основании устава, внесено в Единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 5077746862584, ИНН 7706659824, КПП 770601001.

Решением Комиссии Московского УФАС России по рассмотрению дела № № 1-14-1800/77-14 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации от 31.12.2014 в действиях ЗАО «ИЦ ГОЧС «БАЗИС» установлен факт нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006

№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившийся в распространении ложных, неточных и искаженных сведений, которые могут нанести ущерб деловой репутации, а также причинить убытки ООО «НПО СОДИС», а именно, в направлении третьим лицам письма исх. № 418 от 16.04.2014, содержащего утверждения о ведении ООО «НПО СОДИС» нечестной предпринимательской деятельности, а также о систематическом нарушении названным Обществом законодательства Российской Федерации.

Общество с ограниченной ответственностью ООО «НПО СОДИС» (ОГРН: 1057747703683; юридический адрес: 117556, г. Москва, ул. Болотниковская, д. 11, корп. 1) фактически осуществляет деятельность в сфере услуг по проектированию и строительству систем безопасности, в том числе СМИС.

Осуществление указанной деятельности подтверждается договором № 3-15-10 от 02.04.2010 на подготовку проектной документации СМИС по объекту «Футбольный стадион на 45 000 зрителей, ул. Чистопольская»,
1

заключенным между ОАО «ЦНИИПромзданий» и ООО «НПО СОДИС». ЗАО «ИЦ ГОЧС «БАЗИС» (ОГРН: 5077746862584; юридический адрес: 119049, г. Москва, Калужская пл., д. 1, корп. 2) фактически осуществляет деятельность в сфере услуг по проектированию и строительству систем безопасности, в том числе СМИС.

Осуществление указанной деятельности подтверждается: договором подряда № 500 на выполнение проектных работ по разработке СМИС, заключенным между ОАО «Сибирьэнергоинжиниринг» и ЗАО «ИЦ ГОЧС «БАЗИС»; договором подряда № 29-2012-СМР от 16.08.2012 по созданию СМИС,

заключенным между «Хазинедароглу-Озкан Иншаат Аноним Ширкети» и ЗАО «ИЦ ГОЧС «БАЗИС», иными договорами представленными в материалы дела.

Согласно материалам дела, ООО «НПО СОДИС» и ЗАО «ИЦ ГОЧС «БАЗИС» участвовали в разработке СМИС по объекту «Футбольный стадион на 45 000 зрителей, ул. Чистопольская».

На основании изложенного, ООО «НПО СОДИС» и ЗАО «ИЦ ГОЧС «БАЗИС» являются конкурентами, осуществляющими свою деятельность на одном товарном и географическом рынке.

ООО «НПО СОДИС» в адрес контрагента ФГУП «Спорт-Инжиниринг» направлено письмо исх. № 418 от 16.04.2014, в котором, в частности указываются следующие спорные факты и утверждения:

(1) «ранее проектную документацию СМИС по этим объектам (Казань Арена, Zenit Арена) разрабатывала компания ООО «НПО СОДИС». На стадии разработки рабочей документации Заказчиком было выявлено множество существенных недостатков в документации ООО «НПО СОДИС», не позволяющей создать систему на объекте и сдать ее надзорным органам. В конкурентной борьбе наша компания была выбрана для переработки документации и разработки рабочей документации.

(2) Дополнительно сообщаем, что ООО «НПО СОДИС» выполняло работы по реализации СМИС на ряде олимпийских объектов в г. Сочи. На сегодняшний день СМИС ни на одном из этих объектов не прошла комплексные испытания в составе органа повседневного управления РСЧС.»

Указанное письмо подписано генеральным директором ЗАО «ИЦ ГОЧС «БАЗИС» <...>, факт направления данного письма не оспаривается, подтверждается письменными объяснениями Общества.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут

2
причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Акт недобросовестной конкуренции в рассматриваемом случае непосредственно выражен в дискредитации конкурента, подрыве доверия контрагентов и потребителей к конкуренту или его продукции путем распространения ненадлежащей информации, к которой относится и неполная информация о конкуренте, его товарах и услугах.

При этом, ложность распространяемой информации подразумевает под собой несоответствие такой информации фактическим обстоятельствам.

Ущерб деловой репутации хозяйствующего субъекта могут оказать сведения, хотя и не порочащие его репутацию, но содержащие негативную оценку его деятельности с точки зрения ее субъективной оценки. Указанная информация способствует принятию неверно мотивированным лицом решения

на основании таких сведений.

Результатом совершения хозяйствующим субъектом акта недобросовестной конкуренцией, является уход потребителей (контрагентов) к другим хозяйствующим субъектом, при этом не обязательно в полном объеме к лицу, распространившему порочащую информацию.

Убытки, в данном случае, складываются из неполученных доходов, которые лицо, в отношении которого распространены ложные сведения, получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В тоже время, необходимо учитывать, что распространение информации, подрывающей доверие к хозяйствующему субъекту, но являющейся правдивой и полной не относится к данной форме недобросовестной конкуренции.

Распространением информации следует считать любые действия, в результате которых информация стала известна третьим лицам.

Согласно пункту 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под распространением сведений порочащих деловую репутацию юридических лиц понимается, в том числе, сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Должностным лицом административного органа установлен факт направления ЗАО «ИЦ ГОЧС «БАЗИС» в адрес ФГУП «Спорт-Инжиниринг» письма исх. № 418 от 16.04.2014. Таким образом, спорная информация, содержащаяся в указанном письме, была распространена третьему лицу.

Оценивая ложность, неточность или искаженность распространенных сведений, должностное лицо Московского УФАС России исходит из следующего.

Статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановление Пленума ВС Российской Федерации № 3 от 24.02.2005 указывают, что сведения, наносящие ущерб чести, достоинству и деловой репутации считаются ложными, если лицо, их распространившее, не докажет обратное. При этом доказывание факта распространения рассматриваемых сведений и их порочащий характер (способность причинить убытки, нанести ущерб иному

лицу) на такое лицо не возложено.

Применительно к антимонопольному законодательству необходимо отметить, что возложение на лицо, которому распространенные сведения причиняют убытки или наносят ущерб деловой репутации, обязанности доказать их ложность, было бы неправомерно и противоречило бы общим принципам действующего законодательства. Кроме того, в условиях одного товарного рынка, когда распространение информации является одним из действенных способов привлечения контрагентов, обязанность каждого субъекта иметь доказательства своих утверждений является необходимым условием нормального функционирования рынка.

Под ложностью и неточностью понимаются различные степени искаженности информации: в первом случае - полное несоответствие информации действительному положению дел, а во втором - частичное несоответствие. Неточными также признаются сведения, которые сами по себе и соответствуют действительности, но в используемом контексте, например, в силу отсутствия части существенной информации, создают ошибочное впечатление у адресата.

Оценив совокупность представленных сторонами по делу документов и сведений, а также письменных и иных пояснений, должностным лицом Московского УФАС России установлены следующие фактические обстоятельства, сопутствующие утверждению (1) распространенному письмом исх. № 418 от 16.04.2014.

Московским УФАС России ЗАО «ИЦ ГОЧС «БАЗИС» представлена возможность подтвердить факты и сведения, изложенные в письме исх. № 418 от 16.04.2014, путем направления запросов информации.

В подтверждение информации, содержащейся в (1) фрагменте письма: «ранее проектную документацию СМИС по этим объектам (Казань Арена, Зенит Арена) разрабатывала компания ООО «НПО СОДИС». На стадии разработки рабочей документации Заказчиком было выявлено множество существенных недостатков в документации ООО «НПО СОДИС», не позволяющей создать систему на объекте и сдать ее надзорным органам. В конкурентной борьбе наша компания была выбрана для переработки документации и разработки рабочей документации.» в отношении объекта «Зенит-Арена», ЗАО «ИЦ ГОЧС «БАЗИС» представлены следующие письменные доказательства: письма ГУ МЧС РФ по Санкт-Петербургу исх. 5/1-1 № 2384 от 30.10.08, ФГУ ВНИИ ГОЧС исх. 822/12-3 от 26.06.08, исх. 785/12-3 от 20.06.08, решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-119878/09-15-437.

Согласно письменным пояснениям ООО «НПО СОДИС», участие Общества в «Проекте «Проектирование и строительство футбольного стадиона в Западной части Крестовского» выразилось в использовании совместной ООО «НПО СОДИС» и ГУП «НИИМосстрой» интеллектуальной собственности (патент на полезную модель по свидетельству № 82048) и использовании описания программного обеспечения, разработанного ООО «НПО СОДИС». Иного участия ООО «НПО СОДИС» в разработке СМИС указанного объекта не принимало.

4

Пункт 1.5 «Положительного заключения государственной экспертизы № 469-08/ГГЭ-5251/05» по объекту «Проект (с доработками) «Проектирование и строительство футбольного стадиона в Западной части Крестовского» от 11.07.2008 содержит сведения о лицах, осуществивших подготовку проектной документации и выполнивших инженерные изыскания.

Согласно распространенным ЗАО «ИЦ ГОЧС «БАЗИС» сведениям, ООО «НПО СОДИС» принимало участие в разработке СМИС по вышеуказанному объекту.

Между тем, пункт 1.5 «Положительного заключения государственной экспертизы № 469-08/ГГЭ-5251/05» информации об ООО «НПО СОДИС» как об участнике не содержит.

В материалах дела также отсутствует информация о наличии каких-либо договорных отношений между ООО «НПО СОДИС» и лицами, указанными в пункте 1.5 вышеуказанного Заключения, свидетельствующих об участии ООО «НПО СОДИС» в разработке рассматриваемой документации.

Также отсутствует какая-либо информация об ООО «НПО СОДИС» в решении Арбитражного суда г. Москвы по делу А40-119878/09-15-437, письмах ГУ МЧС РФ по Санкт-Петербургу исх. 5/1-1 № 2384 от 30.10.08, ФГУ ВНИИ ГОЧС исх. 822/12-3 от 26.06.08, исх. 785/12-3 от 20.06.08.

Довод ЗАО «ИЦ ГОЧС «БАЗИС» о том, что интересы ГУП «НИИ Мосстрой» в Арбитражном суде г. Москвы по делу А40-119878/09-15-43 о

защите деловой репутации ГУП «НИИ Мосстрой» представлял генеральный директор ООО «НПО СОДИС» <...> не являются подтверждением изложенных в спорном письме сведений, не относятся к существу настоящего спора. Информация о том, что ООО «НПО СОДИС» принимало участие в проектировании СМИС объекта «Зенит-Арена», размещенная на сайте по адресу sodislab.com в сети «Интернет», не является надлежащим доказательством изложенных в письме утверждений. При этом, правомерность размещения ООО «НПО СОДИС» такой информации в сети «Интернет», ее достоверность в рамках рассмотрения настоящего дела должностным лицом административного органа не оценивается.

Таким образом, ЗАО «ИЦ ГОЧС «БАЗИС» не представлены доказательства, подтверждающие изложенные в письме сведения, относительно участия ООО «НПО СОДИС» в разработке СМИС по объекту «Зенит-Арена». Достоверность наличия либо отсутствия существенных недостатков в документации СМИС по данному объекту должностным лицом административного органа не оценивается, так как само по себе участие ООО «НПО СОДИС» в указанном проекте не подтверждено доказательствами и оценивается как ложное.

В подтверждение распространенных сведений, связанных с объектом «Казань-Арена», ЗАО «ИЦ ГОЧС «БАЗИС» предоставило служебную записку на имя директора ЗАО «ИЦ ГОЧС БАЗИС» <...>, составленную начальником отдела проектирования СМИС <...>, о наличии замечаний в документации СМИС для объекта «Казань-Арена». Между тем, указанный документ является внутренним документом ЗАО «ИЦ ГОЧС БАЗИС» и с точки зрения достаточности для распространения негативной информации о конкуренте

5

оценивается должностным лицом Московского УФАС критически.

В тоже время, согласно письменным пояснениям субпроектировщика объекта «Казань-Арена» - ОАО «ЦНИИПромзданий», заключившего договор на подготовку проектной документации № 3-15-10 от 02.04.2010 по объекту «Футбольный стадион на 45 000 зрителей, ул. Чистопольская» с ООО «НПО СОДИС», недостатков и замечаний в отношении разработанной ООО «НПО СОДИС» документации СМИС нет. Данный факт также подтверждается актами сдачи-приемки проектной документации по Договору № 3-15-10, имеющимся в материалах дела.

Тот факт, что после разработки ООО «НПО СОДИС» проектной документации СМИС объекта «Казань-Арена» ЗАО «ИЦ ГОЧС БАЗИС» производило пуско-наладочные и строительно-монтажные работы, а также бесплатную доработку документации в рамках осуществления вышеназванных работ, не является достаточным доказательством наличия существенных недостатков в документации СМИС, разработанной ООО «НПО СОДИС», в связи со следующим.

Коммерческое предложение ЗАО «ИЦ ГОЧС БАЗИС» делало на основании п.3 Протокола заседания научно-технического совета по вопросу сопряжения систем мониторинга объекта «Футбольный стадион на 45 000 зрителей, ул. Чистопольская» с центром управления кризисных ситуаций от 05.10.2012. Данный факт подтверждается письмом ЗАО «ИЦ ГОЧС БАЗИС» № 1045 от 12.12.2012, а также письменными пояснениями Общества.

Согласно п.3 Протокола заседания научно-технического совета по вопросу сопряжения систем мониторинга объекта «Футбольный стадион на 45 000 зрителей, ул. Чистопольская», ЗАО «Базис» необходимо предоставить

детальное коммерческие предложения на поставку, строительно-монтажные и пуско-наладочные работы систем для оснащения стадиона.

Таким образом, указанный пункт Протокола не содержит информации о необходимости переработки документации СМИС, разработанной ООО «НПО СОДИС».

Как было указано выше, заключение сотрудников ЗАО «ИЦ ГОЧС БАЗИС», являющегося прямым конкурентом ООО «НПО СОДИС», относительно качества разработанной документации СМИС, должностным лицом административного органа оценивается критически. Иных доказательств подтверждающих наличие существенных недостатков ООО «НПО СОДИС» не представлено.

Более того, рассматриваемое письмо не содержит какой-либо информации, из которой бы объективно следовало, что изложенная позиция является исключительно личным мнением должностного лица ЗАО «ИЦ ГОЧС БАЗИС».

Таким образом, ЗАО «ИЦ ГОЧС «БАЗИС» не представлены доказательства, подтверждающие достоверность фрагмента (1), содержащегося в распространенном им письме.

Фрагмент (2) спорного письма содержит следующее утверждение: «На сегодняшний день СМИС ни на одном из этих объектов не прошла комплексные испытания в составе органа повседневного управления РСЧС».

6

На момент распространения спорного письма, информация, содержащаяся во фрагменте (2), соответствовала действительности. Между тем, в контексте письма, такие сведения могут создать ложное впечатление у третьих лиц в отношении качества работ, произведенных ООО «НПО СОДИС». Рассматриваемый фрагмент в совокупности с иным содержанием письма, может сформировать у контрагентов мнение о том, что комплексные испытания в составе органа повседневного управления РСЧС не проводились в связи с недобросовестным исполнением ООО «НПО СОДИС» взятых на себя обязанностей.

При этом, согласно представленным ООО «НПО СОДИС» документам и сведениям, испытания не могли быть проведены, в том числе, из-за отсутствия оборудования для приема сигналов СМИС объектов в ЕДДС г. Сочи и в ЦОУ Олимпиады, отсутствия технических условий на сопряжение СМИС объекта. Данный факт подтверждается письмами Управления гражданской обороны и защиты населения администрации г. Сочи № 1291 от 05.11.2013, № 1186 от 23.10.2013, № 1706 от 12.12.2013.

На основании изложенного, должностное лицо Московского УФАС России сведения, содержащиеся во фрагменте (2) спорного письма, оценивает как неточные.

Таким образом, сведения, указанные во фрагментах (1), (2), содержащихся в письме исх. № 418 от 16.04.2014, являются порочащими ООО «НПО СОДИС», содержат заявления о недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, которые умаляют деловую репутацию юридического лица. Распространение таких сведений среди контрагентов, в силу вышеуказанного, может повлечь за собой убытки ООО «НПО СОДИС», связанные с ухудшением его деловой репутации. Объектом дискредитации фактически являются услуги, оказываемые ООО «НПО СОДИС».

На основании изложенного, действия ЗАО «ИЦ ГОЧС «БАЗИС»

признаны актом недобросовестной конкуренции, установлен факт нарушения ЗАО «ИЦ ГОЧС «БАЗИС» пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившийся в распространении ложных, неточных и искаженных сведений, а именно, направлении третьим лицам письма исх. № 418 от 16.04.2014, которое может нанести ущерб деловой репутации ООО «НПО СОДИС», а также причинить убытки ООО «НПО СОДИС». Местом выявления административного правонарушения является г. Москва. Полномочия антимонопольного органа в данном случае обусловлены местом проведения административного расследования.

Временем выявления административного правонарушения является 31.12.2014 — дата вынесения Комиссией Московского УФАС России Решения об установлении факта нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившегося в распространении ложных, неточных и искаженных сведений, которые могут нанести ущерб деловой репутации, а также причинить убытки ООО «НПО СОДИС», а именно, в направлении третьим лицам письма исх. № 418 от 16.04.2014.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным

7
правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Виновные действия ЗАО «ИЦ ГОЧС «БАЗИС» состоят в нарушении требований части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции выразившемся в распространении ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки ООО «НПО СОДИС» либо нанести ущерб его деловой репутации, путем направления письма исх. № 418 от 16.04.2014.

Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности соблюдения ЗАО «ИЦ ГОЧС «БАЗИС» указанных требований, не установлено.

Ответственность за рассматриваемое нарушение ЗАО «ИЦ ГОЧС «БАЗИС» требований пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц — от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; юридических лиц — от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое

положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, за

совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.33 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за

8
исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим ответственность, является добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

ЗАО «ИЦ ГОЧС «БАЗИС» представлены документы, свидетельствующие об исполнении предписания № 121 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 31.12.2014, выданного по делу № 1-14-1800/77-14.

Таким образом, должностным лицом Московского УФАС России установлено обстоятельство, смягчающее административную ответственность ЗАО «ИЦ ГОЧС «БАЗИС».

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО ЗАО «ИЦ ГОЧС «БАЗИС», должностным лицом Московского УФАС России не установлено.

Таким образом, штраф, подлежащий взысканию, составляет 250 000 (двести пятьдесят тысяч) рублей.

Руководствуясь статьей 37 Закона о защите конкуренции, статьями 4.1, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

За нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите

конкуренции, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, назначить ЗАО «ИЦ ГОЧС «БАЗИС» (юридический адрес: г. Москва, Калужская пл., д. 1, корп. 2, ОГРН 5077746862584, ИНН 7706659824, КПП 770601001) административное наказание в виде административного штрафа в размере 250 000 (двести пятьдесят тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока

отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ. В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты на перечисление штрафных санкций, налагаемых Московским УФАС России за нарушение антимонопольного законодательства РФ (квитанция прилагается):

Получатель: УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)

Банк получателя: Отделение 1 Москва

ИНН 7706096339

КПП 770101001

БИК 044583001

р/с 40101810800000010041

КБК 161 1 16 33010 01 6000140

ОКТМО 45375000

Наименование платежа: административный штраф по делу № 4-14.33-358/77-15

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу

об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.